dosarul nr. 4-183/23
4-23144448-32-4-10102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Republica Moldova,
or. Ialoveni 19 martie 2023

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului – **Natalia Doroftei**,
grefierului – **Victor Opincă**,

a examinat în ședință publică, cauza contravențională de învinuire a lui

Josu Mihail Ștefan, născută la *****, IDNP *****domiciliat în s. Milești, r-ul Ialoveni,

în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravențional

Instanța de judecată a constatat:

Examinând și analizînd coroborat ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, instanța constată următoarea situație de fapt:

Josu Mihail la data de 03.10.2023, ora 11:45, aflându-se în Biroul de Probațiune Ialoveni, a refuzat să-i fie instalat echipamentul de monitorizare electronică, obligație impusă prin ordonanța de protecție și încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2 o/pr-42/2023 din 28. 09.2023.

La data de 10.11.2023, agentul constatator din cadrul Biroului de Probațiune Ialoveni, Constantin Poparcea a întocmit în privința lui Josu Mihail, procesul - verbal nr. 017 cu privire la contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 318 alin.(1) Cod contravențional constituie contravenție - Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Reprezentantul Biroului de probațiune Ialoveni, Gojin Natalia în ședința de judecată a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Josu Mihail și a solicitat aplicarea unei amenzi în mărime de 30 u.c.

Contravenientul Josu Mihail în ședința de judecată și-a recunoscut vina în comiterea contravenției.

Conform art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Ascultînd poziția participanților, examinând şi analizînd coroborat ansamblul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa constată că vina contravenientului Josu Mihail în comiterea contravenției incriminate se confirmă pe deplin prin probele prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.017 din 10.10.2023 (f.d.5);
- încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28.09.2023 (f.d.6-8 verso);
-ordonanța de protecție emisă de Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28.09.2023(f.d.9);
-solicitare în baza art.441/118 din 11.10.2021 al INP și IGP;
-refuzul depus de Josu Mihail(f.d.13)
-act de constatare (f.d.14)
-informația 112 din 03.10.2023 (f.d. 16);
- copia precesului-verbal de înmînare a actului de procedură (f.d.17).

La aplicarea sancțiunii instanța ține cont de tipul contravenției săvârșite, de persoana celui vinovat, scopul pedepsei, care urmează de a coreja pe viitor contravenientul.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Josu Mihail în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional a fost dovedită, instanţa de judecată consideră raţional să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Josu Mihail se recunoaşte vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Codul contravenţional şi i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că în temeiul art. 183 alin. (1) Cod de executare, este obligat să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Doroftei**