Nr. dosar 5r-2645/2025
4-25068055-12-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 octombrie 2025 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Victimei *****
Avocatul victimei Vlaicu Vlad
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului *****
Avocatului contravenientului/contestatarului *****
Agentului constatator Rotundu Eugeniu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de cet.*****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06582702 din 25.12.2024, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 25.12.2024, agentul constatator din cadrul DP *****, Rotundu Eugeniu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care*****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că: „*la data de 10.10.2024, ora 11:00, în *****, str. Nicolae Dimo, 10, conducătorul auto*****, conducând automobilul de model „Toyota", cu n/î LUQ 166, în timpul schimbării direcției de mers și frânând brusc, a acidentat vehiculul de model „ ***** cu n/î***** condus de cet. *****, după care a părăsit locul accidentului rutier*", astfel, ignorând prevederile pct. 39 (1), pct. 12 alin. (1) lit. b), g) din RCR.

Pe cale de consecință,*****, a fost sancționat conform art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu aplicarea art. 44 Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime totală de 50 unități convenționale, ce constituie 2500,00 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 30.04.2025,*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 25.12.2024, întocmite în privința sa, prin intermediul avocatului, a depus o contestație.

În motivarea contestației, cu citarea prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a fost menționat faptul potrivit căruia, urmare a normei legale indicate supra, rezultă indubitabil că agentul constatator a aplicat contravenientului sancțiunea contravențională complementară – în alte limite decât cele prevăzute de lege și anume, prin decizia de sancționare a fost aplicată sancțiunea complementară – 6 puncte de penalizare, pe când norma legală (art. 242 alin. (1) Cod contravențional) prevede limita maximă a pedepsei complementare – 5 puncte de penalizare. Totodată accentuează că, contravenția conținută la art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu prevede în calitate de sancțiune – aplicarea punctelor de penalizare și, respectiv, punctele de penalizare au fost aplicare doar în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În cele din urmă menționează că, aplicarea sancțiunii în alte limite decât cele prevăzute de lege, constituie o încălcare de drept care nu poate fi acoperită și/sau remediată de instanța judecătorească competentă de examinarea cauzelor contravenționale, unica soluție legală fiind – anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. Această concluzie este fundamentată inclusiv în baza temeiului de recurs prevăzut la art. 446 lit. g) Cod contravențional, care indică expres, citează: „*Hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului*”.

Cu citarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, se mai menționează în contestație că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06582702 din 25.12.2024, a fost adus efectiv la cunoștință contravenientului la data de 18.04.2025, fiind înmânat contra semnătură împreună cu încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 003s-2550/25 din 24.03.2025, de către executorul judecătoresc Talmaci Roman, care deține în procedură documentul executoriu privind executarea amenzii contravenționale conform deciziei contestate. Totodată, notează că contravenientul – a lipsit atât la examinarea cauzei de către agentul constatator, cât și la pronunțarea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. Respectiv, contestația este depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 448 alin. (3) Cod Contravențional.

În ședință de judecată, victima ***** și avocatul acestuia, au solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședință de judecată*****, avocatul acestuia și agentul constatator Rotundu Eugeniu, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin telefonogramele anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestația depusă în interesele cet.***** și a menține decizia de sancționare și procesul-verbal nr. MAI06582702 din 25.12.2024 ca întemeiate, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către*****, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale, or aceasta a fost întocmită în lipsa făptuitorului, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06582702 din 25.12.2024, „*la data de 10.10.2024, ora 11:00, în *****, str. Nicolae Dimo, 10, conducătorul auto*****, conducând automobilul de model „Toyota", cu n/î LUQ 166, în timpul schimbării direcției de mers și frânând brusc, a acidentat vehiculul de model „ ***** cu n/î***** condus de cet. *****, după care a părăsit locul accidentului rutier*", astfel, ignorând prevederile pct. 39 (1), pct. 12 alin. (1) lit. b), g) din RCR.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul*

prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) și (5) al Codului Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că există: informația R-2 nr. 16294 din 10.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06582702 din 25.12.2024; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06582703 din 25.12.2024 (potrivit căruia,***** a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional); procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10.10.2024 (*potrivit căruia, a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier*); schița accidentului rutier din 10.10.2024; planșe fotografice; acte de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10.10.2024 cu tichetele „Drager” pentru ambii șoferi implicat în accidentul rutier; explicația cet.***** din f/d (*potrivit căreia, acesta și-a expus punctul său de vedere, fără a recunoaște comiterea accidentului rutier, doar existența unui conflict în cadrul căruia i-a deteriorat oglinda retrovizoare a automobilului condus de victimă*); explicația cet. ***** din 10.10.2024 (*potrivit căruia, acesta a descris circumstanțele producerii accidentului rutier și comportamentul lui***** după comiterea acestuia*); procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.10.2024 (*potrivit căruia, au fost ridicate 2 secvențe video și 2 poze*). Anume pe probele date agentul constatator și-a întemeiat învinuirea adusă lui*****.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a constatat încălcarea de către***** a prevederilor pct. 39 (1), pct. 12 alin. (1) lit. b), g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La caz, potrivit declarațiilor lui*****, acesta nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției incriminate.

Instanța de judecată denotă că,***** nu a respectat principiile generale enunțate supra or acesta a comis un accident rutier, după care, fără a aștepta poliția, a părăsit locul accidentului rutier.

Din contestația depusă, instanța de judecată reține că, de fapt***** a înaintat obiecții doar în partea ce ține de pedeapsa complementară care i-a fost aplicată,

pretinzând că i-ar fi fost aplicate 6 puncte de penalizare, însă, examinând minuțios originalul procesului-verbal cu privire le contravenție, instanța de judecată stabilește că, de apt corect sunt indicate 5 puncte de penalizare, însă, din considerentul scrisului specific al agentului constatator aceasta putea să-l ducă în eroare pe contestatar vis-a-vis de sancțiunea complementară ce i-a fost aplicată.

La caz, instanța de judecată nu a stabilit existența a unor vicii fundamentale sau încălcări ale normei art. 443 Cod Contravențional, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar servi ca temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, agentul constatator corect a concluzionat faptul potrivit căruia,***** a comis fapte contravenționale soldate cu deteriorarea automobilului ce-i aparține cet. *****, cu părăsirea locului accidentului rutier.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet.***** în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională, dar și părăsirea locului accidentului rutier.

Totodată, din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestație, or***** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contestate.

Instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, sancționarea cet.*****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către***** în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziția agentului contestator. Drept celor excelate și în lipsa unor dovezi în susținerea contestației, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanța de judecată reține că procesul-verbal nr. MAI06582702 din 25.12.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, corespund după formă și conținut prevederilor art. 443 al Codului Contravențional, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional, în special la această etapă.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI06582702 din 25.12.2024, și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanța de judecată reține că pentru contravenția comisă contravenientului i-a fost stabilită sancțiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește că contestația cet.***** urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravențional nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respingea ca neîntemeiată contestația cet.*****, privind anularea deciziei de sancționare și procesului-verbal nr. MAI06582702 din 25.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) al Codului Contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**