Dosarul nr. 1-146/2024
PIGD nr. 1-24090194-09-1-13082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 octombrie 2024 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefierul Tatiana Condorachi
Cu participarea:
Procurorilor Victor Rauh, Alexandru Gordilă
Avocaților Alexandru Bulat, Ion Prisăcari

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Sandu Petru *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, căsătorit, angajat în calitate de muncitor în construcții, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.05.2023 în baza art. 361 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 27500 lei,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 12 august 2024, primită în procedură la 14 august 2024, sentința integrală pronunțată la 10 octombrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Alexandru Gordilă, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Sandu Petru *****, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani, 6 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Prisăcari, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cât mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Sandu Petru *****, la 02 iunie 2024, fiind preîntâmpinat contra semnătură, pentru răspunderea ce o poartă conform art. 311 Cod penal, în caz dacă denunțul sau plângerea este cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, urmărind scopul de a învinui persoane necunoscute în comiterea unei infracţiuni, cu bună ştiinţă a depus o plângere falsă, prin care a sesizat Organul de Urmărire Penală a IP Sîngerei, organ, care este în drept de a porni urmărirea penală, din conținutul căreia rezultă că, la 01 iunie 2024 în jurul orelor 21:00 - 22:00, în timp ce se deplasa pe str. Independenții din or. Sîngerei, sub un pretext de a cere o țigară, l-au bruscat

forţat, de la ce a căzut jos, timp în care când se ridica, una din persoanele necunoscute a scos din buzunar un obiect ascuțit, posibil cuțit cu care l-a tăiat în regiunea mâinii stângi, infracțiune ce se califică conform art. 287 alin. (3) Cod penal, care conform gradului prejudiciabil se clasifică ca gravă, cauzându-i leziuni corporale și dureri fizice, care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat prin materialele procesului penal nr. 20242200194.

Tot el, la 02 iunie 2024, fiind recunoscut în cadrul procesului penal nr. 20242200194 în calitate de parte vătămată, aflându-se în incinta OUP al IP Sîngerei, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, de răspundere penală pe care o va purta în caz că, prezintă declarații mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind sau admiţând în mod conștient survenirea acestor urmări, în cadrul audierii în calitate de parte vătămată, a prezentat cu bună știință declarații mincinoase ofițerului de urmărire penală din cadrul OUP al IP Sîngerei Vlad Dobrovolschi, precum că, la 01 iunie 2024, în jurul orelor 21:00 - 22:00, în timp ce se deplasa pe str. Independenții din or. Sîngerei, sub un pretext de a cere o țigară, l-au bruscat forțat, de la ce a căzut jos, timp în care când se ridica, una din persoanele necunoscute a scos din buzunar un obiect ascuțit, posibil cuțit cu care l-a tăiat în regiunea mâinii stângi, infracțiune ce se califică conform art. 287 alin. (3) Cod penal, care conform gradului prejudiciabil se clasifică ca gravă, cauzându-i leziuni corporale şi dureri fizice, care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 15 iulie 2024, emisă pe procesul penal nr. 20242200194.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sandu Petru, fiind asistat de avocatul Bulat Alexandru, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul, dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, *instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, şi ele constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.*

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Sandu Petru, fiind audiat în şedinţa de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că conștientizează că, a depus o plângere falsă, precum și a oferit declarații false ofițerului de urmărire penală. Explică că, a procedat în felul următor, deoarece avea conflict în familie și nu a vrut ca soția să cunoască adevărul, deoarece situația era foarte tensionată. Adevărul fiind de fapt că, el fiind în stare de ebrietate cu

bicicleta, a căzut jos între niște tomberoane de gunoi, cauzându-și mai multe zgârieturi pe mâini. Ulterior, pentru a se justifica, a anunțat familia, că a fost atacat de doi bărbați, care i-au aplicat mai multe lovituri, inclusiv și cu un obiect asemănător cu cuțit, după care el a căzut jos. Mai apoi a chemat poliția și a depus intenționat o plângere falsă. Susține că, regretă și se căiește sincer de cele comise, solicitând o pedeapsă cât mai blândă.

Vinovăția inculpatului Sandu Petru *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului** *****, care a relatat că locuiește în or. Sîngerei, strada *****, împreună cu soţul său Sandu Petru *****, şi au doi copii minori la întreținere. La 01 iunie 2024, seara în jurul orelor 17:00-18:00, soţul său Sandu Petru i-a comunicat că a discutat cu prietenul său *****, domiciliat în orașul Sîngerei, ca să vină soţul său la el acasă, ca să repare ceva la o mașină. După această discuție soţul său a plecat la prietenul său *****. După ce Sandu Petru a plecat la prietenul său, pe parcurs nu a discutat cu el. Aproximativ în jurul orelor 22:00, la 01 iunie 2024, soţul său a venit la domiciliu, unde a intrat in casă, intrând în bucătărie a văzut pe soţul său care avea ceva zgârieturi la mâna, nu-şi aduce aminte la care mâna şi a observat ca era de sânge pe față, la care l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce acesta nu i-a comunica nimic, a menţionat doar că fiind în regiunea terenului de joacă amplasat in spatele stației de alimentare PECO „Lukoil” amplasat în or. Sîngerei, str. Independenţei 158, de el s-au apropiat două persoane care au cerut o ţigară, după care soţul său a fost bătut de către acele două persoane. După ce soţul său i-a comunicat despre acest fapt, ea imediat a pornit in direcția terenului de joacă amplasat în spatele staţiei de alimentare PECO „Lukoil”. Din urmă a venit şi soţul care i-a comunicat că a fost bătut de către acele două persoane, şi zicea că a fost bruscat la pământ, unde una din acele persoane a scos un obiect asemănător unui cuţit, cu care ulterior i-a aplicat soțului său câteva lovituri rapide cu acesta, şi unde soţul i-a mai comunicat că nu a înţeles ce fel de obiect a fost acela cu care i-a aplicat loviturile. Ulterior auzind aceasta a discutat şi cu *****, l-a întrebat pe ultimul de ce soţul său este murdar de sânge, unde Emilian i-a comunicat că nu cunoaște despre aşa ceva, după care a venit la terenul de joacă amplasat în spatele staţiei de alimentare PECO „Lukoil”, împreună cu soţia sa, unde ei au început să discute şi să caute acele două persoane pe care le-a menționat soţul său. După puţin timp ea a solicitat un echipaj de poliţie la faţa locului pentru documentarea acestui caz. După ceva timp la faţa locului, la terenului de joacă amplasat în spatele staţiei de alimentare PECO „Lukoil” amplasat în or. Sîngerei, str. Independenţei 158, au sosit colaboratorii de poliţie, unde au documentat acest caz menționat supra. La cele declarate poate menționa că, a solicitat echipajul de poliție din motiv că soţul i-a comunicat că a fost bătut de către 2 persoane de gen masculin în regiunea saţiei de alimntare PECO „Lukoil”, amplasată în or. Sîngerei, str. independenţei 158, din motiv că acele două persoane au cerut o ţigară, după care au iscat conflict cu soţul său şi după care l-au bruscat și unde o persoană i-a aplicat câteva lovituri rapide cu un obiect asemănător unui cuțit. (f.d.50-52);
- **raportul de autosesizare privind comiterea infracțiunii din 02.07.2024.** (f.d.3);
- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.06.2024.** (f.d.6-7);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 01.06.2024.** (f.d.12);
- **copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2024.** (f.d.14-17);

- **copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 02.06.2024.** (f.d.18-19);
- **copia procesului-verbal de audiere a lui Sandu Pentru în calitate de parte vătămată din 02.06.2024.** (f.d.20-24);
- **copia procesului-verbal de audiere suplimentară a lui Sandu Pentru în calitate de parte vătămată din 05.06.2024.** (f.d.25-28);
- **copia procesului-verbal de audiere suplimentară a lui Sandu Pentru în calitate de parte vătămată din 07.06.2024.** (f.d.29-32);
- **copia tichetului Drager efectuat pe numele lui Sandu Petru la 02.06.2024, ora 01:24, rezultatul fiind de 0,62 mg/l, alcool în vaporii de aer expirat.** (f.d.42);
- **copia ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 15.07.2024.** (f.d.77);

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Sandu Petru ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, - adică, depunerea unei plângeri cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, în scopul de al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, legată de învinuirea de săvârșirea unii infracțiuni grave *şi* art.312 alin. (2) lit. a) Cod penal, - acțiunile intenționate, exprimate prin prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal, legată de învinuirea în comiterea unei infracțiuni grave.

Conform art. 6 alin. (1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

În corespundere cu art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Articolul 52 alin. (1) Cod penal, *stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*

Se relevă că faptele imputate inculpatului Sandu Petru ***** corect au fost calificate conform art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În acest context, cu referire la componențele infracțiunilor imputate, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic nemijlocit al plîngerii false îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea normală a organelor de drept la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor false și al probelor contrare adevărului. Obiectul juridic secundar constă în demnitatea și libertatea persoanei căreia i se pune pe nedrept în sarcină săvârșirea unei infracțiuni.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, se realizează prin acțiunea de denunțare falsă sau depunerea unei plângeri false, care va îndeplini următoarele cerințe: acțiunea de denunțare sau datele expuse în plângere să fie false, adică să nu corespundă adevărului; caracterul mincinos al denunțării să se refere în mod obligatoriu la situația persoanei învinuite, căreia i se pune în seamă o infracțiune inexistentă ori o faptă reală, care nu constituie

infracțiune, însă prin falsificarea trăsăturilor ei se prezintă ca infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, este realizată prin intenție directă.

Concomitent, se reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 312 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declarației, concluziei, traducerii sau interpretării în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 312 Cod penal, îl reprezintă declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea ori interpretarea incorectă.

Latura obiectivă a infracțiunii date, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată; 2) prezentarea concluziei false de către specialist sau expert; 3) prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 312 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Este necesar ca făptuitorul să manifeste bună- știință la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 312 Cod penal.

Aceasta însemnă că el are certitudinea că prezintă o declarație mincinoasă, o concluzie falsă sau o traducere ori interpretare incorectă. În caz contrar, nu-i va putea fi aplicată răspunderea în conformitate cu art. 312 Cod penal.

Subiectul infracțiunilor prevăzute la art. 311-312 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, respectiv Sandu Petru ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunilor imputate.

În consecință, instanța apreciază că probele pe care se bazează învinuirea sunt suficiente, iar faptele comise de inculpatul Sandu Petru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se va conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată se remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Inculpatul Sandu Petru ***** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracțiuni care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală în privința inculpatului Sandu Petru *****, conform art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Concomitent, se menționează că, deși inculpatul la faza de urmărire penală și-a recunoscut vina, partea acuzării nu a reținut această circumstanță drept atenuantă, iar instanța de judecată nu poate să rețină această circumstanță, ca fiind atenuată, deoarece recunoașterea vinovăției de către inculpat, atrage incidența procedurii simplificate și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, ceea ce ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În temeiul art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*.

Infracțiunile prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede ca pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."*

Conform art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunile prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, conform art. 64 alin. (3) Cod penal, până la 862.5 unități convenționale;
- sub formă de închisoare de la 3 luni, la 3 ani, 9 luni, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei), dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare*

de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

De asemenea, de menţionat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvârşite. Dacă infracţiunile săvârşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvârşite.

Instanța relevă că, inculpatul Sandu Petru *****, fiind cu antecedente penale stinse, anterior a mai comis o faptă prevăzută de legea penală, nu a conștientizat gravitatea faptei săvârșite anterior, nu s-a corijat și la o perioadă scurtă de timp a comis iarăși fapte prevăzute de legea penală.

Totodată, se reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere doi copii minori, iar starea financiară este dificilă, anterior nu a comis contravenții.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește lui Sandu Petru ***** o pedeapsă definitivă cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei), dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecinţelor acestora şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal, în privința inculpatului Sandu Petru *****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul/reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la un program special probaţional stabilit de către consilierul de probaţiune şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Mijlocul material de probă: Tichetul „Drager”, cu nr. 5343 din 02 iunie 2024, ora 01:24 - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

Careva altă măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.*

Astfel, se va aplica în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 84 alin. (1), 90 și art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal, se obligă **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, în termenul de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului de probaţiune; să participe la un program special probaţional stabilit de către consilierul de probaţiune şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Sandu Petru** ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Sandu Petru** *****, născut la *****, locuitor al orașului Sîngerei, strada *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijlocul material de probă: Tichetul „Drager”, cu nr. 5343 din 02 iunie 2024, ora 01:24 - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**