Dosarul nr. 4r-737/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25108369-05-4r-29122025 Judecător Ciorba Alexandru

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Revencu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560649, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, cet. Revencu Mihail, la telefonul personal în care este instalat numărul *****prin aplicația „PSB” al băncii promsviazibank din Federația Rusă, urmare implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, la data de 07.10.2024, ora 17.13 a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „nu”

în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale. (f.d. 60)

La data de 25 iulie 2025, Revencu Mihail ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560649 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d. 3-6)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 02 decembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Revencu Mihail.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Revencu Mihail, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 90-99)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 05 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Scrob Veronica, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 02 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.102-108)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Revencu Mihail, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica, în privința lui Revencu Mihail în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și

cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientului Revencu Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății

desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Revencu Mihail în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Revencu Mihail privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Revencu Mihail a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Revencu Mihail împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560649 din 15 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 02 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 05 decembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 29 decembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 110)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 30 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat, dar careva referințe la sediul instanței nu au parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional*, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional*, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560649, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, cet. Revencu Mihail, la telefonul personal în care este instalat numărul *****prin aplicația „PSB” al băncii promsviazibank din Federația Rusă, urmare implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, la data de 07.10.2024, ora 17.13 a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale. (f.d. 60)

La data de 25 iulie 2025, Revencu Mihail ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560649 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d. 3-6)

La data de 02 decembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Revencu Mihail.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Revencu Mihail, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 90-99)

La data de 05 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Scrob Veronica, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 02 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.102-108)

La caz, Completul instanței de recurs reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Revencu Mihail este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Revencu Mihail, pe motiv că *nu există faptul contravenției*, indicând prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*analizând circumstanţele cauzei contravenționale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi a deciziei de sancţionare, mai mult, nu a demonstrat vinovăţia lui Revencu Mihail de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscut vinovat /.../ la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze potrivit principiului* ***dincolo de orice dubiu rezonabil*** *că, Revencu Mihail a comis fapta incriminată. /.../ la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025 întocmit în privința lui Revencu Mihail, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator...*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***pripit a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a

face trimitere generală la principiul *„dincolo de orice dubiu rezonabil”*, și doar la indicarea probelor în conținutul hotărârii emise la 02 decembrie 2025, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator.

Or, instanța de recurs constată că prima instanță a procedat la o apreciere formală și superficială a probatoriului administrat, limitându-se la enunțuri generale privind insuficiența probelor, fără a efectua o analiză efectivă, completă și coroborată a acestora.

Deși în conținutul hotărârii din 02 decembrie 2025 sunt enumerate anumite mijloace de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța de fond nu a realizat o examinare concretă a acestora, nu a indicat conținutul lor relevant și nu a explicat în ce constă lipsa forței probante a fiecărei probe în parte. Or, simpla menționare a probelor nu echivalează cu o apreciere judiciară în sensul art. 458 Cod contravențional.

În acest sens, instanța de recurs reține că evaluarea probelor nu poate fi una abstractă, ci trebuie să rezulte dintr-o analiză detaliată a fiecărui mijloc de probă, cu indicarea motivelor pentru care acestea sunt considerate credibile sau, dimpotrivă, lipsite de relevanță ori veridicitate. Lipsa unei asemenea analize denotă caracterul insuficient motivat al hotărârii contestate.

Mai mult, instanța de fond a aplicat în mod formal standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil”, fără a demonstra în concret existența unor dubii rezonabile rezultate din probatoriul administrat. Or, acest standard nu exonerează instanța de obligația de a analiza integral materialele dosarului și de a argumenta de ce probele administrate nu sunt suficiente pentru a stabili existența faptei contravenționale.

Subsecvent, completul de judecată relevă că în speță, acuzația contravențională vizează comiterea faptei de corupere electorală pasivă, care, potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se consumă inclusiv prin pretinderea unor avantaje materiale.

În acest context, pentru existența acțiunii de „pretindere” nu este necesară realizarea efectivă a transferului mijloacelor bănești, fiind suficientă manifestarea de voință a persoanei de a obține asemenea avantaje, exprimată prin conduite concrete.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a invocat existența unor comunicări prin intermediul mesajelor de tip „SMS” de la PSB (Federația Rusă), care ar reflecta interacțiuni relevante în contextul pretinderii unor avantaje materiale. În mod eronat, instanța de fond nu a analizat conținutul acestor comunicări și nu a evaluat dacă recepționarea acestor mesaje de către contravenient poate constitui o manifestare a conduitei de „pretindere” în sensul normei contravenționale. (f.d.54-55)

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în cauza *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei*.

Or, în cauza intentată în privința lui Revencu Mihail, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, în materia coruperii electorale pasive, acțiunea de pretindere poate îmbrăca forme diverse, inclusiv acceptarea unor propuneri sau inițierea unor discuții privind obținerea de avantaje materiale, iar aceste circumstanțe urmează a fi examinate prin prisma întregului probatoriu administrat.

Prin urmare, ignorarea sau neanalizarea unor asemenea elemente factuale esențiale echivalează cu o cercetare incompletă a cauzei și cu o apreciere selectivă a probelor.

În consecință, completul de judecată constată că instanța de fond nu a respectat exigențele privind examinarea completă și obiectivă a cauzei, nu a dat o apreciere reală și efectivă probelor administrate și nu a motivat corespunzător concluzia privind inexistența faptei contravenționale.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de

judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Revencu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560649 din 15 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri