Dosarul nr. 4-995/2026
nr. 4-26046444-12-4-14042026

H O T Ă R Î R E

18 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
grefier Bogdana Mamedov
în lipsa:
agentului constatator Rîbca Ion
contravenientului Sușchevici Cristina

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Sușchevici Cristina, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** n*****,

Învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 14.04.2026 – 18.06.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

1. Sușchevici Cristina, este învinuită de faptul că, în perioada 01.01.2026 – 12.02.2026, nu și-a îndeplinit dreptul și obligațiile de întreținere ca părinte, deoarece, ultima a lăsat copilul minor de sân pe nume Chiril în răspunderea cet. Hangan Dorian *****, la care acesta la lăsat în răspunderea concubinei sale Podoprigora Ana *****.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 420514 din 07.04.2026, acțiunile lui **Sușchevici Cristina** au fost încadrate în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator, Rîbca Ion, nu s-a prezentat, fiind legal citat, iar prin cancelarie a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, contravenienta **Sușchevici Cristina,** nu s-a prezentat, fiind legal citată, și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Motiv pentru care instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestora în ordinea art. 455 Cod contravențional.

3. Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția acesteia s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 420514 din 07.04.2026, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI07 420514 din 07.04.2026 emis în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Rîbca Ion, s-a stabilit că, **Sușchevici Cristina,** în perioada 01.01.2026 – 12.02.2026, nu și-a îndeplinit dreptul și obligațiile de întreținere ca părinte, deoarece, ultima a lăsat copilul minor de sân pe nume Chiril în răspunderea cet. Hangan Dorian *****, la care acesta la lăsat în răspunderea concubinei sale Podoprigora Ana *****.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art. 425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio

sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Suşchevici Cristina** au fost corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional – „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului”*.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientei a fost demonstrată prin nota informativă nr. 61/16-141 din 13.03.2026 emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani. Prin care se atestă autosesizarea autorităților la data de 12.03.2026 privind abandonul de urgență al unui copil minor de sex masculin (pe nume Chiril, în vârstă de aproximativ 4 luni) de către mama sa.

Totodată, vinovăția acesteia este demonstrată și prin procesul-verbal de audiere a martorului Podoprigora Ana ***** din 12.03.2026, care a declarat că fostul ei concubin, Hangan Dorian *****, a adus în apartament un copil minor de aproximativ 2-4 luni, pe care l-a luat de la o prietenă pe nume Cristina, lăsându-l acolo fără acte de identitate.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional de către **Suşchevici Cristina**.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Astfel, se constată că art. 63 alin.(1) Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 6 la 15 unități convenționale
- sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui **Suşchevici Cristina**, instanța nu a atestat.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, amendă în mărime de 10 unități convenționale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Suşchevici Cristina** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovată **Susșchevici Cristina** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceia ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Susșchevici Cristina** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, executarea sancțiunii se va face conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional și prevederilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**