Dosarul nr. 2-218/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „BS-Leasing Grup" SRL către Golban Stanislav cu privire la revendicarea bunului mobil, transmiterea posesiei și folosinței bunului mobil, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reprezentantul „BS-Leasing Grup" SRL, avocatul Macari Alexandru și reprezentantul pîrîtului, avocatul Tonu Alexandru, iar pîrîtul Golban Stanislav fiind citat legal nu s-a prezentat.

Cauza civilă contencioasă a fost distribuită aleatoriu spre judecare în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 03.02.2023.

Examinarea cauzei civile contencioase s-a finalizat la 26.12.2023.

Cererea de apel nemotivat a fost depusă de avocatul Tonu Alexandru la 26.12.2023.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 28.02.2024.

Examinînd mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată.

C O N S T A T Ă :

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 03.02.2023, de „BS-Leasing Grup" SRL a înregistrat în judecătoria Hînceşti acțiune civilă către Golban Stanislav cu privire la revendicarea bunului mobil, transmiterea posesiei și folosinței bunului mobil, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

Potrivit cererii formulate, indică partea reclamantă că la 05 februarie 2018, prin contractul financiar de leasing nr. L 003.02.18, încheiat între "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitate convenţională de locator şi Golban Stanislav în calitate de locatar, au fost instituite raporturi de leasing financiar, manifestate prin transmiterea de către locator în posesia şi folosinţa temporară a locatarului; a unui autoturism de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****. Susține că contractul încheiat, cu anexele părţi integrante, include toate condiţiile esenţiale agreate de către părți, inclusiv obiectul (autoturism de model *****, cu numărul de înregistrare *****), preţul (31 362,50 EUR), termenul de leasing (36 luni), modalitatea de achitare (plăţi lunare stabilite inclusiv în anexa nr.1 scadente la data de 10 a fiecărei luni), cauza (posesie și folosință cu opțiunea de dobîndire în proprietate), conţinutul (totalitatea drepturilor şi obligaţiilor corelative), răspunderea civilă (prevederi ce angajează sancţiuni civile), clauze speciale. Precizează că în acord cu preambulul, articolele 1.3 și 4.1 din contract, pîrîtul și-a asumat obligaţiunea de a respecta toate îndatoririle contractuale, inclusiv de a executa cu diligență obligaţiile financiare la scadenţe, iar în condiţiile

îndeplinirii obligațiilor monetare pînă la expirarea la termen a contractului (art.1.5, 13.1) să beneficieze de garanţia transferului dreptului de proprietate asupra obiectului de leasing, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Specifică că pe toată durata raportului juridic, creditorul deţine calitatea de proprietar al obiectului leasingului (art.7.1) şi este titularul tuturor drepturilor ce derivă dintr-un asemenea statut. Concretizează că contrar prevederilor agreate, obligaţiile financiare asumate nu au fost îndeplinite, fiind atestată o întîrziere a plăţilor. Or, conform situaţiei din 20.01.2023, pîrîtul locatar înregistra datorii în sumă de 21 036,97 Euro (datorie principală) şi 16 223,04 Euro (accesorii sub formă de dobînzi de întîrziere), datorii la asigurarea facultativă (Casco) de 31 532,85 MDL şi penalități pentru întârzierea achitării asigurării de 38 926,51 MDL, iar în total 37 206,01 Euro și 70 459,36 MDL .

Susție că cele descrise au fost comunicate la adresele indicate în cererea de contractare și contractul de leasing financiar prin notificarea prealabilă din 10.01.2020, fiind solicitată intervenția de urgenţă la stingerea datoriilor pînă la termenul de 24.01.2020 sau restituirea bunului locatorului, sub rezerva încetării contractului de leasing financiar, revendicării returnării silite a bunului, încasării plăţilor restante pe cale judiciară şi recuperării cheltuielilor de judecată. În interiorul termenului stabilit pentru rezolvarea extrajudiciară a pretențiilor pîrîtul nu a reacționat şi nici nu a întreprins vreo măsură pentru depăşirea situaţiei. Mai mult, susține reclamantul, în speranţa că îndatoririle monetare sau obligaţia de restituire a bunului vor fi totuşi valorificate, creditorul a stat în așteptarea unor acțiuni de soluționare, însă fără rezultat. Efortul depus pentru aplanarea nejudicioasă a situaţiei, inclusiv dar fără a se limita la propunerea de returnare benevolă a autoturismelor, cu eventuala rezoluţiune a contractului, nu şi-au atins scopul, revendicările S.R.L. "BS-Leasing Grup" rămînînd nesoluţionate și respectiv conservate în detrimentul creditorului. Mai indică și art.10 din contractul de leasing financiar, locatorul poate dispune rezilierea contractului în cazul în care locatarul admite neachitarea în termen a plăţilor de leasing sau a oricăror plăți aferente raportului juridic pentru un termen ce depăşeşte 30 zile de la data scadenţei plăţilor şi revendicarea bunurilor. Lapidar, art.5.6 din contract consacră dreptul locatorului proprietar în cazul încetării anticipate, la returnarea bunurilor din posesia şi folosința locatarului, iar art.10.4 oferă posibilitatea locatorului la recuperarea amenzilor pentru întîrzierea restituirii cît şi dreptul la plata dublă a obligaţiilor de leasing pînă la predarea definitivă a obiectului contractului. În condiţiile expuse, la 28.04.2020, S.R.L. "BS-Leasing Grup" a notificat locatarul despre încetarea contractului de leasing financiar nr.L 003.02.18 din 05 februarie 2018 şi iniţierea procedurilor ce se impun pentru restabilirea drepturilor violate şi recuperarea din contul pîrîtului a tuturor cheltuielilor de judecată aferente proceselor judiciare. Menționează că prin nerespectarea legislației în vigoare, conferă locatorului dreptul la încetarea contractului, dacă neachitarea plăţilor de leasing sau a orice altă plată obligatorie se perpetuează pentru un termen ce depăşeşte 30 zile de la scadenţa şi revendicarea bunurilor în posesia şi folosinţa sa (art.10 din contract). Mai mult, susține că art.5.6 şi 10.3 acordă necondiţionat locatorului dreptul la returnarea bunurilor din posesia şi folosinţa locatarului, dacă raportul juridic a încetat în condiţiile contractului, locatarul fiind corelativ obligat la transmiterea bunului însoţit de documentația tehnică şi accesoriile corespunzătoare. În virtutea art.12 din Legea nr.59-XVI din 28.04.2005 (în vigoare la data naşterii raportului şi executării lui), locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală a ratelor de leasing ori să rezilieze contractul, cu reparația pagubelor şi/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esenţial clauzele contractului. Drept consecință, în condiţiile în care contractul de leasing este încetat și/sau pîrîtul a admis restanţe la plata ratelor de leasing, reclamanta "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitatea sa locator/proprietar al bunului mobil transmis în leasing financiar, este justificată să revendice de

la pîrîtul Golban Stanislav returnare a autoturismului de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare ***** transmis acestuia în baza contractului de leasing încetat nr. L 003.02.18 din 05 februarie 2018 şi să solicite încasarea plăţilor restante. Pretinde reclamantul că datoriile pîrîtului la plățile de leasing constituie 21 036,97 Euro. Potrivit art.1.4 din contractul de leasing, locatarul este obligat să deconteze la contul locatorului dobîndă de întîrziere de 0,3% din valoarea ratelor de leasing neachitate în termen. Valoarea totală a dobînzii de întîrziere este de 16 223,04 Euro. Mai susține că în acord cu art.8 și 1.3, locatarul este obligat la plata asigurării facultative a obiectului de leasing, neachitarea căreia se impune cu penalitate în condiţiile contractului. Iar datoriile acumulate de pîrît la achitarea asigurării facultative (Casco) este de 31 532,85 MDL, și penalităţile calculate pentru întârzierea plăţilor este de 38 926,51 MDL, în total datoria faţă de reclamantă este în sumă de 37 260,01 Euro şi 70 459,36 MDL.

În conformitate cu dispoziţiile art.art.1; 5; 7; 33, 38; 33!;, 84; 117, 166-167, 174, 175 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, solicită partea reclamantă:

Admiterea acţiunii în revendicarea din posesia și folosința pîrîtului Golban Stanislav a autoturismului de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****;

Transmiterea posesiei și folosinţei asupra autoturismului de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare ***** către S.R.L."BS-Leasing Grup", cu toate accesoriile bunului de leasing;

Încasarea din contul pîrîtului Golban Stanislav /IDNP *****, în beneficiul reclamantei S.R.L."BS-Leasing Grup" /IDNO 1003600077220/ a sumei de 37 260,01 Euro și 70 459,36 MDL;

Încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor judiciare suportate de care S.R.L."BS-Leasing Grup" la depunerea acţiunii, inclusiv cheltuielile de asistenţă juridică.

La 26.05.2023 în judecătoria Hîncești a fost înregistrată din numele și interesele pîrîtului Golban Stanislav de către avocatul Tonu Alexandru cerere privind excepția de tardivitate a pretențiilor (f.d.75-79).

Asupra cererii privind excepția de tardivitate, avocatul Macari Alexandru în interesele „BS-Leasing" SRL au fost formulate obiecții scrise (f.d.80).

Prin urmare, prin încheierea judecătoriei Hîncești din 22.08.2023 instanța de judecată s-a expus față de excepția de tardivitate invocată de avocatul Tonu Alexandru în interesele pîrîtului Golban Stanislav, chestiune soluționată, față de care instanța prin prezenta hotărâre nu se va expune.

Avocatul Macari Alexandru, în ședința de judecată s-a expus referitor la poziția s-a față de cererea privind excepția de tardivitate, în rest cel din urmă în ședințele de judecată nu s-a prezentat, or ultimul a intervenit cu cererea de examinare în lipsă.

Avocatul Tonu Alexandru în ședința de judecată a declarant că susține în continuare poziția relatată în cerere privind excepția de tardivitate, referitor la faptul că creditorul la caz urmează a fi decăzut de dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea contractului de către Golban Stanislav, pe motivul că rezoluțiunea nu a fost notificată într-o perioadă rezonabilă. Prin urmare menționează poziţia cu privire la faptul că neexecutarea esenţială a contractului de leasing a survenit la 10 decembrie 2018, iar declarația de rezoluțiune pentru acea neexecutare esențială a fost notificată la 28 aprilie 2020, iar poziția invocată o întemeiază în baza art. 922 CC, în redacția din 01.03.2019. Totodată indică că dreptul de rezoluțiune a creditorului a fost prevăzut de legea cu privire la leasing și până la data de 01.03.2019, se referă la rezoluțiunea unilaterală.

Menționează că reclamantul este un profesionist iar activitatea de creditare este o activitate comercială și presupune că este pe riscul propriu iar diligenţa nu ar trebui să-i fie improprie. Concluzionează că reclamantul nu a manifestat maximă diligență ca privire la apărarea drepturilor sale şi intereselor comerciale, intervenind temeiul prevăzut de art. 922 CC. Pe motivul că creditorul urmează a fi decăzut de dreptul al rezoluțiune, instanţa urmează să aplice prescripţia pentru ratele a căror obligaţie s-a prescris în temeiul prescripției extinctive şi urmează să pună la baza hotărârii, soluţia de executare a contractului de leasing. Reieșind din cele expuse solicit, decăderea din dreptul de rezoluţiune, aplicarea prescripției extinctive asupra ratelor prescrise conform contractului de leasing.

Confirmă reprezentantul pîrîtului că ultima rată a fost achitată în 2018, de atunci nu s-a mai achita nimic, iar bunul mobil nu cunoaște unde este, nu a fost restituit creditorului. La fel, suma facultativă este prescrisă, or, ei întemeiază acțiunea potrivit legii și aplică analogic contractul de leasing pentru calcularea dobânzii și penalității invocând că au rezoluționat contractul în anul 2020, dar nu indică asupra faptului că de la sfârşitul anului 2018 până la sfârșitul 2020 nu au făcut absolut nimic, neprimind nici o plată, nici o rată , nici un leu de la debitor, iar termenul de un an jumătate se încadrează în termenul legal de decădere de la termenul de rezoluţiune, or perioada de un an jumătate nu este una rezonabilă în condiţiile în care reclamantul este un profesionist. Astfel, este de părere că urmează a fi aplicat contractul conform normelor în vigoare.

Reclamantul „BS-Leasing” SRL și pîrîtul Golban Stanislav fiind citați legal în ședințele de judecată, nu s-au prezentat, or, interesele părților absente au fost reprezentate de avocați în bază de mandate avocațiale.

Astfel, instanța a constatat în ordinea art.art.205 și 206 Cod de procedură civilă posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența „BS-Leasing” SRL și pîrîtul Golban Stanislav interesele cărora au fost reprezentate de avocații Macar Alexandru și Tonu Alexandru.

În fapt.

Din materialele cauzei civile denotă faptul că la 05 februarie 2018, prin contractul financiar de leasing nr. L 003.02.18, *încheiat între "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitate convenţională de locator* şi *Golban Stanislav în calitate de locatar*, au fost instituite raporturi de leasing financiar, manifestate prin transmiterea de către locator în posesia şi folosinţa temporară a locatarului; a unui autoturism de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit contractului, cu anexele părţi integrante, include toate condiţiile esenţiale convenite de către părți, inclusiv obiectul (autoturism de model *****, cu numărul de înregistrare *****), prețul (31 362,50 EUR), termenul de leasing (36 luni), modalitatea de achitare (plăţi lunare stabilite inclusiv în anexa nr.1 scadente la data de 10 a fiecărei luni), cauza (posesie și folosință cu opțiunea de dobîndire în proprietate), conţinutul (totalitatea drepturilor şi obligaţiilor corelative), răspunderea civilă (prevederi ce angajează sancţiuni civile), clauze speciale. Potrivit pct.1.3 şi 4.1 din contract, pîrîtul şi-a asumat obligaţiunea de a respecta toate îndatoririle contractuale, inclusiv de a executa cu diligență obligaţiile financiare la scadenţe, iar în condiţiile îndeplinirii obligațiilor monetare pînă la expirarea la termen a contractului (pct.1.5, 13.1) să beneficieze de garanţia transferului dreptului de proprietate asupra obiectului de leasing, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Specifică că pe toată durata raportului juridic, creditorul deţine calitatea de proprietar al obiectului leasingului (pct..7.1) şi este titularul tuturor drepturilor ce derivă dintr-un asemenea statut. Mai mult, se reține și pct.8.1. părțile au prevăzut clase de plată de către "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitate convenţională de locator realizează asigurarea obligator pe perioada contractului din contul

locatarului. Astfel, a fost completat un grafic de plată a contractului de leasing, acte care au fost contrasemnate de locatarul Golban Stanislav (f.d.9-16);

Ca urmare a încheierii contractului de leasing din 05.02.2018, la aceiași data între părți a fost întocmit actul de predare primire din care rezultă că „BS-Leasing" SRL în calitate de locator a predate iar Golban Stanislav în calitate de locatar a primit autoturismul de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare ***** și certificatul de înmatriculare din care rezultă că proprietarul mijlocului de transport este „BS-Leasing" SRL (f.d.17-18);

Potrivit calculului sumelor datorate de Golban Stanislav pe contractual de leasing nr. L 003.02.18, din 05.02.2018 la data de 19.01.2023 constitui suma de plăți restante de leasing în mărime de 21036,97 Euro și dobînda de întîrziere la plățile de leasing 16223,04 Euro, iar în total suma 37260,01 Euro. La fel, din înscrisul dat se mai reține și o datorie pentru Asigurarea Casco în mărime de 31532,85 lei și dobînda de întîrziere la Asigurarea Casco în mărime de 38926,51 lei, iar în total suma de 70459,36 lei (f.d.20);

În consecință, la 10.01.2020 cu nr.003/01/20, nr.003/01/20 Directorul BS-Leasing Grup" S.R.L a formulat în adresa debitorului Golban Stanislav pe ambele adrese cunoscute cite o pretenție prin care se solicit achitarea plăților de leasing, penalității de întîrziere, asigurarea Casco și penalitățile. Conform adeverinței de recepție, se reține nereclamată pretențiile din 10.01.2020 (f.d.26);

Ulterior, la 28.04.2020 cu nr.015/04/20 și nr.016/04/20 au fost remise pe ambele adrese cunoscute Directorul BS-Leasing Grup" S.R.L în adresa debitorului Golban Stanislav notificări de încetare (rezoluțiunea) contractului de leasing. Conform adeverinței de recepție, se reține ca fiind nereclamate pretențiile din 28.04.2020 (f.d.27-32);

La fel, din polița de asigurare a vehiculelor terestre nr.AC180004/BS/05 din 05.02.2018, se reține ca fiind încheiat între Asigurător ÎM „Grave Carat Asigurări" SA, intermediar BAR „Accept-Asig" SRL și Asiguratul „BS-Leasing Grup" SRL, a fost supus asigurări vehiculul *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****. În acest sens, la 05.02.2018 cu nr.AC180004/BS/05 între părți a fost încheiat și contractual de asigurare a vehiculului terestru (AUTOCASCO) (f.d.33-37);

Conform ordin de plată nr.51 din 05.02.2018 a fost încasată suma de 5311,56 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup" SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii 042 din 05.02.2018. Potrivit ordin de plată nr.176 din 04.05.2018 a fost încasată suma de 5076,31 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup" SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii nr.135 din 04.05.2018. La fel, se reține și ordin de plată nr.291 din 03.08.2018 se reține că a fost încasată suma de 4899,44 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup" SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii nr.243 din 03.08.2018. Din ordin de plată nr. 402 emisă la 05.11.2018 a fost încasată suma de 5003,67 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup" SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii nr.325 din 05.11.2018 (f.d. 38-31);

Potrivit poliței de asigurare a vehiculelor terestre nr.AC190004/BS/02 din 04.02.2019, se reține ca fiind încheiat între Asigurător ÎM „Grave Carat Asigurări" SA și Asiguratul „BS-Leasing Grup" SRL, a fost supus asigurării vehiculul *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****. În acest sens, la 04.02.2018 cu nr. AC190004/BS/02 între părți a fost încheiat și contractual de asigurare a vehiculului terestru (AUTOCASCO) (f.d.42-45);

Drept consecință, conform ordin de plată nr.38 din 04.02.2019 a fost încasată suma de 5367,57 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup” SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform contractului 003 din 04.02.2019. Potrivit ordin de plată nr.144 din 03.05.2019 a fost încasată suma de 5491,23 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup” SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform contract nr.0031 din 03.05.2019. La fel, se reține și ordin de plată nr.249 din 05.08.2019 se reține încasarea sumei de 5424,984 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup” SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii nr.0062 din 05.08.2019. Din ordin de plată nr. 342 emis la 05.11.2019 a fost încasată suma de 5345,93 lei de la plătitorul „BS-Leasing Grup” SRL, destinația plății fiind Asigurarea Casco Golban Stanislav conform facturii nr.021 din 05.11.2019 (f.d.46-49).

În drept.

Instanța reține, că în speță urmează a fi aplicate normele în vigoarea la data existenții raportului juridic litigios, în vigoare pînă la republicarea Codului civile în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132*,* astfel că aplicabil speței sunt dispozițiile legislației în vigoare la data desfășurării raportului juridic litigios și anume Codul civil în redacția de pînă la 01.03.2019

Din dispoziţia art.2 alin.(1) CC rezultă că legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale conexe lor. Alin. (4) prevede că subiecte ale raporturilor juridice civile sînt persoanele fizice şi juridice, cele care practică, precum şi cele care nu practică activitate de întreprinzător.

Norma art.8 CC prevede temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor Civile. Astfel, din alin.(1) se înțelege că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Potrivit alin.(2) a normei menționate supra drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Or, art.9 alin.(1) CC prevede că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În sensul dat din art.10 alin.(1) CC rezultă că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Astfel, din art.11 CC rezultă metodele de apărare juridică a drepturilor civile.

Art.55 alin.(1) CC prevede că persoană juridică este organizaţia care are un patrimoniu distinct şi răspunde pentru obligaţiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobîndească şi să

exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată, iar conform art.61 alin.(1) persoana juridică își exercită drepturile și obligațiile din momentul constituirii și pentru obligațiile sale răspunde cu tot patrimoniul în conformitate cu dispoziția art.68 alin.(1) CC.

Deci din norma art.196 alin. (3) CC se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Potrivit art.199 alin.(1) CC consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Alin.(2) prevede că consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Sau din art.200 alin.(1) CC se are în vedere că manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.

Conform art.206 alin.(1) și (2) CC obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Alin.(2) obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

Or, din art.208 alin.(1) CC se înțelege că actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 512 alin. (1) CC „ în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Art. 513 alin.(1) CC stipulează faptul că „debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”

Potrivit art. 514 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 CC, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din dispoziţia art.575 alin.(1) CC se înțelege că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Or, din art.602 alin.(1) CC reiese că în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Astfel, art.666 alin.(1) CC prevede că *c*ontract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin.(2) indică că contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. În sensul dat din alin.(3) al normei menționate supra contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.

Art.668 alin.(1) CC indică că contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

Potrivit art.923 alin.(1) CC prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părţi (locatar), să asigure posesiunea şi folosinţa temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăţi periodice (rate de leasing).

Conform art.924 alin. (1) CC se reține că contractul de leasing se încheie în scris. (2) contractul de leasing trebuie să conţină îndeosebi: a) preţul bunului; b) suma totală, numărul şi scadenţa ratelor; c) plata finală şi metodele calculării ei în cazul rezilierii contractului.

Art.929 CC indică că locatarul şi locatorul răspund pentru obligaţiile lor potrivit contractului de leasing şi în conformitate cu legea.

Art.4 CPC statutează, că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Art.6 CPC prevede, că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Se relevă prevederile art.7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art.9 alin.(1) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Din dispoziția art.12 alin.(1) CPC instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

Or, art.22 alin.(1) CPC prevede că justiţia în cauzele civile se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

Sau art.27 alin. (1) CPC prevede disponibilitatea în drepturi a participanților la proces în care este prevăzută posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform alin.(1) art.117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi

obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin.(2) din prezentul articol prevede, că în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Alin.(1) din art.118 CPC, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, din norma art.119[1] alin.(1) rezultă că toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. Alin.(2)prevede că proba care nu a fost prezentată în condiţiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît în cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței.

Art.121 CPC statuează, că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Din art.123 alin.(6) CPC se înțelege că faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit textului normei prevăzute de art.122 alin.(1) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 6) CPC "faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat".

Dispoziția art.130 alin.(1) CPC prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin.(2) nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin.(3) fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform prevederilor art.131 alin.(3) CPC – dacă partea obligată să dovedească afirmaţiile sale deţine, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanţa este în drept să-şi întemeieze concluziile pe explicaţiile date de partea adversă.

Norma art.239 CPC prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

Art.240 alin.(1) și (3) CPC prevede că instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Aprecierea instanței asupra chestiunii deduse judecății.

Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la acestea, precum și concluziile făcute de participanţii la proces, instanţa consideră acţiunea depusă de „BS-Leasing Grup" SRL către Golban Stanislav cu privire la revendicarea bunului mobil, transmiterea posesiei și folosinței bunului mobil, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la 05 februarie 2018, prin contractul financiar de leasing nr. L 003.02.18, *încheiat între "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitate convenţională de locator* şi *Golban Stanislav în calitate de locatar*, au fost instituite raporturi de leasing financiar, manifestate prin transmiterea de către locator în posesia şi folosinţa temporară a locatarului; a unui autoturism de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Conform contractului expus, cu anexele părţi integrante, părțile au prevăzut și inclus toate condiţiile esenţiale convenite între acestea, inclusiv obiectul (autoturism de model *****, cu numărul de înregistrare *****), preţul (31 362,50 EUR), termenul de leasing (36 luni), modalitatea de achitare (plăţi lunare stabilite inclusiv în anexa nr.1 scadente la data de 10 a fiecărei luni), cauza (posesie și folosință cu opțiunea de dobîndire în proprietate), conţinutul (totalitatea drepturilor şi obligaţiilor corelative), răspunderea civilă (prevederi ce angajează sancţiuni civile), clauze speciale.

Mai mult din contract pct.1.3 şi 4.1, pîrîtul Golban Stanislav şi-a asumat obligaţiunea de a respecta toate îndatoririle contractuale, inclusiv de a executa cu diligență obligaţiile financiare la scadenţe, iar în condiţiile îndeplinirii obligațiilor monetare pînă la expirarea la termen a contractului (pct.1.5, 13.1) să beneficieze de garanţia transferului dreptului de proprietate asupra obiectului de leasing, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

La fel, în contract părțile de comun acord au convenit că pe toată durata raportului juridic, creditorul deține calitatea de proprietar al obiectului leasingului (pct.7.1) şi este titularul tuturor drepturilor ce derivă dintr-un asemenea statut.

Este evident că părțile contractante au mai prevăzut și clase de plată cum rezultă din pct.8.1. de către "BS-Leasing Grup" S.R.L în calitate convenţională de locator realizează asigurarea obligator pe perioada contractului din contul locatarului.

Drept consecință, la data încheierii contractului părțile au completat un grafic de plată a contractului de leasing, acte care au fost contrasemnate de locatarul Golban Stanislav.

Iar la data semnării contractului între părți a fost semnat și actul de predare primire din care rezultă că „BS-Leasing” SRL în calitate de locator a predate iar Golban Stanislav în calitate de locatar a primit autoturismul de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare ***** și certificatul de înmatriculare din care rezultă că proprietarul mijlocului de transport este „BS-Leasing” SRL.

Prin urmare, instanța reține că „BS-Leasing” SRL în calitate de locator și-a onorat în totalitate obligațiunile contractuale în raport cu Golban Stanislav în calitate de locatar care atît din cele expuse de avocatul care activa în interesele pîrîtului, Golban Stanislav a achita doar o parte de sumă de bani, în rest nu a mai achitat. Or, cele expuse de pîrîtu, se confirm prin cererea de chemare în judecată, precum și din lucrările cauzei civile inclusiv stabilit prin calculul sumelor datorate pe contractual de leasing nr.L 003.02.18 din 05.02.2018 pînă la 19.01.2023.

Urmare a neexecutării de către pîrîtul Golban Stanislav care potrivit contractului de leasing înregistrează calitate de locatar, instanța reține ca întemeiată cerința reclamantului „BS-Leasing” SRL expusă în acțiune considerînd că urmează a fi revendicată posesiei și folosinţei lui Golban Stanislav asupra autoturismului de model *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare ***** către S.R.L."BS-Leasing Grup", cu toate accesoriile și se va transmite posesia și folosința asupra acestuia proprietarului „BS-Leasing” SRL.

Or, faptul că pînă la achitarea în totalitate a bunului ce constituie obiectului contractului de leasing, „BS-Leasing” SRL își păstrează dreptul de proprietate clauză prevăzută nemijlocit și în contract și agreat de părți.

În același contex, instanța reține ca fiind întemeiată inclusiv și cerința expusă de „BS-Leasing” SRL privind încasarea din contul pîrîtului Golban Stanislav, în beneficiul reclamantului S.R.L."BS-Leasing Grup” a sumei de 37 260,01 Euro și suma de 70 459,36 MDL și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 25081,78 lei.

În speță, instanța a constatat cu certitudine că Golban Stanislav în calitate de locatar cu toate că și-a asumat față de „BS-Leasing” SRL în calitate de locator mai multe obligațiuni, cel din urmă nu și l-a onorat, ultimul înregistrând față de locator o restanță principală în mărime de 21036,97 Euro și o dobînda de întîrziere în mărime de 16223,04 Euro.

În acest sens, sumele revendicate de reclamant rezultă în mod direct din calculului sumelor datorate de Golban Stanislav pe contractual de leasing nr. L 003.02.18, din 05.02.2018 la data de 19.01.2023 constitui suma de plăți restante de leasing în mărime de 21036,97 Euro și dobînda de întîrziere la plățile de leasing 16223,04 Euro, iar în total suma 37260,01 Euro.

Este evident că pîrîtul nu neagă sumele expuse, însă cel din urmă încearcă să redirecționeze suma expusă pe seama „BS-Leasing” SRL în calitate de locator, motivînd că cel din urmă urma să-și revendice dreptul său din momentul cînd pîrîtul a încetat să-și mai onoreze obligațiunile sale contractuale.

Or, versiunea data nu poate fi reținută ca întemeiată ținînd cont de faptul că pîrîtul dispunea de o copie a contractului și avea posibilitatea oricînd să-l studieze, or consulte cu un profesionist, iar în caz de dezacord urma să intervină cu soluții și propuneri de reziliere, or amînarea plăților cu restituirea mijlocului de transport ce a constituit obiectul contractului de leasing.

În situaţia expusă, Golban Stanislav s-a folosit din data de 05.02.2018 pînă la data sesizării instanței cu prezenta acțiune cît și în cadrul examinării cauzei civile cu bunul mobil fără a recurge la restituirea acestuia proprietarului și negocierea unei tranzacții referitor la restanța acestuia acumulată față de locator.

Deci, instanța nu poate reține versiunea reprezentantului pîrîtului privind prescrierea acțiunii, or prin reținerea versiunii expuse duce în mod direct la exproprierea „BS-Leasing” SRL în calitate de locator și care în prezent continui să fie proprietarul bunului mobil.

Mai mult, instanța evidenţiază locatarul are dreptul la revendicarea bunului său dat în leasing în situația în care locatarul nu achită rata de leasing mai mult de 30 zile calendaristice de la scadență, încă faptul dat este unul opţional al locatorului de revendicare a bunului peste termenul de 30 zile de la scadența plății, acesta nefiind un termen de decădere.

La fel, instanța reține întemeiată cerința reclamantului privind încasarea datoriei pentru Asigurarea Casco în mărime de 31532,85 lei și dobânda de întîrziere la Asigurarea Casco în mărime de 38926,51 lei, iar în total suma de 70459,36 lei

Or, potrivit pct..8 și 1.3, locatarul este obligat la plata asigurării facultative a obiectului de leasing, neachitarea căreia se impune cu penalitate de întîrziere în condiţiile contractului

Din polița de asigurare a vehiculelor terestre nr.AC180004/BS/05 din 05.02.2018, se reține ca fiind încheiat între Asigurător ÎM „Grave Carat Asigurări” SA, intermediar BAR „Accept-Asig” SRL și Asiguratul „BS-Leasing Grup” SRL, a fost supus asigurării vehiculul *****, anul fabricaţiei *****, Vin-code: *****, număr motor *****, cu numărul de înmatriculare *****. În acest sens, la 05.02.2018 cu nr.AC180004/BS/05 între părți a fost încheiat și contractual de asigurare a vehiculului terestru (AUTOCASCO).

La fel, instanța reține ca fiind întemeiată încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei sub formă de taxă de stat în mărime de 25081,78 lei în beneficiul „BS-Leasing" SRL.

Conform prevederilor art. 83 alin.(1) și (2) CPC „taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii"

Potrivit art. 84 CPC al RM "se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată".

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC al RM "valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume"

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată" .

Raportînd normele legale menţionate la cerinţa pusă în discuţie, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantului, suma de 25081,78 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Or, la intervenirea cu acţiune în justiție, reclamantul conform ordinului de plată nr.3 din 19.01.2023 a achitat taxa de stat în mărime de 25081,78 lei, sumă care este imputabilă pîrîtului.

Deci, făcînd referire la probele elucidate supra, instanța la emiterea soluției expuse în conformitate cu dispoziția art.121 CPC a reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Inclusiv a fost aplicate dispozițiile art.241 alin.(5) CPC și anume au fost indicate circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, inclusive probele pe care instanța și-a întemeiat concluziile ei privitoare la admiterea acțiunii, precum și argumentele respingerea unor probe conducîndu-se nemijlocit legile aplicabile speței.

Astfel, din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul „BS-Leasing" SRL.

În conformitate cu art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de "BS-Leasing Grup" SRL către Golban Stanislav cu privire la revendicarea bunului mobil, transmiterea posesiei şi folosinţei a bunului mobil, încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Se revendică din posesia şi folosinţa lui Golban Stanislav, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în *****, a autoturismului de model *****, a/f *****, VIN-code *****, număr motor *****, n/î *****, cu toate accesoriile şi se transmite posesia şi folosinţa asupra acestuia către SRL „BS-Leasing Grup", IDNO 1003600077220, cu sediul în mun. Chişinău, str. Peru Rareş 36.

Se încasează din contul lui Golban Stanislav, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul SRL „BS-Leasing Grup", IDNO 1003600077220, cu sediul în mun. Chişinău, str. Peru Rareş 36, suma în mărime de 37260,01 (treizeci şi șapte mii două sute șaizeci, 01) Euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naţionale a Moldovei din data executării prezentei hotărâri, suma de 70459,36 (șaptezeci mii patru sute cincizeci și nouă, 36) lei, precum

şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 25.08 1,78 (douăzeci şi cinci mii optzeci şi unu,78) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei
Judecător Roic-Botezatu Lilia