Dosarul nr. 4-3/25
nr. PIGD 4-25000345-28-4-02012025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător E. Pșenița
Grefier A. Lungu

cu participarea agenților constatatori din cadrul IP Edineț Tureac Denis și Doțen Ilia, a victimelor Patapi Aurelia și Prisacari Victor, și a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Lubnițchi Valeriu,

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui **Lubnițchi Valeriu**, c/p *****, născut la ***** în or.*****, domiciliat în mun. ***** str. *****, anterior condamnat penal și contravențional, căruia nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.353 al.1 și art.353 al.1 Cod contravențional,

constată:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Tureac Denis, Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional, ca și săvîrșită în următoarele circumstanțe: *citez - la 16.11.2024, în incinta IP Edineț, etajul 3, biroul nr.36, cet. Lubnițchi Valeriu la angajata OUP al IP Edineț Patapi Aurelia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a ultragiat-o.*

La 02 ianuarie 2025, IP Edineț, în calitate organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 20 ianuarie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Lubnițchi Valeriu prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024 a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia, Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional, ca și săvârșită în următoarele circumstanțe: *citez - la 16.11.2024, în jurul orelor 11:40, cet. Lubnițchi Valeriu, aflându-se în mun.Edineț, intersecția străzilor Șoseaua Bucovinei cu Alexandr Hajdeu, l-a înjosit cu cuvinte ofensatoare pe angajatul IP Edineț Prisacari Victor, care se afla la serviciu în misiunea de menținere a securității circulației traficului rutier.*

La 02 ianuarie 2025, IP Edineț, în calitate organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 20 ianuarie 2025, cauzele contravenționale intentate în privința lui Lubnițchi Valeriu prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024 și prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024 au fost conexate într-o procedură unică.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al IP Edineț Tureac a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024 și a declarat suplimentar că, procesul-verbal respectiv a fost întocmit în lipsa contravenientului, deoarece ultimul la acel moment era deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, motiv din care pentru data de 27.12.2024 nici nu l-a citat pe ultimul. Anterior, la 05.12.2024, a avut o întîlnire prin or.Edineț cu Șubnițchi cînd i-a comunicat să se prezinte la IP Edineț pentru a-l audia pe cazul contravențional, dar Lubnițchi l-a refuzat. Faptul absenței lui Lubnițchi la 27.12.2024 la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost consemnat de un martor asistent, prezența căruia nu a reușit s-o asigure în ședința judiciară, la solicitarea instanței, pe motivul refuzului ultimului de a se prezenta în ședința judiciară.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al IP Edineț Doțen a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024 și a declarat suplimentar că, procesul-verbal respectiv a fost întocmit în lipsa contravenientului, deoarece ultimul la acel moment era deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, motiv din care pentru data de 30.12.2024 nici nu l-a citat pe ultimul și nimic nu l-a împiedicat pe el să se deplaseze în incinta Penitenciarului nr. 11 pentru a-i aduce la cunoștința lui Lubnițchi faptul întocmirii acestui proces-verbal. Nu l-a audiat pe Lubnițchi pe caz deoarece ultimul l-a 16.11.2024 a refuzat să semneze declarațiile sale de la f.d. 33, iar faptul refuzului acestuia nu l-a consemnat prin nici un act procesual. Faptul absenței lui Lubnițchi la 30.12.2024 la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost consemnat de un

martor asistent, prezența căruia nu a reușit s-o asigure în ședința judiciară, la solicitarea instanței, pe motivul plecării ultimului din țară, deși nu dispune de asemenea probe.

Victima Patapi Aurelia, în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2024 și a solicitat sancționarea lui Lubnițchi.

Victima Prisacari Victor, în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2024 și a solicitat sancționarea lui Lubnițchi.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Lubnițchi Valeriu, în ședința de judecată nu a recunoscut vina, menționând că, la 16.11.2024 nu a condus careva mijloc de transport prin or.Edineț, deși în jurul orelor 11:40, aflându-se în mun.Edineț, intersecția străzilor Șoseaua Bucovinei cu Alexandr Hajdeu, a fost învinuit ilegal de angajatul IP Edineț Prisacari Victor precum că, a condus caeva automobil în stare de ebrietate, motiv din care, el l-a înjosit pe ultimul cu cuvinte ofensatoare. Ulterior escortării lui la IP Edineț în aceiași zi, din aceleași motive, aflîndu-se în incinta IP Edineț, etajul 3, biroul nr.36, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a ultragiat-o pe angajata OUP al IP Edineț Patapi Aurelia. Nu se consideră vinovat deoarece a fost provocat de angajații IP Edineț. Ulterior nu a fost citat sau invitat la IP Edineț de către polițiștii Tureac și Doțen și nu a cunoscut că aceștea instrumentează careva cauze contravenționale în privința lui. Întradevăr la finele lunii decembrie 2024 era deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți. În acea perioadă nu a fost vizitat de polițiștii Tureac și Doțen.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesele-verbale cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că procesele-verbale respective urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravențional din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute*

de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art.6 din Convenție stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Astfel, din materialele cauzei instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Tureac Denis, Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional, ca și săvîrșită în următoarele circumstanțe: *citez - la 16.11.2024, în incinta IP Edineț, etajul 3, biroul nr.36, cet. Lubnițchi Valeriu la angajata OUP al IP Edineț Patapi Aurelia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a ultragiat-o,* iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia, Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional, ca și săvârșită în următoarele circumstanțe: *citez - la 16.11.2024, în jurul orelor 11:40, cet. Lubnițchi Valeriu, aflându-se în mun.Edineț, intersecția străzilor Șoseaua Bucovinei cu Alexandr Hajdeu, l-a înjosit cu cuvinte ofensatoare pe angajatul IP Edineț Prisacari Victor, care se afla la serviciu în misiunea de menținere a securității circulației traficului rutier.*

La fel din materialele cauzei se atestă că, în baza art. 395 Cod contravențional, procesele-verbal cu privire la contravenție sus-menționate, au fost remise Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru examinare conform competenței, cu recomandarea sancționării lui Lubnițchi cu amendă.

La acest aspect, relevă instanța de judecată că, procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Lubnițchi Valeriu, fără anexarea însă la materialele cauzei de către agenții constatatori a probei cu privire la recepționarea de către contravenient a

copiilor proceselor-verbale cu privire la contravenție și a drepturilor procesuale ale acesteia.

Potrivit art. 425 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității proceselor-verbale din 27.12.2024 și 30.12.2024, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod. Pentru început, obligația invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.*

Instanța a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Tureac Denis, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, iar, vizualizând materialele anexate la acesta, instanța constată că pentru data de 27 decembrie 2024 - ziua întocmirii procesului-verbal, contravenientul Lubnițchi nici nu a fost înștiințat legal de a se prezenta la IP Edineț la data respectivă pentru a fi audiat și a-i aduce la cunoștință necesitatea întocmirii procesului-verbal în privința sa, faptul respectiv fiind confirmat în ședința judiciară de către însăși contravenientul Lubnițchi, ba mai mult, ca atât, s-a stabilit că, în ziua respectivă ultimul era deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fapt recunoscut ca știut în ședința judiciară și de către agentul constatator Tureac.

Instanța a mai stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia, a fost întocmit la fel în lipsa făptuitorului, iar, vizualizând materialele anexate la acesta, instanța constată că pentru data de 30 decembrie 2024 - ziua întocmirii procesului-verbal, contravenientul Lubnițchi nici nu a fost înștiințat legal de a se prezenta la IP Edineț la data respectivă pentru a fi audiat și a-i aduce la cunoștință necesitatea întocmirii procesului-verbal în privința sa, faptul respectiv fiind confirmat în ședința judiciară de către însăși contravenientul Lubnițchi, ba mai mult, ca atât, s-a stabilit că, în ziua respectivă ultimul era deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fapt recunoscut ca știut în ședința judiciară și de către agentul constatator Doțen.

La fel în ședința judiciară ambii agenți constatator ai IP Edineț Tureac și Doțen au relatat că, nimic nu i-a împiedicat ca în zilele de 27 și 30.12.2024 să se deplaseze la sediul Penitenciarului nr. 11 Bălți pentru audierea lui Lubnițchi și aducerea la cunoștința ultimului a faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la conrtavenție.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o

constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Totodată, este de menționat că, prevederile normelor citate supra, sunt incidente doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat cerinței, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Contrar acestor prevederi, după cum s-a stabilit mai sus, Lubnițchi Valeriu nu a fost înștiințat în modul stabilit de lege, or, la materialele cauzei lipsesc care citații ce ar atestă doar faptul că, contravenientul a fost citată pentru dățile de 27 și 30 decembrie 2024 la IP Edineț, nefiind prezentate nici careva probe ce ar demonstra că persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, ar fi recepționat și careva citații în acest sens.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut posibilitatea „părții acuzate" (a contravenientului) de a solicita și obține audierea unor martori în condiții de contradictorialitate, de a depune obiecții, de a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă. Relevantă pentru prezenta speță este cauza *Ziliberberg v. Moldova* din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere". Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Carolina Hămuraru ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi citată și prezentă în fața agentului constatator.

Sub acest aspect, este evident că, contravenientul Lubnițchi nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravențional, dreptul la apărare, or, nu există o dovadă incontestabilă a recepționării citației și aducerii la cunoștință a drepturilor sale. Această împrejurare confirmă că procesele-verbale cu privire la contravenție din 27 și 30.12.2024 nu au fost întocmite cu respectarea lit. f) și g) al alin. (1) din art. 443 din Codul contravențional. Deci, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la

apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În continuare, instanța menționează că, potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagină de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional şi de victimă, dacă există*.

Legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmit în privința Lubnițchi Valeriu, remarcă instanța că, prezintă dubii de examinare multiaspectuală a cauzelor contravenționale de către agenții constatatori și prin faptul că, Lubnițchi nefiind prezent în momentul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție din 27 și 30 decembrie 2024, actele în cauză a fost semnat de către martorii asistenți Silca Mihail și Podgornîi Emil, respectiv, fapt prevăzut de legislația în vigoare și anume de prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care stipulează că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

Cu toate acestea, în vederea verificării identității acestora și chestionării ultimilor pe marginea procedurii de semnare, în calitate de martor asistenți, ai proceselor-verbale din 27 și 30.12.2024, asigurarea prezenței cărora în ședința judiciară, a fost pusă în sarcina agenților constatator de către instanța de judecată, însă agenții constatator nu au asigurat prezența acestora.

Respectiv, instanța a calificat aceste acțiuni ale agenților constatatori ca temei de a pune la îndoială legalitatea procedurii de semnare de către martorii asistenți Silca Mihail și Podgornîi Emil, a proceselor-verbale cu privire la contravenție din 27 și 30.12.2024, întru verificarea respectării prevederilor art. 388 alin. (8) Cod contravențional, care clar stabilește că, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

Astfel abaterile procesuale precum necitarea contravenientului la ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, neaducerea la cunoștința ultimului a drepturilor sale procesuale de către agenții constatatori, imposibilitatea identificării martorilor asistenți, cu referire la prevederile art. 445 al.2 Cod

contravențional, atrag după sine constatarea de către instanța de judecată a nulității proceselor-verbale cu privire la contravenție din 27 și 30 decembrie 2024, or, normele legislative stipulate de art. 445 Cod contravențional, care stabilesc la alin. (1) că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*, iar la alin. (2) faptul că, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Concomitent, menționează instanța că ținând cont de faptul că instanța constată nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanța de judecată de obligația de a se expune asupra pertinenței, concludenței și utilității fiecărei probe în dosar.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

A declara ca lovit de nulitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Tureac Denis, prin care Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional.

A declara ca lovit de nulitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia, prin care Lubnițchi Valeriu este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 al.1 Cod contravențional.

A înceta procesul contravenţional în privința lui Lubnițchi Valeriu în baza art.353 al.1 Cod contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06 574112 din 27.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Tureac Denis.

A înceta procesul contravenţional în privința lui Lubnițchi Valeriu în baza art.353 al.1 Cod contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574078 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Pșenița**