Dosarul Nr. 4-316/25
4-25169534-46-4-05122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție
a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Rotari Doina *****, născută la *****, domiciliată în *****, studii medii, nesupusă militar, în relații de concubinaj, *****, nu este angajată în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 04.12.2025 și examinată la 17.12.2025.
Procedura de citare a fost legal executată
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Rotari Doina *****, la 22.11.2025, ora 16:55, aflându-se în stradă în ***** în preajma Gimnaziului ”Eva Gudumac” s-a apropiat de angajații poliției care își exercitau atribuțiile de serviciu și s-a adresat în adresa polițiștilor cu cuvinte jignitoare obscene, astfel, prin acțiunile ei i-a ultragiat pe colaboratorii organelor de drept.

Pe faptul dat, la 26.11.2025 în privința lui Rotari Doina ***** de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Andriuța Andrei a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

La 04.12.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat fiind implicat în alte activități, astfel, dând eficiență prevederilor art.455 Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Rotari Doina *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a confirmat faptele descrise în învinuire, precizând că îi pare rău de cele întâmplate și că pe viitor nu va mai încălca legea, justificându-și acțiunile prin aceea că, a procedat astfel din cauza emoțiilor dorind să-și apere un consătean.

Victimele Andriuța Ivan și *Ghervas Nicolae* în ședința de judecată nu s-au prezentat, la fel fiind implicați în alte activități, instanța dispunînd examinarea cauzei și în lipsa acestora.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă Rotari Doina ***** și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate atît la faza cercetării cazului cît și în ședința de examinare a cauzei, vinovăția acesteia este dovedită pe deplin, reieșind din ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicarea telefonică R-2 nr.7805 din 22.11.2025 din care rezultă că, la 22.11.2025 în *****, Rotaru Doina a ultragiat angajații de poliție (f.d.3); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.11.2025 care pe caz a relatat că, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice și văzând că cet.Solovei Victor a refuzat să se conformeze cerințelor legitime a angajaților de poliție în privința ultimului fiind aplicată forța fizică cu aplicarea cătușelor și ea văzând aceasta a intervenit strigând cu cuvinte necenzurate în adresa acestora (f.d.4); caracteristică nr.186 din 27.11.2025 eliberată de Primara comunei Tătărăuca Veche din care rezultă că, Rotaru Doina are un caracter agresiv, comportament nesatisfăcător atât în familie cît și în societate având înregistrate și alte plângeri la APL și IP Soroca (f.d.7); rapoartele colaboratorilor IP Soroca Andriuța Ivan și Ghervas Nicolae din care rezultă că Rotaru Doina i-a ultragiat și cu rea-voință nu s-a subordonat cerințelor legitime ale acestora în timp ce se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice de hramul satului ***** (f.d.9, 10);

Comiterea contravenției se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 26.11.2025, în prezența lui Rotari Doina ***** conținutul căruia i-a fost adus la cunoștință contravenientului, ultima semnându-l la toate rubricile.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul-verbal cu nr. MAI06 377016 din 26.11.2025.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece procesul-verbal enunțat nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la 22.11.2025, ora 16:55, aflându-se în stradă în ***** în preajma Gimnaziului ”Eva Gudumac” s-a apropiat de angajații poliției care își exercitau atribuțiile de serviciu și s-a exprimat în adresa angajaților de poliție *Andriuța Ivan* și *Ghervas Nicolae* cu cuvinte necenzurate jignindu-le onoarea și demnitatea.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cumulul de probe materiale și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Prin urmare, analizând probatoriul în cauză prin coroborarea lor, se creează o claritate a împrejurărilor înregistrate și nu există careva contradicții între ele, iar Rotari Doina ***** careva probe în vederea răsturnării situației constatate de către agentul constatator la investigarea cazului cât și în ședința de judecată nu a prezentat, ci din potrivă, a recunoscut vina și de cele comise s-a căit activ.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Rotari Doina ***** sunt întrunite toate elementele calificative ale contravenției imputate fiind corect încadrate juridic în baza: art.**353 alin.(1) Cod contravențional** având următorii indici de calificare: ”*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată verbal.*

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Din aceste motive, luând în calcul conduita contravenientului, de faptul că în speță nu sunt prezente circumstanțe agravante, de recunoașterea vinovăției și de faptul că Rotari Doina nu are o caracteristică negativă, instanța concluzionează că corectarea ei va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovată Rotari Doina ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă de 10 unități convenționale, echivalentul a 500,00 lei (cinci sute lei).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**