Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător Ala Ucrainţeva

dosar nr.2r-1907/25
2-18113131-02-2r-03102025

D E C I Z I E

05 martie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și
Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sergiu Coptu, reprezentantul recurentului Elena Poiată, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Poiată către Valeriu Pîrlog, Primăria s.Cojușna r-nul Strășeni, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” privind anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuarea rectificării în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea reclamantului în calitate de moștenitor testamentar, recunoașterea pârâtului ca proprietar asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha din terenul cu destinația de construcție locativă amplasat în r-nul Strășeni, s.Cojușna, str.***** 6, modificarea înregistrării dreptului de proprietate în Registru bunurilor imobile,

a c o n s t a t a t:

1. Elena Poiată a înaintat cerere de chemare în judecată către Valeriu Pîrlog, Primăria s.***** r-nul Strășeni, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” privind anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuarea rectificării în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea reclamantului în calitate de moștenitor

testamentar, recunoașterea pârâtului ca proprietar asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha din terenul cu destinația de construcție locativă amplasat în r-nul Strășeni, s.*****, str.***** 6, modificarea înregistrării dreptului de proprietate în Registru bunurilor imobile (f.d.1-8, vol.I).

Soluția instanței de fond:

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2024, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Alexandru Savva, reprezentantul pârâtului Valeriu Pîrlog privind excepția de tardivitate și a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Poiată, ca fiind tardivă (f.d.182-183, vol.I).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 03 ianuarie 2025, avocatul Coptu Sergiu, reprezentantul recurentului Elena Poiată, a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2024 și prin decizie a dispune încetarea procedurii de examinare a cererii privind excepția de tardivitate sau a dispune respingerea acestei cereri privind excepția de tardivitate ca fiind inadmisibilă/neîntemeiată (f.d.213-223, vol.I).

Termenul de declarare a recursului:

4. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) a emis încheierea la data de 11 decembrie 2024, iar la 17 decembrie 2024 a fost comunicată avocatului Sergiu Coptu, reprezentantul Elenei Poiată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.194, vol.I).

Astfel, declararea recursului de către avocatul Sergiu Coptu, reprezentantul Elenei Poiată la data de 03 ianuarie 2025, este efectuat în termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, avocatul Sergiu Coptu, reprezentantul reclamantului Elena Poiată, a indicat și a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2024 și prin decizie a dispune încetarea procedurii de examinare a cererii privind excepția de tardivitate depuse în mod repetat de avocatul Alexandru Savva în cadrul acestei cauze civile, pe motiv că există deja o soluție definitivă a instanței de judecată în privința unei asemenea

cereri în cadrul acestei cauze civile sau a dispune respingerea acestei cereri privind excepția de tardivitate ca fiind inadmisibilă/neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

A menționat că încheierea instanței de fond din 11 decembrie 2024 este practic nemotivată, deoarece toată motivarea instanței de judecată a fost expusă în câteva propoziții fără o motivare de fapt și de drept ca atare.

Astfel a conchis că sunt în situația când demersul privind excepția de tardivitate în privința cererii reconvenționale depusă de Poiată Elena către Pîrlog Valeriu și Primăria s.***** cu privire la anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile, este depusă în mod repetat și un asemenea demers a fost examinat anterior de către instanța de judecată de fond și de recurs în această cauză civilă până la separarea pretențiilor prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25 august 2023 menționată supra, existând deja o soluție definitive a instanței de judecată - decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2022 menționată supra, astfel, fiind necesar de a înceta procedura de examinare a unui asemenea demers depus în mod repetat sau a dispune respingerea acestui demers ca fiind inadmisibil.

A menționat faptul că cererea privind excepția de tardivitate depusă de avocatul Alexandru Savva se referea numai la anumite cerințe din cererea de chemare în judecată depusă de Poiată Elena și nu se referea în privința tuturor cerințelor, iar instanța de fond a dispus respingerea integrală ca fiind depusă tardiv toată cererea de chemare în judecată, ceea ce în viziunea recurentului constituie de fapt un abuz de drept al instanței de judecată și constituie o încălcare flagrantă a dreptului reclamantei Poiată Elena de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Consideră că instanța de fond nu a dispus de dreptul de aplica excepția de tardivitate depusă în mod repetat de către avocatul Savva A. în cadrul aceluiași proces civil între aceleași părți, în privința tuturor cerințelor din cererea de chemare în judecată depusă de Poiată Elena către Pîrlog Valeriu, deoarece excepția de tardivitate depusă și invocată în mod repetat se referea numai la cerința privind nulitatea titlurilor de autentificare emise de Primăria s. ***** pe numele cet. Pîrlog Maria și pe numele cet. Pîrlog Valeriu și nu se referea și la celelalte cerințe din cererea de chemare în judecată depusă de Poiată Elena.

Astfel prin faptul admiterii cererii de excepție de tardivitate depuse în mod repetat, consideră că Poiată Elena a fost lipsită în mod arbitrar de posibilitatea și de dreptul său procesual de a solicita anularea acestor 2 titluri de autentificare a

dreptului deținătorului de teren pe numele Pîrlog Maria și pe numele Pîrlog Valeriu în partea ce ține de suprafețele terenului aferent al bunului imobil incluse în aceste titluri de autentificare. Consideră că nu a existat nici un motiv sau temei pentru a se dispune aplicarea excepției de tardivitate invocate în viziunea sa în mod repetat și neîntemeiat.

Reieșind din aceste considerente a solicitat ca instanța de recurs să se expună în privința încheierii contestate, să o caseze, cu dispunerea soluționării prin decizia instanței de recurs a problemei în fond și a dispune încetarea procedurii de examinare a cererii de excepție de tardivitate sau a dispune respingerea acestei cereri de excepție de tardivitate ca fiind inadmisibilă/neîntemeiată și a restitui pricina civilă pentru continuarea examinării în primă instanță în alt complet de judecată, având în vedere faptul că judecătorul instanței de fond a pronunțat o încheiere nemotivată și deja a fost transferată în altă instanță de judecată (f.d.67-71).

6. La data de 13 noiembrie 2025, avocatul Alexandru Savva, în calitate de reprezentant al lui Nicolae Pîrlog, a depus o cerere privind înlocuirea părții cu succesorul său în drepturi, pe motiv că Valeriu Pîrlog, care avea calitatea de pârât în cadrul cauzei civile, a decedat la data de 12 ianuarie 2025.
7. La 17 decembrie 2025, avocatul Alexandru Savva, reprezentantul pârâtului Valeriu Pîrlog a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar a indicat că Elena Poiată a înaintat propriile pretenții în raport cu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 18 martie 2002, peste termenul de prescripție extinctivă. Afirmațiile reclamantului Elena Poiată potrivit căror nu ar fi cunoscut despre temeiul dobândirii de către Valeriu Pîrlog a dreptului de proprietate, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 18 martie 2002, sânt declarative și neîntemeiate, nu au suport probatoriu.

A subliniat că nici până la moment, Elena Poiată nu a formulat nici o cerere de repunere în termenul de prescripție, nu a prezentat probe în suportul cererii de repunere, a omis și termenul în care, în eventualitatea sa putea solicita repunerea.

A notat că acțiunea (în partea pretențiilor care se referă la titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 18 martie 2002) a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, iar argumentele reclamantului Eleni Poiată potrivit cărora acțiunea înaintată este una imprescriptibilă, sânt eronate.

A invocat că chiar și fiind în eventualitatea sa stabilite anumite erori materiale și/sau procesuale la emiterea încheierii Judecătoriei Strășeni din 11

decembrie 2024, aceste împrejurări nu împiedică instanța de recurs să soluționeze, pe fond problemele respective, în vederea neadmiterii tergiversării soluționării cauzei (f.d.51-58).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Sergiu Coptu, reprezentantul recurentului Elena Poiată, precum și analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin decizie, din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
11. În cadrul prezentei proceduri de recurs, prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026, s-a admis cererea înaintată de avocatul Savva Alexandru, reprezentantul lui Pîrlog Nicolae, privind succesiunea în drepturile procedurale.

S-a înlocuit intimatul Pîrlog Valeriu, a.n.*****, decedat la 12.01.2025, cu succesorul său în drepturi Pîrlog Nicolae, a.n.*****, c/p *****, în procedura de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Poiată Elena (f.d.102-104).

12. Din materialele cauzei s-a constatat că inițial la data de 04.07.2018, Pîrlog Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Poiată Elena și Pochinicereda Alexandra privind partajarea bunurilor în natură (f.d.61, vol.1).
13. Ulterior, la data de 20.07.2021, Poiată Elena s-a adresat cu cerere reconvențională către Pîrlog Valeriu, Primăria s.***** r-nul Strășeni, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” s-a solicitat anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuarea rectificării în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea reclamantului în calitate de moștenitor testamentar, recunoașterea pârâtului ca proprietar asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha din terenul cu destinația de construcție locativă amplasat în r-nul Strășeni, s.*****, str.***** 6, modificarea înregistrării dreptului de proprietate în Registru bunurilor imobile (f.d.61, vol.I).

14. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13.04.2021, acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare concomitent cu acțiunea inițială (f.d.61 verso, vol.I).
15. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25.08.2023, s-a dispus separarea într-un proces aparte acțiunea reconvențională înaintată de către Poiată Elena (f.d.61-62, vol.I).
16. La data de 05.09.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, acțiunea reconvențională înaintată de Poiată Elena, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Strășeni, Ucrainț eva Ala (f.d.63).
17. La data de 30.1.2023, avocatul Savva Alexandru în interesele lui Pîrlog Valeriu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii înaintate de Poiată Elena (f.d.76, vol.I).
18. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2024, a fost admisă cererea avocatului Savva Alexandru privind aplicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Poiată Elena (f.d.182-183, vol.I), astfel, în prezent Colegiul examinează recursul depus asupra acestei încheieri.
19. Completul de judecată remarcă faptul că anterior, până la separarea acțiunii inițiale de cea reconvențională, avocatul Savva A., reprezentantul lui Pârlog Valeriu a mai înaintat o cerere privind excepția de tardivitate care a fost admisă de Judecătoria Strășeni (sediul Central) din 12.10.2021, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.01.2022, a fost casată încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12.10.2021, cu remiterea cauzei la rejudecare (https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/MTI2MTQ4MTUtNmQ4Ny00NDMyLWIwMzAtYzI2MjU2MzJlMzY3), motivând că ”...*recurenta nu a încălcat termenul de prescripție prin adresarea în instanța de judecată cu cererea reconvențională..... dat fiind faptul că prin contestarea acestui titlu se apără dreptul de proprietate care este imprescriptibil, iar recurenta a indicat faptul că a făcut cunoștință cu acesta în anul 2019*”.
20. Astfel, Colegiul judiciar constată că deja anterior a fost examinată cererea privind excepția de tardivitate înaintată de avocatul Savva A., reprezentantul lui Pârlog Valeriu, asupra acțiunii reconvenționale înaintată de Poiată Elena, iar faptul că ulterior a fost separată într-un proces aparte acțiunea inițială a lui Pîrlog Valeriu de acțiunea reconvențională a Elenei Poiată, nu echivalează cu nulitatea actelor judecătorești emise până la separarea acțiunilor inițială și cea reconvențională.

21. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău deja s-a expus prin decizia din 20.01.2022, că acțiunea reconvențională înaintată de Poiată Elena nu este tardivă, fiind remisă cauza pentru examinare în fond.
22. Completul de judecată apreciază critic încheierea contestată, fiind o încheiere neîntemeiată și nemotivată, ori din lecturarea încheierii recurate, Colegiul nu a identificat nici o motivare a aplicării excepției de tardivitate, această încheiere reducându-se doar la norme de drept și la o frază generală că admite cererea avocatului A. Savva (f.d.183, verso).
23. Totodată, se menționează că instanța de judecată nu a indicat și nici nu s-a expus asupra faptului că anterior în privința aceleiași cereri de chemare în judecată (acțiune reconvențional) deja de către același avocat a fost înaintată excepția de tardivitate care a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.01.2022.
24. Pornind de la necesitatea și importanța sa distinctă, motivarea unui act judecătoresc trebuie să întrunească anumite cerințe esențiale, între care claritatea, precizia și caracterul necontradictoriu, astfel încât din cuprinsul acesteia să rezulte, în mod convingător, justețea soluției pronunțate.
25. O motivare corectă presupune oferirea unor răspunsuri concrete și complete la toate capetele de cerere, precum și la toate apărările formulate de părți, prin raportare la ansamblul probelor administrate în cauză, la argumentele invocate, la raționamentele juridice aplicate, precum și la principiile și normele de drept material și procesual incidente. Totodată, motivarea trebuie să reflecte analiza efectivă a situației de fapt, astfel cum aceasta rezultă din probele dosarului, evitându-se recurgerea la formulări generale, abstracte sau stereotipe, lipsite de legătură cu particularitățile speței.
26. De asemenea, motivarea trebuie să se caracterizeze prin consecvență și rigoare logică, excluzând existența unor considerente contradictorii. Deși legea nu interzice motivarea alternativă sau subsidiară, aceasta este admisibilă doar în măsura în care argumentele invocate nu se exclud reciproc, ci se completează în susținerea soluției pronunțate.
27. Colegiul civil reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, ori fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.
28. Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

29. În această ordine de idei, Colegiul, reținând situația în care instrumentul procedural cu privire la excepția de tardivitate a fost utilizat defectuos, conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond.
30. Cu atât mai mult, că cererea este depusă în mod repetat și a fost examinată anterior de către instanța de judecată de fond și de recurs în această cauză civilă până la separarea acțiunilor (inițială și reconvențională) prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25 august 2023 menționată supra, existând deja o soluție definitivă a instanței de judecată - decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2022.
31. La fel, este de remarcat că încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2024, prin care a fost admisă cererea avocatului Alexandru Savva privind aplicarea excepției de tardivitate, a fost contestată cu recurs (nemotivat) de însuși avocatul A.Savva, reprezentantul recurentului Valeriu Pîrlog, invocând că încheierea este neîntemeiată și pasibilă casării (f.d.207, vol.I), doar că prin decizia Curții de Apel Centru din 20.02.2025 acest recurs a fost restituit (f.d.236-240, vol.I).
32. Reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că argumentele recurentei sunt întemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2024, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care se respinge cererea înaintată de avocatul A.Savva în interesele lui Valeriu Pîrlog (succesor în drepturi Nicolae Pîrlog) privind excepția de tardivitate.
33. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu Coptu, reprezentantul recurentului Elena Poiată.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Alexandru Savva în interesele lui Valeriu Pîrlog (succesor în drepturi Nicolae Pîrlog) privind excepția de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Poiată către Valeriu Pîrlog, Primăria s.***** r-nul Strășeni, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” privind anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuarea rectificării în titlu de autentificare a dreptului

deținătorului de teren, recunoașterea reclamantului în calitate de moștenitor testamentar, recunoașterea pârâtului ca proprietar asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha din terenul cu destinația de construcție locativă amplasat în r-nul Strășeni, s.*****, str.***** 6, modificarea înregistrării dreptului de proprietate în Registru bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca