Dosarul nr.4r-5259/24 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-23141150-02-4r-11122024 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

07 septembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele de ședință Igor Chiroșca
Judecătorii Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31.05.2024, în cauza contravențională în privința lui Ivanov Ivan, în temeiul art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

La data de 26.09.2023, ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC din cadrul Centrului Național Anticorupție, locotenent major, Manole Vlad, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 46, potrivit căruia, Ivanov Ivan având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 119 km/h la 31.10.2022, ora 21:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 149 de zile a înregistrat decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. D01392107 din 28.03.2023, o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat, cu n/î **********, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 98 km/h la 19.11.2022, ora 22:24, și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 234 de zile a înregistrat raportul RAP01 549619 din 12.07.2023. De asemenea, nu a documentat o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î ***** *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 117km/h la 28.11.2022, ora 23:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 225 de zile a

înregistrat raportul RAP01 549617 din 11.07.2023, prin ce a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b), c) și d) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct.2), 8), 9) din Fișa postului.

Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 46 din 26.09.2023, au fost expediate în instanța de judecată, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiindu-i distribuită aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31.05.2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Ivan Ivanov. Totodată, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 46 din 26.09.2023 în privința lui Ivan Ivanov, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat agentul constatator, din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2024, și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial, fără a analiza complet și obiectiv ansamblul probelor administrate și fără a respecta cerințele prevăzute de art. 457–458 din Codul contravențional.

Acesta susține că hotărârea instanței de fond s-a bazat în mod exclusiv pe declarațiile făptuitorului, potrivit cărora imaginile captate cu aparatul TruCAM nu permiteau identificarea conducătorului auto, fiind ignorate celelalte probe administrate în cauză, inclusiv concluziile anchetei de serviciu și materialele probatorii anexate la dosar.

În acest sens, recurentul evidențiază existența unei contradicții între poziția exprimată inițial de făptuitor și acțiunile sale ulterioare. Astfel, deși acesta a susținut că imaginile realizate cu aparatul TruCAM nu permiteau identificarea persoanelor care au comis contravențiile, ulterior, în urma controlului efectuat de Serviciul Protecție Internă și Anticorupție, aceleași materiale foto au fost utilizate pentru emiterea Deciziei nr. D01392107 din 28.03.2023, prin care Mihail Trifan a fost sancționat pentru depășirea limitei de viteză. Această decizie nu a fost contestată și a fost executată, fapt care, în opinia recurentului, confirmă că materialul probator era suficient pentru constatarea și documentarea contravenției.

Recurentul apreciază că împrejurarea că, după efectuarea controlului tematic de către SPIA, agentul constatator a reușit identificarea și sancționarea unuia dintre

conducătorii auto demonstrează că ne-documentarea inițială a faptelor nu a fost determinată de lipsa probelor, ci de o omisiune în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, recurentul menționează că făptuitorul a recunoscut faptul că a oprit conducătorii auto, însă le-a permis acestora să-și continue deplasarea fără a întreprinde măsurile prevăzute de lege, invocând calitatea insuficientă a imaginilor. În opinia sa, în cazul în care agentul constatator considera că nu existau suficiente probe pentru aplicarea sancțiunii, acesta avea obligația de a dispune încetarea procedurii contravenționale, și nu să lase faptele constatate fără o documentare corespunzătoare.

Totodată, recurentul susține că instanța de fond nu a analizat în mod critic contradicțiile existente și nu a motivat înlăturarea probelor administrate de acuzare, limitându-se la concluzia că materialul fotografic nu permite identificarea numerelor de înmatriculare, deși din actele dosarului rezultă contrariul.

În continuare, recurentul subliniază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a contestat concluziile anchetei de serviciu nr. 1207 din 27.06.2023, efectuată de Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, prin care a fost constatată vinovăția acesteia. Deși aplicarea răspunderii disciplinare nu a mai fost posibilă ca urmare a expirării termenului de prescripție, persoana vizată a fost atenționată cu privire la necesitatea respectării atribuțiilor de serviciu și evitării unor asemenea situații pe viitor.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, 26.09.2023, ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC din cadrul Centrului Național Anticorupție, locotenent major, Manole Vlad, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 46, potrivit căruia, Ivanov Ivan având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de

transport de model *****, cu n/î ***** *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 119 km/h la 31.10.2022, ora 21:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 149 de zile a înregistrat decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. D01392107 din 28.03.2023, o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat, cu n/î **********, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 98 km/h la 19.11.2022, ora 22:24, și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 234 de zile a înregistrat raportul RAP01 549619 din 12.07.2023. De asemenea, nu a documentat o altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î ***** *****, care se deplasa pe traseul M1, raionul Nisporeni cu viteza de 117km/h la 28.11.2022, ora 23:28 și care tăinuind comiterea contravenției, cu o întârziere de 225 de zile a înregistrat raportul RAP01 549617 din 11.07.2023, prin ce a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b), c) și d) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct.2), 8), 9) din Fișa postului.

Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 46 din 26.09.2023, au fost expediate în instanța de judecată, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiindu-i distribuită aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31.05.2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Ivan Ivanov. S-a încetat procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 46 din 26.09.2023 în privința lui Ivan Ivanov, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Astfel, se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele agentului constatator și a victimei, neglijând în totalitate drepturile și interesele făptuitorului.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006)*.

Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Contravenția prevăzută la art. 312 din Codul contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activităţii de serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activităţii serviciului, în care persoana publică şi persoana cu funcţie de demnitate publică îşi desfăşoară activitatea, prin îndeplinirea atribuţiilor de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine, fără abuzuri, cât şi apărarea intereselor publice, a drepturilor şi intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art. 312 din Codul contravenţional, folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acţiuni sau inacţiuni

prejudiciabile, care derivă din atribuţiile sale de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

Instanța de recurs reține că instanța de fond nu a apreciat în mod corect probele administrate în cauză. Astfel, din înregistrările video din 19.11.2022 (f.d. 42), 28.11.2022 (f.d. 43) și 31.10.2022 (f.d. 44) se observă în mod clar numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că argumentul contravenientului potrivit căruia numerele de înmatriculare nu erau lizibile este neîntemeiat.

Aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multi-aspectual.

De asemenea, instanța de fond a făcut referire și la prezumția ce planează asupra procesului-verbal cu privire la contravenție de legalitatea și veridicitate. În acest sens, se relevă că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(cauza Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art. 6 CEDO, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31.05.2024 în cauza contravențională în privința lui Ivanov Ivan, intentată în temeiul art. 312 alin. (1) din Codul contravențional și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecătorii Andrei Mocanu

Adrian Clevada