dosarul nr. 2-480/24
2-24054513-32-2-21052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 septembrie 2024 **or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre
cu participarea:
reprezentantului reclamantei *****– avocata Tamara Boubatrîn
pârâtului- *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Boubatrîn Tamara, reprezentanta reclamantei ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 21 mai 2024, *****, prin reprezentantul său avocatul Tamara Boubatrîn, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul ***** cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta *****a indicat că, împreună cu pîrîtul *****au convețuit în comun în casa reclamantei de pe adresa or. *****, str. *****.

Menționează că căsătoria au desfăcut-o la data de 18 august 2022, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorț *****, înregistrat la Serviciul stare civilă *****, eliberat de Agenția Servicii Publice la 18 august 2022.

Afirmă că în perioada căsătoriei în familia lor s-au născut doi copii: *****la ***** și *****la *****.

Astfel, la plecarea din familie, începînd cu luna iulie 2022 pîrîtul *****a promis că v-a acorda ajutor financiar pentru întreținerea copiilor în mod benevol, dar nu și-a onorat obligațiunile de părinte, din care motiv la cererea de chemare în judecată a reclamantei ***** conform hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr. 2-1704/2022 din 12 septembrie 2023, s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama *****și s-a încasat pensia de întreținere în mărime bănească fixă a cîte 1800 lei pentru fiecare copil, începînd cu data de 03 noiembrie 2022.

Menționează că în prezent pîrîtul *****neregulat achită pensia de întreținere în mărimea stabilită conform hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr. 2-1704/2022 din 12 aprilie 2023.

Afirmă că între părți nu a fost stabilită modalitatea de achitare a pensiei de întreținere pe motivul, că el a promis, dar din motivul, că nu și-a îndeplinit obligațiunea de părinte pîrîtul

*****a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime de cîte 1800 lei în fiecare lună pentru fiecare copil în parte.

Susține că pîrîtul *****lucrează în mod permanent peste hotare, dar locul lui de muncă concret reclamanta nu-l cunoaște, din care motiv în litigiul civil anterior s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime bănească fixă în temeiul art. 76 alin.(1) Codul familiei.

Potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 1033 din 21.12.2023 pe anul 2024 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie în mărime de 13 700 lei pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit Biroului Național de Statistică în semestru IV anul 2023 salariu mediu pe țară era calculat în mărime de 13 401,1 lei pînă la 14 024,3 lei.

Potrivit calculelor 1/3 din salariu mediu pe țară din trimestrul IV 2023 constituie 4 467 – 4674 lei.

Potrivit calculelor 1/3 din salariu mediu pe țară stabilit prin hotărîrea Guvernului RM nr. 1033 din 21.12.2023 constituie 4567 lei.

Astfel, se constată că mărimea pensiei de întreținere încasată prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr. 2-1704/2022 din 12 aprilie 2023 în mărime de cîte 1800 lei pentru fiecare copil, în total în sumă de 3600 lei este mult mai mică decît 1/3 cotă – parte din salariu total pe semestrul IV din anul 2023 în mărime de 13 401 lei (4 467), din salariu din sectorul real pe anul 2023 în mărime de 14 024,3 lei (4 674) lei și din salariu mediul lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 în mărime de 13 700 lei (4 567 lei).

Potrivit informației statistice a Biroului Național de Statistică din RM, minimul de existență a unui copil în vîrstă de 7-17 ani în semestrul I, a anului 2023, este de 3470,40 lei.

Menționează că la acest minim de existență e obligatoriu să participe la egal ambii părinți a cîte ½ și ½.

Potrivit calculelor Biroului Național de Statistică se stabilește că ½ din minimul de existență calculat în semestru I a anului 2023 era echivalent cu suma de 1735 lei.

Afirmă că pîrîtul V*****, fiind tată a 2 copii de vîrstă școlară, achită pensie de întreținere doar în mărimea minimului de existență stabilit pe perioada semestrului I a anului 2023, dar deja este semestru I a anului 2024.

Susține că copii sunt de vîrstă școlară, respectiv sunt în dezvoltare fizică și psihologică rapidă și continua și desigur că pentru a avea reușite bune la învățătură și dezvoltare personala este necesar de investiții, fără a se limita doar la minimul de existență.

Indică că minimul de existență nu prevede și alte cheltuieli necesare pentru dezvoltarea copilului, cum ar fi: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, activități necesare creșterii și evoluării psiho – emoționale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contraveni interesului său superior.

Astfel, consideră că instanța de judecată urmează să țină cont de indicatorii statistici, dar și de faptul, că tatăl copiilor este de vîrstă tînără, sănătos, apt de muncă și are posibilitatea reală de a munci în orice sector al economiei pentru a nu lăsa copii la limita existenței, cu atît mai mult că el lucrează peste hotare, unde veniturile salariale sunt mult mai mari ca în Moldova și respectiv pentru a nu condamna copii să trăiască în continuare în sărăcie, la stabilirea mărimei pensiei de întreținere pentru viitor în cuantum înjumătățit din minimul de existență ar fi în detrimentul intereselor supreme al copiilor în vîrstă de la 7 la 14 ani.

Menționează că reclamanta *****suportă și alte cheltuieli suplimentare pentru tratament, care sunt din contul ei personal din motiv, că tatăl copiilor nici odată nu se interesează de cheltuieli suportate de mamă pentru tratamentul copiilor.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, majorarea cuantumului pensiei de întreținere, încasată prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr. 2-1704/2022 din 12 aprilie 2023, de la V*****, născut la *****, IDNP *****în beneficiul lui *****, născută la *****, pentru întreținerea copiilor minori: *****Beregoi, născut la ***** și *****Beregoi, născută la ***** de la cîte 1800 lei pentru fiecare copil la cîte 3000 lei pentru fiecare copil de la data înaintării prezentei cererii de chemare în judecată pînă la schimbarea situației materiale a părinților. Încasarea de la V*****, născut la ***** în beneficiul lui *****, născută la *****, cheltuieli pentru asistența judiciară în mărime de 3000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Tamara Boubătrîn a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. A menționat, că pârâtul nu s-a interesat de soarta copilului, are venituri lunare, lucrează și peste hotarele țării.

În ședința de judecată, pârâtul V*****, a menționat că nu este de acord să achite pensia de întreținere pentru fiecare copil în mărime de 3 000 lei, deoarece nu dispune de mijloace financiare.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****, reieșind din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform Recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză, clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată, menționează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În acord cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”

Potrivit art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a

tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-şi întreţine copiii minori."

În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) şi (2) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Potrivit art. 76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 iar alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prevederile art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părții s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Totodată, conform art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Tot aceste dispoziții se conțin şi în art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art. 27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În ședința de judecată s-a stabilit că, în urma relațiilor de căsătorie dintre ***** și ***** la data de *****, s-a născut fiul **********iar la data de *****, s-a născut fiica ***** (f.d.12-13).

La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 12 aprilie 2023, s-a încasat de la ***** în beneficiul lui *****, pensia de întreținere a copiilor minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****, în mărime de 1 800 (una mie opt sute), 00 lei lunar prentru fiecare copil, începând cu data de 03 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii (f.d. 14).

La fel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, conform certificatelor de naștere a copiilor minori (f.d. 12-13), reclamanta ***** este mama și pârâtul *****, este tatăl copiilor minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****.

Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, pârâtul în calitate de părinte a copiilor minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****, este obligat, potrivit legii, să participe la întreținerea acestora.

Totodată conform informației plasate pe pagina oficială de internet a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova se atestă că pentru semestru I, a anului 2023, mărimea minimului de existență a unui copil cu vârsta de 7-17 ani a constituit în medie pe lună 3 470, 00 lei.

Astfel, instanța de judecată constată că, cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****, încasat prin hotărârea judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 12 aprilie 2023 în mărime de 1 800 lei, în prezent nu asigură un trai decent a copiilor ținând cont și de rata inflației, care este în continuă creștere.

Totodată, instanța de judecată reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Instanța reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copilului, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanța este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, şi principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Prin urmare raportând normele legale citate supra la situația dedusă justiției, instanța de judecată ajunge la concluzia de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 12 aprilie 2023.

La aprecierea cuantumului pensiei instanța ține cont de faptul că, copii minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****, domiciliază permanent cu mama,

or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Deci, părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea școlii, prepararea hranei, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

În acest context, solicitarea reclamantei ***** cu privire la încasarea pensiei în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, nu este rațională și nici echitabilă, or, sarcina de întreținere a copiilor minori le revine ambilor părinți în mod egal.

Totodată, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei, consideră corect de a încasa din contul pârâtului cuantumul pensiei de întreținere, în sumă de 2 500 lei lunar pentru fiecare copil.

Instanța de judecată nu poate reține alegațiile pârâtului invocate în ședință de judecată cu privire la faptul că nu este de acord cu majorarea pensiei de întreținere de la 1 800 lei până la 3 000 lei, deoarece nu dispune de mijloace financiare, or, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În conformitate cu prevederile art. 97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreținere, membrii familiei menționați la art. 74-91 pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plătește benevol.

Prin urmare, pârâtul urmează de a achita reclamantei o pensie majorată, deoarece ambii părinți, în egală măsură trebuie să asigure o bună creștere și dezvoltare a copiilor minori, or cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1 800 lei nu satisface strictul necesar a copiilor de vârsta 7-17 ani.

Totodată, instanța de judecată în vederea admiterii parțiale a pretențiilor reclamantei va ține cont de creșterea între timp a coșului minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârsta 7-17 ani în anul 2024.

Astfel, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existență actual și ocrotirea intereselor copiilor, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial în această parte acțiunea și de a modifica în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr .2-1704/2022 din 12 aprilie 2023 de la 1 800 (una mie opt sute) lei lunar la 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, cu încasarea de la *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. ***** în beneficiul lui *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul. *****, str. Iurii *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori **********, născut la ***** și **********, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 21 mai 2024 până la atingerea majoratului copiilor minori, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Conform art. 85 Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform pct. 1.1.2. al anexei nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se scutesc de taxă de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar reclamanta ***** a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la pârâtul ***** în contul statului taxa de stat în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei, 97 bani.

Cît privește cheltuielile de judecata si onorariul de avocat, instanța retine ca atît CEDO, cît și CPC permite instanţei să cenzureze onorariile avocaţilor, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mari faţă de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, pentru a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, permițând justiţiabilului să beneficieze de o asistenţă judiciară calificată pe parcursul procesului. În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

În speţă, având în vedere implicaţiile, complexitatea, volumul de muncă prestat de avocat, precum şi necesitatea respectării proporţionalităţii între munca depusă şi cuantumul onorariului și respectarea dreptului de „acces la instanţă” prevăzut de art. 6 din CEDO pentru reclamant, instanța apreciază că un onorariu de 3.000,00 lei păstrează un just echilibru între toate aceste criterii de referinţă.

Prin urmare, instanța apreciază că suma de 3.000,00 lei este rezonabilă în raport de valoarea şi complexitatea cauzei, dar şi de activitatea desfăşurată în instanța de fond de către avocatul ales de reclamantă cauza fiind examinată în procedură generală.

În consecinţă, instanța dispune încasarea de la pîrîtul ***** în beneficiul reclamantei suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Boubatrîn Tamara, reprezentanta reclamantei ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori **********, a.n.***** și **********, a.n.*****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 12.04.2023, de la suma fixă de 1 800 lei lunar, la suma fixă lunară de 2 500 (două mii cinci sute) lei, pentru fiecare copil, începând cu data de 21.05.2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la *****, c/p *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă, 97) lei.

Se încasează de la *****, c/p *****în beneficiul ***** c/p *****, cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**