Dosarul nr. 2 - 395/2024;
2-23113221-48-2-07082023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 februarie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, cu sediul în or. Călărași, în persoana judecătorului ARHIP Valeriu,

examinând la sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele reclamantului AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” împotriva lui COJOCARU Viorel, COJOCARU Corina și DILIPOVICI Marina, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 118 453,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. Reclamantul AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Viorel, Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana, privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 118453, 28 lei, sumei de 3976,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în cuantum de 3553,60 lei și cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în cuantum de 3000 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că în temeiul contractului de împrumut nr. CRC.14.02176.02 din 14.12.2020, AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” a acordat lui Cojocaru Viorel un împrumut în sumă de 150 000 lei, faptul acordării împrumutului confirmându-se prin Dispoziția de plată nr. 497 din aceiași dată.

3. Prin contractele de fidejusiune nr. CRC.14.021676.02 din 14.12.2020 fidejusorii Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana au garantat executarea de către Cojocaru Viorel a obligațiilor de rambursare a împrumutului oferit, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut sus-menţionat.

4. Debitorul Cojocaru Viorel nu și-a executat obligațiile asumate de restituire a împrumutului conform graficului stabilit, fapt despre care acesta și fidejusorii Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana au fost informați atât telefonic, cât și prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

5. Invocă că, în vederea soluţionării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâţilor au fost înaintate, reclamații, prin care acestora li s-au comunicat pretenţiile AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” și posibilitatea de a achita datoria benevol, reclamațiile însă au rămas fără răspuns și satisfacție.

6. În drept, reclamantul invocă prevederile art. art. 38.166,167 Cod de procedură penală, art.391, 395, 774, 775, 776, 864, 874, 947, 948, 1242, 1247, 1248, 1628, 1629, 1640 Cod civil al RM.

Comunicarea actelor:

7. Conform art. 276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă iar potrivit art. 276^4 alin.(2) și (5) CPC, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

8. Astfel având în vedere că obiectul litigiului în prezenta speță constituie încasarea datoriei iar valoarea cererii nu depășește 10 salarii minime pe economie prognozate la data sesizării instanței, judecătorul a stabili că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura scrisă.

9. Prin avizele de recepție al comunicării acțiunii civile și actelor anexate, expediate la 17 august 2023, se confirmă faptul că pârâta Dilipovici Mariana a recepționat actele la data de 21.08.2023, iar pârâții Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina nu a recepționat actele expediate, avizele fiind restituite instanței cu mențiunea ”nereclamat”.

10. Prin publicarea comunicării acțiunii civile în ziarul ” Makler” Ediția din 12.10.2023 pârâților Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina li s-a comunicat despre, examinarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura scrisă, fără citarea participanților la proces, precum și obligația acestuia de a prezența în termen de 30 de zile, de la data comunicării publice, în adresa Judecătoriei Strășeni, cu sediul în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153, biroul nr. 01 și a reclamantului, o referință, precum și toate probele necesare, în două exemplare de copii de pe ea și înscrisurile anexate.

11. În așa fel, în temeiul art. 100, 108 și art. 276/2 alin. (3) CPC, instanța constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâții fiind conștienți de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, sunt decăzuți din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

12. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâții Cojocaru Viorel, Cojocaru Corina și Dilipovici Marina, nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

13. Pe parcursul desfășurării procesului civil, reclamantul și-a concretizat pretențiile în partea compensării cheltuielilor de judecată, solicitând inclusiv: încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executarea a încheieri instanței de asigurare a acțiunii și a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de comunicare publică.

Aprecierea instanței de judecată:

14. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța conchide că cererea

de chemare în judecată depusă de AEÎ ”MICROÎMPRUMUT”, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

16. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

17. În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

18. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

19. În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

20. În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

21. În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

22. În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

27. În temeiul art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

28. În temeiul art. 1639 alin. (1) și (2) din Codul civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de

a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

29. În temeiul art. 1640 din Codul civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea în mod solidar a sumelor cu titlu de împrumut, instanța notează următoarele:

30. În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil (republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

31. Potrivit art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

32. În temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

34. Analizând materialul probatoriu a cauzei s-a constatat cu certitudine că la data de 14.12.2020 între AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” și Cojocaru Viorel a fost încheiat un contract de împrumut nr. CRC.14.021676.02, prin care AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” s-a obligat să acorde lui Cojocaru Viorel un împrumut în sumă de 150 000 lei cu scadență finală la 05.12.2025.

35. În temeiul dispoziţiei de plată nr. 497 din 14.12.2020 Cojocaru Viorel a recepţionat în numerar suma împrumutată de la AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” (f. d. 14).

36. În același timp, în data de 14 ianuarie 2020 au fost încheiate contractele de împrumut cu fidejusiune nr. CRC.14.021676.02/F prin care Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana şi-au asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă sus-menţionat (a se vedea f. d. 12).

37. În continuare, reieșind din afirmațiile reclamantului confirmate prin înscrisurile anexate cum ar fi Certificatul de creanță al debitorului Cojocaru Viorel, la contractul nr. CRC.14.021676.02 din 14.12.2020 se confirmă că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a restituit împrumutul conform graficului convenit.

38. În temeiul prevederilor pct. 2.6 al contractului, împrumutatul s-a obligat să restituie suma împrumutului și dobânda aferentă, în rate lunare prestabilite, până la 05.12.2025.

39. În vederea soluţionării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâţilor au fost înaintate reclamațiile din 12.05.2023, prin care acestora li s-a comunicat pretenţiile AEÎ ”MICROÎMPRUMUT”, posibilitatea de a achita datoria în termen de 10 zile calendaristice, cereri care nu au fost recepţionate de către pîrîţi fiind restituite reclamantului cu mențiunea ”refuzat” și ”nereclamat”.

40. În temeiul Certificatului de creanță a debitorului Cojocaru Viorel, potrivit calculului prezentat de reclamant, la 21 iulie 2023 datoria înregistrată de Cojocaru Viorel față de AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” constituie suma totală de 118453,28 lei, dintre care suma de 103307,94 lei cu titlu de împrumut, suma de 11168,39 cu titlu de dobândă contractualî, și suma de 3976,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

42 Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” i-a acordat lui Cojocaru Viorel un împrumut în mărime de 150 000 lei, care nu a fost rambursat întegral în termenul stabilit, iar notificarea a rămas fără soluționare, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și urmează a fi admisă fără echivoc. Or, pârâtul Cojocaru Viorel nu și-a onorat obligațiunea prevăzută la pct.2.6 al Contractului de împrumut, prin care s-a obligat să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă în termenii şi sumele prevăzute în grafic.

43. Drept urmare instanța reține că la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, pârâtul Cojocaru Viorel nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant, motiv pentru care AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) Cod civil.

44. În aceeași ordine de idei, instanța reține că reclamantul în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice iar pârâta și copârâții nu au depus referință și nu au prezentat careva probe privind restituirea împrumutului.

45. Subsidiar instanța notează că prin contractele de fidejusiune cu nr. CRC.14.021676.02 din 14.12.2020, Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana şi-au asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-şi va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut, justifică solidaritatea fidejusorilor Cojocaru Corina și Dilipovici Mariana prin prisma art. 1628 din Codul civil, potrivit căruia fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantat.

46. Ori, conform art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

47. Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa în mod solidar de la Cojocaru Viorel, Cojocaru Corina și Dilipovici Marina, în beneficiul AEÎ

”MICROÎMPRUMUT”, suma de 103307,94 lei cu titlu de datorie, în baza contractului de împrumut CRC.14.02176.02 din 14.12.2020 și contractului de fidejusiune nr. CRC.14.021676.02 din 14.12.2020.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale:

48. În acest sens, instanța reține că, în temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

49. În temeiul art. 1244 alin. (1) din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

50. Astfel, cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale calculate în temeiul contractului de împrumut, având în vedere faptul că Cojocaru Viorel nu și-a îndeplinit obligația față de AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente la scadență, conform graficului stabilit, instanța de judecată constată că creditorul are dreptul la dobîndă contractuală calculată în mărime de 11168, 39 lei și respectiv, ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa în mod solidar din contul lui Cojocaru Viorel, Cojocaru Corina, și Dilipovici Marina, în beneficiul AEÎ ”MICROÎMPRUMUT suma indicată cu titlu de dobândă aferentă contractului de împrumut.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere:

51. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit p.7.2, lit. a) și b) al contractului: ”Dacă împrumutatul nu achită în termenul stabilit conform graficului de rambursare sumele datorate, parțial sau total, Împrumutătorul are dreptul să solicite de la acesta să plătească o dobândă de întârziere în valoare de 27% anual, aplicată la suma neplătită a împrumutului… . Dobânda de întârziere minimă constituie 20 lei pentru fiecare zi de întârziere până la data stingerii complete a datoriei”.

52. În temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

53. În temeiul art. 947 alin. (3) din Codul civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

54. Astfel, ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală semnate și asumate de către ambele părți, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei principale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa în mod solidar din contul lui Cojocaru Viorel, Cojocaru Corina, și Dilipovici Marina, în beneficiul AEÎ ”MICROÎMPRUMUT suma de 3976,95 lei cu titlu de penalitate calculată în conformitate cu pct. p.7.2, lit. a) și b) al contractului de împrumut nr. CRC.14.02176.02 din 14.12.2020, încheiat între AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” și Cojocaru Viorel.

55. Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și **cheltuielile de judecată.**

56. La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

57. În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

58. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

59. Având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 297 din 25 iulie 2023 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 3553, 60 lei (f.d.7), instanța de judecată consideră întemeiat să compenseze cheltuielile de plată a taxei de stat în mod solidar din contul pârâților.

60. În ceea ce privește cererea reclamantului privind încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 (1) și (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

67. Având în vedere faptul că reclamantul a fost reprezentat în proces de către un avocat ales, în temeiul mandatului seria MA nr.1887166 (f.d.6), care potrivit Borderoul de calcul a prestat servicii de asistență juridică în mărime de 3000 lei (f.d.31), luând în considerație natura juridică și complexitatea cauzei examinate, volumul asistenței juridice prestate de avocat, precum și ordinul de plată nr. 267 din 21.07.2023 (f.d.8) prin care se confirmă achitarea de către

reclamant a sumei de indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze în mod solidar din contul pârâților în beneficiul suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile în prezentul proces.

68. La fel instanța consideră întemeiat a admite cererea reclamantului privind încasarea în mod solidar de la copîrîți a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, suportate de AEÎ ”MICROÎMPRUMUT”, în temeiul art. 90 lit. h) Cod de procedură civilă potrivit căruia din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

69. Ori, prin Nota de plată din 25.08.2023 se confirmă achitarea de către AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” în beneficiul Executorului judecătoresc Cazac Eugeniu a onorariului în sumă de 2500 lei pentru punerea în executare a încheierii instanței din 14.08.2023 prin care a fost admisă cererea reclamantului de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin copârâților, în limita revendicărilor din acțiune.

67. În ceea ce privește cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de comunicare publică a citației în mărime de 150 lei, având în vedere faptul că reclamantul a asigurat comunicarea publică a citației în ziarul ”Makler”, ediția din 12.10.2023 și a suportat cheltuieli în mărime de 150 lei confirmate prin factura de plată nr. 322 din 11.10. 2023 (f. d. 74, 75), instanța ajunge la concluzia să admită cerința privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată ce țin de plata cheltuielilor de publicare a citației ca fiind necesare și suportate de partea care are câștig de cauză.

68. Totodată având în vedere admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, instanța va dispune menținerea măsurilor de asigurare dispuse prin instanței din 14.08.2023 prin care a fost admisă cererea reclamantului de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin copârâților, în limita revendicărilor din acțiune.

În conformitate cu Legea nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, art. 864, 901, 947-949, 1242, 1247, 1248 din Codul civil, art. 82, 94, 276^2 - 276^4 și 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acțiunea depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele reclamantului AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” împotriva lui COJOCARU Viorel, COJOCARU Corina și DILIPOVICI Marina, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 118 453,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Se încasează în mod solidar din contul pârâților COJOCARU Viorel, născut la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în r. Strășeni, s. Rădeni, COJOCARU Corina, născută la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în *****, str. ***** nr. 30/3 și DILIPOVICI Marina, născută la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în r. Strășeni, s. Zamcioji, în beneficiul AEÎ ”MICROÎMPRUMUT”, cu sediul în *****, satul Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, nr. 9:

- în baza Contractului de împrumut nr. CRC 14.021676.02 din 14.12.2020, suma de 118 453,28 lei cu titlu de sumă nerambursată a împrumutului garantată în temeiul contractelor de fidejusiune nr. CRC 14.021676.02/F din 14.12.2020 și nr. CRC 14.021676.02/F din 14.12.2020.

- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3 553,60 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2 500 lei, și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 150 lei,

iar în total suma de 127 656,88 lei (una sută douăzeci și șapte mii șase sute cincizeci și șase) lei și 88 bani.

Se menține măsura de asigurare a acțiunii **-** *instituirea sechestrului asupra mijloacelor băneşti, bunurilor mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui COJOCARU Viorel, născut la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în r. Străşeni, s. Rădeni, COJOCARU Corina, născută la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în *****, str. ***** nr. 30/3 şi DILIPOVICI Marina, născută la *****, idno: *****, cu viza de domiciliu în r. Străşeni, s. Zamcioji, în limita valorii revendicărilor din acţiune în mărime de 118 453 lei (una sută optsprezece mii patru sute cincizeci şi trei) lei 28 (douăzeci şi opt) bani, până la executarea hotărârii judecătoreşti.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător **Valeriu ARHIP**