REPUBLICA MOLDOVA

Dosarul nr. 4-249/26; PIGD: 4-26120207-24-4-22092026

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

28 octombrie 2026 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan

Grefierul: Anton Platon

Cu participarea:

Victimei - Russu Cristina

Persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie - Baluţel Igor

În lipsa:

Agentului constatator – Brînza Roman, citat legal cu aviz de primire a citaţiei.

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui: *Baluţel Igor *****, IDNP *****, născut la *****, originar din s. *****, r. *****, domiciliat temporar în s. *****, comuna *****, mun. Chişinău, studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova*, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza contravenţională s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 22.09.2026 până la 28.10.2026.

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. *Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:*

Baluţel Igor, la data de 12 septembrie 2026, în jurul orei 22:30, în stradă în s. *****, r. *****, în urma unui conflict brusc apărut, a agresat-o fizic pe concubina sa, Russu Cristina,

cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202616P0255 din 15 septembrie 2026, vătămări neînsemnate ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii.

Agentul constatator Brînza Roman, deşi a fost legal citat, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În aceste condiţii, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

Audiat în şedinţa de judecată, contravenientul Baluţel Igor a recunoscut că, la 12 septembrie 2026, în jurul orei 22:30, în timp ce se afla împreună cu concubina sa, Russu Cristina, în satul *****, raionul *****, a agresat-o fizic. Acesta a relatat că, în timp ce se aflau în ospeţie, la telefonul concubinei sale au parvenit mai multe apeluri, despre care presupunea că proveneau de la fostul concubin al acesteia, Temciuc Simion. Întrucât Russu Cristina a refuzat să-i dea telefonul, a apucat-o de mână, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea nasului cu palma. A menţionat că, ulterior, a plecat de la faţa locului, exprimându-şi regretul pentru cele comise. Totodată, a declarat că nu a mai avut anterior asemenea incidente de violenţă în familie şi a solicitat aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Fiind audiată în şedinţa de judecată, victima Russu Cristina a declarat că se află în relaţie de concubinaj cu Baluţel Igor de aproximativ patru luni. Aceasta a confirmat că, la 12 septembrie 2026, în jurul orei 22:30, în timp ce se aflau împreună în ospeţie în satul *****, raionul *****, a fost telefonată de fostul său concubin, Temciuc Simion. În momentul în care Baluţel Igor i-a solicitat să-i dea telefonul, iar ea a refuzat, acesta a lovit-o cu palma în regiunea nasului. Victima a menţionat că, ulterior, a fost solicitată intervenţia poliţiei, precizând că nu îşi aminteşte cu exactitate dacă a fost lovită cu palma sau cu pumnul şi că, pentru o scurtă perioadă, şi-ar fi pierdut cunoştinţa. De asemenea, a declarat că anterior nu au existat asemenea incidente în relaţia lor, că Baluţel Igor şi-a cerut iertare pentru cele întâmplate şi că l-a iertat.

2. <u>*Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor probe:*</u>

Instanţa porneşte de la premisa că învinuirea adusă lui *Baluţel Igor*, deşi calificată de legea internă drept contravenţională, intră în domeniul „penal” în sens autonom, iar aceasta atrage toate garanţiile unui proces echitabil. În cauza *Engel şi alţii c. Ţările de Jos (hotărârea din 8 iunie 1976, § 82*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit criteriile după care se determină caracterul penal al unei acuzaţii: calificarea în dreptul intern, natura faptei şi gravitatea sancţiunii. În cauza *Öztürk c. Germaniei (hotărârea din 21 februarie 1984*) Curtea a aplicat aceste criterii unor fapte contravenţionale, iar în cauza *Ziliberberg c. Republicii Moldova (nr. 61821/00, hotărârea din 1 februarie 2005*) a confirmat aplicabilitatea garanţiilor art. 6 din Convenţie procedurii contravenţionale din Republica Moldova, soluţie reiterată în cauza *Anghel c. României (nr. 28183/03, hotărârea din 4 octombrie 2007*). Sancţiunea prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile, prin natura şi scopul ei, un caracter punitiv şi preventiv, ceea ce confirmă aplicabilitatea standardului penal.

Constituţia Republicii Moldova prevede, la art. 21: *„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui*

proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale." Codul contravenţional dezvoltă această garanţie la art. 375 alin. (3): *„Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."* Totodată, art. 5 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod dispun: *„Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională", iar „Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise."*

Corolarul acestor norme este că sarcina probei revine acuzării. Curtea Europeană a statuat că prezumţia de nevinovăţie impune ca sarcina probei să incumbe acuzării şi ca orice dubiu să profite acuzatului (*Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei, hotărârea din 6 decembrie 1988, § 77*), iar statele pot recurge la prezumţii de fapt sau de drept în materie represivă doar în limite rezonabile, care să ţină seama de gravitatea mizei şi să păstreze dreptul la apărare (*Salabiaku c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, § 28*). Aceeaşi logică a fost aplicată de Curte şi în privinţa probării faptelor imputate în proceduri administrative cu caracter represiv (*Telfner c. Austriei, hotărârea din 20 martie 2001*). Probele se apreciază, potrivit art. 425 Cod contravenţional, ca fiind „pertinente, concludente şi utile", fiecare individual şi în ansamblu, fără o valoare prestabilită, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenţie, care, conform art. 442 alin. (1), este *„un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul",* deci un act de sesizare, nu o probă ce se substituie acuzării.

Art. 8 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional prevede: *„Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie"* şi *„Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."* Respectiv, pentru a exista faptul contravenţiei nu este suficient să fie constatată o urmare nedorită, ci trebuie dovedită o acţiune sau o inacţiune tipică, săvârşită cu vinovăţie, aflată în legătură de cauzalitate cu urmarea.

Vinovăţia lui *Baluţel Igor* în săvârşirea faptei imputate urmează a fi apreciată în raport cu ansamblul probelor administrate în cauză, atât prin prisma conţinutului fiecărui mijloc de probă, cât şi a concordanţei dintre acestea şi declaraţiile date de participanţi în şedinţa de judecată.

În susţinerea acuzaţiei contravenţionale au fost administrate următoarele probe:

-informaţia nr.4974 din 12 septembrie 2026 privind recepţionarea apelului telefonic, înregistrată în R-2 în legătură cu incidentul din 12 septembrie 2026, din care rezultă că autorităţile au fost sesizate de cet. Russu Cristina Valeriu, care a comunicat că, la domiciliu, ar fi fost agresată fizic de concubinul său, *Baluţel Igor* (f.d.5). Acest înscris confirmă sesizarea autorităţilor şi constituie un reper pentru verificarea circumstanţelor relatate ulterior de victimă;

-cererea depusă de Russu Cristina, la data de 12 septembrie 2026, prin care aceasta a solicitat intervenţia organelor de drept în legătură cu conflictul şi actele de agresiune comise de

către concubinul său, *Baluţel Igor,* care la data de 12 septembrie 2026, orele 22:15, a numit-o cu cuvinte injurioase şi a agresat-o fizic (f.d.6);

-procesul-verbal de audiere a victimei Russu Cristina din 12.09.2026, conform căruia, ultima a relatat circumstanţele comiterii cazului de violenţă în familie comis de către concubinul său *Baluţel Igor* împotriva sa (f.d.7);

- chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, în care au fost consemnate informaţii referitoare la incident, la persoanele implicate şi la riscurile evaluate de autoritatea competentă (f.d.8);

- ordinul de restricţie de urgenţă nr. 92 din 13.09.2026, eliberat victimei Russu Cristina, prin care s-a obligat cet. *Baluţel Igor* să părăsească locuinţa comună situată în s. Izbişte, r. ***** şi s. Boşcana, r. ***** şi să nu revină la domiciliu pe perioada aplicării ordinului. De asemenea, i s-a interzis orice contact vizual şi de orice alt fel cu victima şi să se apropie de anumite locuri. Măsurile de restricţie au fost aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu 13.09.2026, ora 01:35 până la 23.09.2026, ora 01:35 (f.d.9);

- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 13.09.2026, prin ce se confirmă faptul că la data de 13 septembrie 2026, lui *Baluţel Igor* i-a fost înmânat ordinul de restricţie de urgenţă, ultimul fiind totodată preîntâmpinat despre consecinţele nerespectării ordinului (f.d.10);

- avertizarea scrisă prin care *Baluţel Igor* a fost avertizat să nu se apropie de victimă şi să nu aplice în privinţa acesteia acte de violenţă, ultimul semnând în acest sens (f.d.12);

- fişa de referire a cazului de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţie a victimelor, în care au fost consemnate datele referitoare la incident şi persoanele implicate (f.d.15). Aceasta oferă informaţii privind sesizarea şi circumstanţele declarate în etapa iniţială, fără a substitui verificarea judiciară a faptelor imputate.

- raportul de constatare medico-legală nr. 202616P0255 din 15 septembrie 2026, întocmit în privinţa cet. Russu Cristina. Potrivit concluziilor expertului, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Russu Cristina, a.n.1992, s-au constatat: echimoze pe faţă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzate în circumstanţele indicate de către persoana examinată, în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.16-17).

- procesul-verbal privind actele de constatare întocmit în privinţa lui *Baluţel Igor*, din 13 septembrie 2026, care cuprinde explicaţiile acestuia în legătură cu incidentul (f.d.15).

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 677411 din 16.09.2026, întocmit în privinţa lui *Baluţel Igor*, în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, în care este descrisă fapta imputată (f.d.19).

Fapta imputată lui *Baluţel Igor* priveşte integritatea corporală a victimei şi raporturile de familie dintre persoanele implicate, fiind incidente garanţiile art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind respectarea vieţii private şi de familie. În cauza *Opuz c. Turciei, nr.*

33401/02, hotărârea din 9 iunie 2009, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat obligaţia statului de a asigura protecţie efectivă împotriva violenţei în familie.

Conform art. 387 alin. (1) din Codul contravenţional, victimă este persoana fizică sau juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. În prezenta cauză, statutul de victimă al cet. Russu Cristina rezultă din leziunile corporale constatate prin raportul medico-legal şi din circumstanţele incidentului stabilite prin probele administrate.

Potrivit art. 3 alin. (1^1) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, subiecţii violenţei în familie sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri ai aceleiaşi familii, iar în condiţia conlocuirii, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). În speţă, *Baluţel Igor* şi Russu Cristina sunt concubini, ceea ce constituie temei pentru aprecierea raportului familial în sensul legii speciale.

În sensul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa fizică include *„maltratare şi/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.* Acţiunea recunoscută de *Baluţel Igor*, lovirea concubinei sale cu palma peste faţă, se încadrează în noţiunea legală de violenţă fizică, iar raportul de constatare medico-legală nr. 202616P0244 din 15 septembrie 2026 confirmă existenţa leziunilor corporale calificate drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Declaraţiile victimei, recunoaşterea contravenientului privind aplicarea loviturii, raportul de constatare medico-legală şi înscrisurile întocmite în urma sesizării poliţiei se coroborează în partea esenţială a acuzaţiei. În consecinţă, aceste probe, apreciate în ansamblu, confirmă acţiunea violentă, urmarea corporală constatată şi raportul de familie dintre persoanele implicate, demonstrând vinovăţia lui *Baluţel Igor* în săvârşirea faptei imputate.

La aprecierea probelor, instanţa respectă prezumţia de nevinovăţie garantată de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel cum a statuat Curtea în cauzele *Salabiaku c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, § 28, şi Telfner c. Austriei, nr. 33501/96, hotărârea din 20 martie 2001, § 16*, prezumţiile de fapt sau de drept trebuie menţinute în limite rezonabile şi cu respectarea dreptului la apărare. În prezenta cauză, concluzia privind vinovăţia nu se întemeiază exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, ci pe coroborarea acestuia cu declaraţiile participanţilor şi cu constatările medico-legale.

În aceste condiţii, fapta stabilită întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, iar vinovăţia lui *Burchin Nicolai* este dovedită prin probele administrate şi examinate în şedinţa de judecată.

3. *Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei:*

Studiind materialele cauzei, instanţa concluzionează că vinovăţia lui *Baluţel Igor* este dovedită, iar acţiunile acestuia se încadrează în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, având următorii indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru*

al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit sancţiunii prevăzute de acest articol, fapta se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La individualizarea sancţiunii, în conformitate cu art. 41 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, urmează a fi luate în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante ori agravante, astfel încât sancţiunea aplicată să fie echitabilă şi să se încadreze în limitele prevăzute de lege.

În prezenta cauză, la stabilirea sancţiunii se ţine cont de natura faptei, de leziunile constatate în privinţa victimei, de recunoaşterea de către *Baluţel Igor* a aplicării loviturii şi de regretul exprimat pentru cele întâmplate. Din datele prezentate instanţei nu rezultă existenţa unor circumstanţe agravante stabilite în sensul art. 43 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional, „*Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.”* În raport cu circumstanţele concrete ale cauzei, instanţa apreciază că aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este aptă să asigure atingerea scopului preventiv şi corectiv al răspunderii contravenţionale, fără a recurge la sancţiunea privativă de libertate.

În temeiul art. 37 alin. (2) din Codul contravenţional, „Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi.” Totodată, art. 37 alin. (3) prevede: *„Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o astfel de sancţiune, cu excepţia contravenţiilor prevăzute la art. 78¹, 318¹ şi 318², pentru care acordul persoanei nu este necesar.”* Aşadar, pentru contravenţia prevăzută de art. 78¹, aplicarea acestei sancţiuni nu este condiţionată de acordul contravenientului.

Având în vedere circumstanţele cauzei şi limitele sancţiunii prevăzute de norma de incriminare, instanţa consideră proporţională aplicarea în privinţa lui *Baluţel Igor* a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 de ore, aceasta reprezentând limita minimă prevăzută de art. 78¹ din Codul contravenţional.

Conform art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, „*Sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată”. În acelaşi timp, art. 394 alin. (2) stabileşte: „Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.”*

În ceea ce priveşte cheltuielile judiciare aferente examinării medico-legale, instanţa reţine că, potrivit art. 383 alin. (1) din Codul contravenţional, *„Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.”*

În speţă, raportul de constatare medico-legală nr. 202616P0255 din 15 septembrie 2026 a fost utilizat la stabilirea caracterului şi gravităţii leziunilor corporale suferite de victima Russu Cristina şi a constituit unul dintre mijloacele de probă pe care se întemeiază concluzia instanţei asupra vinovăţiei lui *Baluţel Igor*. Întrucât aplicarea sancţiunii contravenţionale atrage suportarea de către contravenient a cheltuielilor judiciare recuperabile, în condiţiile legii, suma de 128 lei, reprezentând cheltuieli aferente examinării medico-legale, urmează a fi încasată de la *Baluţel Igor* în beneficiul statului.

În baza celor expuse şi conform art. art. 37, 458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *Baluţel Igor* *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 40 (patruzeci zeci) ore.

Se explică lui *Baluţel Igor* ***** că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă *Baluţel Igor* *****, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la *Baluţel Igor* ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128,00 lei (una sută douăzeci şi opt lei, 00 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan