dosar nr.4-306/2023 (nr. electr. 23184974-38-4-22122023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2023 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator Dumitru Belecciu
Victimei Iulia Stamati
Apărătorului victimei, avocat Dumitru Digori
Apărătorului contravenientului, avocat Alexandru Macovei
Contravenientului Vasile Stamati

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui:

Stamati Vasile, născut la 11.01.1987, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul *****cetățean a Republicii Moldova, nu este invalid, posedă limba de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

Stamati Vasile, la data de 08 decembrie 2023, în jurul orei 10^{30}, aflându-se la domiciliul din r-nul *****a iscat cu mama sa, Stamati Iulia, un conflict, în timpul căruia, a agresat-o fizic, în rezultat la ce, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0465 din 13.12.2023, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 082842 din 19 decembrie 2023, împotriva lui Stamati Vasile a fost pornit proces contravențional în baza art. 78[1] Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Dumitru Belecciu, a solicitat aplicarea unei pedepse conform legislației în vigoare.

În ședința de judecată victima Stamati Iulia, a declarat că pentru ea, Stamati Vasile este fiul său, care până la data de 08.12.2023, locuia cu ei.

Astfel, la data de 08.12.2023, Stamati Vasile a venit la acasă și a cerut bani și un pahar de vin, iar la refuzul primit, a iscat un conflict, în timpul căruia, el a lovit-o cu palma de 2 ori după cap, din ce î-și aduce aminte.

Anterior, Stamati Vasile, niciodată nu a aplicat violența în privința ei. Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat pe Stamati Vasile, solicită să-i fie pedepsit conform legii.

Apărătorul victimei, Dumitru Digori în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse prevăzute de sancțiunea art. 78^1 Cod contravențional, consideră că vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită.

Contravenientul Stamati Vasile în ședința de judecată a declarat că, pentru el, Stamati Iulia este mama sa biologică.

La data de 08.12.2023, în jurul ora 10^{30} s-a dus la părinți, tata nu era acasă atunci, era numai mama sa. A bătut tare în poartă, după care a intrat în casă, mama i-a pus mâncare și vin pe masă, el a mâncat și a servit vreo 3-4 pahare de vin, după care, a ieșit afară, a fumat o țigară și s-a dus acasă. În ziua ceea, careva lovituri nu i-a aplicat mamei sale.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, nu vrea să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebarea instanței de judecată, a răspuns, că dacă agentul constatator a indicat în materialele cauzei, că el a lovit-o pe mama sa, atunci așa a fost, adică, a lovit-o cu palma în regiunea feței.

Apărătorul contravenientului, Alexandru Macovei în ședința de judecată a solicitat încetarea cauzei, deoarece nu sunt careva probe care ar confirma vinovăția contravenientului.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui *Stamati Vasile în*

comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. *Astfel, în materie*

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art.374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, *conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082842 din 19.12.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, sub aspectul de formă*, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, *iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.*

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 082842 din 19.12.2023, Stamati Vasile, este învinuit de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 566526 din 04.07.2022*, s-a încheiat, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.*

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 082842 din 19.12.2023, *Stamati Vasile, este învinuit* pentru faptul că, *Stamati Vasile,* la data de 08 decembrie 2023, în jurul orei 10^{30}, aflându-se la domiciliul din r-nul *****a iscat cu mama sa, Stamati Iulia, un conflict, în timpul căruia, a agresat-o fizic, în rezultat la ce, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0465 din 13.12.2023, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului

prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Stamati Vasile, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- plîngerea depusă de Stamati Iulia la 08.12.2023, prin care solicită să fie atras la răspundere Stamati Vasile conform legislației în vigoare, pentru fapta de agresare fizică din 08.12.2023. (f.d.8);

- procesul-verbal de audiere a victimei Stamati Iulia din 08.12.2023, prin care aceasta a declarat circumstanțele agresării sale fizice de către Stamati Vasile. (f.d.9);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Stamati Vasile din 19.12.2023, potrivit cărora, acesta a recunoscut faptul agresării mamei sale. (f.d.13).

- procesul-verbal de audiere a martorului Stamati Andrei din 19.12.2023, prin care aceasta a declarat circumstanțele agresării fizice de către Stamati Vasile a soției Stamati Iulia. (f.d.14);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202325P0465 din 12.12.2023 prin care la Stamati Iulia s-a constatat: echimoze pe antebrațul drept și gamba dreaptă, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.15-16);

Astfel, din probele expuse *supra,* instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Stamati Vasile*,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța constată că, prin fapta comisă Stamati Vasile, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii: persoanele aflate* în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele *aflate în*

relaţii asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau *dintre părinți şi copii*; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj*).*

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. V*iolenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, semnifică: *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

Astfel, Stamati Vasile*,* întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78[1]* din *Stamati Iulia, care-i este mamă.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Stamati Vasile*,* se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, de lovire a victimei cu palma în regiunea feței*, cauzîndu-i astfel, vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei Stamati Iulia*, conform raportului de constatare de expertiză judiciară nr.202325P0465 din 12.12.2023 și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Stamati Vasile*, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută*

*de art. 78[1] din Codul contravenţional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Stamati Vasile în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului* şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanțe (***a se vedea Opuz, citat supra, §144***). în cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (*a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*)**.**

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Stamati Vasile, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, *să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârşirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional.*

Instanța reține că, comportamentul agresiv al contravenientului Stamati Vasile *se confirmă atît prin explicațiile victimei şi probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, cât şi prin explicațiile însăşi a făptuitorului.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi dovezi care sunt capabile să răstoarne prezumția nevinovăției garantată fiecărei persoane.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate.

Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens, art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de

corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieşind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante, instanța nu a reținut și circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78[1] din Codul contravenţional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin.(3) Cod contravenţional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; *împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, a mai fost tras anterior la răspundere contravenţională şi penală*.

În ședința de judecată contravenientul Stamati Vasile, a menționat că în cazul în care va fi recunoscut vinovat, nu este de acord să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la moment fiind sub efectul măsurii preventive arestul preventiv, pe o cauză penală.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel, instanța constată că față de contravenientul, Stamati Vasile, *urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă arest contravențional.*

Conform art. 318 alin. (1) din Codul de executare al RM sancțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui *Stamati Vasile* este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 38, 78^1 și art. 460, 462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Stamati Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică o pedeapsă sub formă de 10 (zece) zile de arest contravențional, cu executarea sancțiunii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Stamati Vasile.

Hotărârea este executorie din momentul intrării în vigoare.

Executarea hotărârii se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Orhei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele ședinței, judecător /semnătura/ Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin