Dosarul civil nr. 2-1338/2025
(PIGD: 2-25152186-26-2-29102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Maria Vizitiu
În lipsa
Reprezentantului reclamantului B.C. „Victoriabank" S.A – *(prin cererea din 28 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Pârâtului – Muntean Alexandru *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată)*
Reprezentantului pârâtului Muntean Alexandru - avocatul Ion Bălănuță *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2324287 din 25 noiembrie 2025, înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin mesajul parvenit pe adresa poștală electronică)*
Reprezentantului intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare - *(prin cererea din 28 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

1. La data de 29 octombrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank" S.A. a sumei de 106 969,01 lei;

2. încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A. a taxei de stat în sumă de 3 759,04 lei;

3. încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A. a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

2. La data de 11 decembrie 2025 reprezentantul pârâtului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță a înaintat cerere reconvențională către B.C. „Victoriabank” S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive.

Prin cererea de chemare în judecată reconvențională s-a solicitat:

1. A constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a contractului de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, în partea:

-pct. 3.1.1. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 10,50 % anual;

-pct. 3.1.5. din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate, care este alcătuită din rata dobânzii, plus 5 puncte procentuale.

3. Prin *încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 ianuarie 2026* s-a primit spre examinare concomitent cu acțiunea inițială, cererea reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank” S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A.

În fapt, reclamantul B.C. „Victoriabank” S.A. a acordat pârâtului Muntean Alexandru un credit în baza contractului de credit CER 00109679 din 26 decembrie 2023 în sumă de 135 000 lei.

Pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit indicat mai sus și anume nu a respectat obligația de rambursare în termen și conform graficului stabilit, a creditului, cât și a plăților aferente acestuia.

Astfel, B.C. „Victoriabank” S.A. a expediat în adresa pârâtului notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile.

Pârâtul a fost atenționat despre faptul că, dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, B.C. „Victoriabank” S.A. va rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

Având în vedere că, pârâtul nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 01 octombrie 2025, acestuia i-a fost expediată somația nr. 4474-B-25 prin care reclamantul având ca temei clauzele contractului de credit și în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1769 Cod Civil al RM a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023.

Urmare a rezoluțiunii, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente), în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. În termenul acordat pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. „Victoriabank" S.A.

Reclamantul invocă faptul că, a respectat procedura de notificare a pârâtului, or, conform contractelor de credit, somația se consideră a fi înmânată chiar în cazul returnării ei de către serviciul poștal dacă somația a fost expediată pe adresa părții indicate în contract sau pe ultima adresă notificată în scris băncii.

Astfel, la data de 22 octombrie 2025 pârâtul datorează reclamantului conform contractului de credit acordat după cum urmează:

Soldul creditului – 103 158,41 lei;

Dobânda restantă – 3 716,62 lei;

Dobânda majorată – 93,98 lei, iar în total suma de 106 969,01 lei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***s-a solicitat**:* încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank" S.A. a sumei de 106 969,01 lei; încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank" S.A. a taxei de stat în sumă de 3 759,04 lei; încasarea de la pârâtul Muntean Alexandru în beneficiul reclamantului B.C. „Victoriabank" S.A. a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

În drept, pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. art. 858, 901, 934, 942 alin. (1), (2), 1769 Cod Civil, art. art. 5, 7, 166-168, 276^2 – 276^4 Cod de Procedură Civilă.

b) Argumentele și solicitările pârâtului Muntean Alexandru

Reprezentantul pârâtului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea referinței, a invocat că, contractul de credit conține clauze abuzive. Mărimea dobânzii majorate prevăzute de contractul de credit în speță contravine prevederilor art. 15 alin. (7), lit. a) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.

Prin prisma, prevederilor art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți în contract (inclusiv dobânda, dobânda majorată și orice alt tip de plăți).

Astfel, ***s-a solicitat:*** respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată în partea pretențiilor privind încasarea

sumelor calculate drept dobândă și dobândă majorată, iar plățile efectuate în contul dobânzii și dobânzii majorate urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

III. Cererea de chemare în judecată *reconvențională* depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale

În fapt, între Muntean Alexandru și B.C. „Victoriabank" S.A. a fost încheiat Contractul de Credit nr. CER 00109679 din 26.12.2023.

Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 135 000,00 lei și să achite o dobândă în mărime de 10,50 % anual, iar în caz de întârziere, contractul în discuție prevede obligația de plată a dobânzii majorate, calculată cu 5 puncte procentuale peste nivelul ratei dobânzii băncii.

Dat fiind faptul că, reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Conform Contractului de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, obligaţiile de plată a dobânzii în mărime de 10,50% anual rezultă din pct. 3.1.1. din contract, iar a dobânzii majorate rezultă din pct. 3.1.5 din contract şi constituie cu 5 p.p. peste nivelul Ratei Dobânzii Băncii, or, este egală cu 0,0424 ((10,50%+5 p.p.)/E365 zile) pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere că, contractul de credit în cauză a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii şi a dobânzii majorate, nu au fost negociate, BC „Victoriabank" SA folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul având doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Or, după cum reiese din materialele cauzei, BC „Victoriabank" SA nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Muntean Alexandru, iar simplul fapt că ultimul a semnat contractul, nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, dobânzii majorate, etc.), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

În plus, în faza precontractuală, creditorul a acţionat contrar dispozițiilor art. 16 lit. b^1) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, în coroborare cu art. 5 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, nu a furnizat consumatorului cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca să fie încheiat contractul Informaţiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr. 1 al Legii în discuţie, or, la materialele cauzei un asemenea înscris lipseşte.

Contractul de credit în speţă a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Muntean

Alexandru a negociat numai valoarea şi obiectul actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abţine de la semnarea acestuia.

În această ordine de idei, remarcă faptul că, în speţă nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părţile nu se află pe poziţii de egalitate, nici în ceea ce priveşte cunoștințele de specialitate, nici în ceea ce priveşte puterea de negociere, pârâtul BC „Victoriabank" SA fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Muntean Alexandru fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoştinţă de cauză contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

În plus, relevă că, consimțământul consumatorului Muntean Alexandru la încheierea contractului de credit în speţă a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, or, avea nevoie urgent de bani, pentru refinanțarea altor credite, stare de care profesionistul BC „Victoriabank" SA a profitat şi i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziţie defavorabilă.

În acelaşi context, învederează că, negocierea directă cu consumatorul Muntean Alexandru nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

În concluzie, conchide că, reclamantul nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, iar pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 3.1.1 şi pct. 3.1.5 din Contractul de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, sunt abuzive.

Cu referire la dobânda majorată se invocă faptul că, aceasta este prevăzută la pct. 3.1.5. din Contractul de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023 este alcătuită din Rata dobânzii plus 5 puncte procentuale, or, este egală cu 0,0424% ((10,50% +5 p.p.)/365 zile) pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, constată că, mărimea dobânzii majorate prevăzută de contract excedă limita legală impusă de art. 15 alin. (7), lit. a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori și astfel, respectiva clauză dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale consumatorului.

În această situație, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivității, sancțiunea prevăzute de art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013, or, pârâtul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv, dobânda, dobânda majorată și orice alt tip de plăți).

Forța obligatorie a contractului este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri și Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, iar în cauză s-a constatat că, clauzele contractuale a căror nulitate se solicită derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată reconvențională ***s-a solicitat:*** a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a contractului de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, în partea: -pct. 3.1.1. din care rezultă obligația de plată

a dobânzii în mărime de 10,50 % anual; -pct. 3.1.5. din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate, care este alcătuită din rata dobânzii, plus 5 puncte procentuale.

În drept, cererea de chemare în judecată reconvențională este înaintată în baza prevederilor art. art. 3 alin. (1), 1069, 1072, 1077, 1079 Cod Civil.

a) Argumentele și solicitările pârâtului B.C. „Victoriabank" S.A.

Reprezentantul pârâtului B.C. „Victoriabank" S.A. a depus referință la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

În susținerea referinței, a invocat că, prin prevederile cererii de credit nr. CER 00109679 din 22.12.2023 (se anexează), unde la Capitolul Declaraţii, lit. D), acesta declară - „Confirm că am primit Informaţiile precontractuale şi proiectul contractului de credit în conformitate cu Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.20213 şi solicit să fie redus termenul legal pentru analiza Informaţiei Precontractuale. Termenul micşorat îmi este suficient pentru acceptarea ofertei şi respectiv semnarea contractului de credit."

În acelaşi timp, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2), lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 (Informaţii precontractuale) se menţionează că „informaţiile precontractuale sunt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului".

Din cele menţionate se demonstrează pe deplin că informațiile precontractuale au fost puse la dispoziţia debitorului (Informaţiile precontractuale privind creditul pentru CER 00109679 din 22.12.2023 (se anexează), au fost primite de acesta, solicită şi confirmă reducerea termenului care îi este suficient pentru acceptarea ofertei şi semnarea contractului de credit.

Mai mult decât atât, poate fi demonstrată netemeinicia celor invocate de reclamantul/pârâtul Muntean Alexandru cu privire la caracterul abuziv al clauzelor contractului de credit cu referire la dobânda ce rezultă din pct. 3.1.1 şi a dobânzii majorate 3.1.5, prin prisma prevederilor normelor legale stabilite prin legislaţia RM şi anume:

Conform prevederilor alin. (1), art. 1763 Cod Civil – „(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii".

Conform prevederilor alin. (1) art. 1764 Cod Civil (Dobânda la credit) – „(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante".

În aceeaşi ordine de idei, conform prevederilor art. 1765 Cod Civil (Comisionul) – „în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în leeătură cu utilizarea creditului”.

Conform prevederilor alin. (3) art. 10 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (Cerinţe faţă de contractele de credit) se menţionează expres, printre altele, faptul că – „(3) Contractul de credit specifică în mod clar şi concis: a) tipul de credit; f) rata dobânzii aferente creditului, condiţiile care reglementează aplicarea ratei dobânzii aferente creditului şi, unde este cazul, orice indice de referinţă aplicabil ratei iniţiale a dobânzii aferente creditului, precum şi termenele, procedurile şi condiţiile în care variază rata dobânzii aferente creditului şi, în cazul în care se aplică rate diferite ale dobânzii aferente creditului în circumstanţe diferite, se specifică informaţiile menţionate privind toate ratele aplicabile; g) dobânda anuală efectivă și valoarea totală plătibilă de către consumator, indicate în mod evidenţiat (cu caractere aldine) şi calculate la momentul încheierii contractului de credit; se menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul acestei rate; l) rata dobânzii, în cazul plăților expirate, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia și, dacă este cazul, orice penalități datorate în caz de neplată”.

De asemenea, conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 942 Cod Civil (Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare) – „(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”.

Din prevederile legale citate mai sus, reiese faptul că, dobânda de întârziere, precum şi cuantumul acesteia din contractul de credit nr. 00109679 din 26.12.2023 au fost stabilite în strictă conformitate cu prevederile legale citate, respectiv nu poate fi calificată ca şi clauză abuzivă.

Normele sus-citate demonstrează pe deplin şi confirmă legalitatea clauzelor contractului de credit şi temeinicia aplicării dobânzilor şi a dobânzilor de întârziere (penalităţilor) în cadrul contractului de credit, în aceeaşi ordine de idei, Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 prevede la art. 3 (Noţiunile principale) faptul că - „costul total al creditului pentru consumatori - toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele si orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor”, ceea ce argumentează temeinicia solicitării rambursării tuturor sumelor indicate.

Prevederile legale menționate anterior confirmă faptul că declarațiile reprezentantului reclamantului/pârâtului cu privire la caracterul abuziv al clauzelor

contractului de credit cu referire la dobânda ce rezultă din pct. 3.1.1. şi a dobânzii majorate 3.1.5. sunt neîntemeiate şi nefondate de fapt şi de drept.

Nu corespund realităţii şi nu sunt întemeiate afirmațiile sale cu privire la calculul dobânzii majorate, care ar depăşi limitele stabilite de lege.

Formula folosită de avocatul reclamantului/pârâtului pentru a obţine rezultatul de 0,04% este una eronată şi lipsită de suport logic şi juridic, întrucât efectuarea calculului indicat: (10,50 % + 5p.p.) / 365 zile = 0,0424 %, nicidecum nu poate fi echivalentă cu expresia toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit.

Este evident faptul că, rezultatul obţinut de avocatul reclamantului de 0,0424 % nu corespunde cu realitatea, întrucât avocatul include în calcul valoarea dobânzii de 10,50 %, deşi noţiunea menţionează expres cu excepţia dobânzii.

Respectiv, un astfel de calcul nu poate fi luat în considerare pentru a decide asupra legalităţii clauzelor contractuale.

Or, conform prevederilor alin. (7), art. 15 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013, în redacţia în vigoare la data semnării contractului, se menţionează criteriile normative care permit a stabili dacă condițiile unui contract de credit încalcă sau nu prevederile legale.

Mai exact, acestea prevăd că: - „Se interzice:

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50 %, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04 % din valoarea totală a creditului.

În cazul contractului eliberat către Muntean Alexandru: rata dobânzii este de 10,50 %; toate plăţile aferente nu depăşesc 0,0003071605 % pe o zi de credit, calcul efectuat după următoarea formulă:

plăți aferente creditului în afară de dobândă/numărul de zile utilizare credit x 100 % / suma credit;

-penalităţi calculate = 267,46 lei, dintre care 173,48 lei - achitate şi 93,98 lei - neachitate (alte plăţi aferente creditului nu sunt);

-nr. de zile de utilizare a creditului = 645 zile (de la 26.12.2023 - data debursării sumei creditului în contul debitorului până la 01.10.2025 - data declarării scadenţei anticipate a creditului);

-267,46 lei / 645 zile x 100 % / 135 000 lei = 0,0003071605 %.

Respectiv, în strictă conformitate cu prevederile legale citate, rata dobânzii (egală cu 10,50 %) nu depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit (echivalent a 0,0003071605 %/zi) nu depăşesc 0,04 % din valoarea totală a creditului.

b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, venalităţi, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării

(modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv”.

Or, în cazul de faţă, conform prevederilor p. 3.2.4 a contractului de credit nr. 00109679 din 26 decembrie 2023: **„**costul total al creditului pentru Debitor, la data semnării acestui contract de credit, este în valoare de 38 423,83 MDL”. Respectiv, nu se depăşeşte valoarea debursată de 135 000 lei conform contractului de credit, iar prevederile legale sunt respectate.

De asemenea, este necesar de specificat că, BC „Victoriabank” SA a asigurat transparenţa costului produsului de credit atât prin publicare pe pagina oficială, cât şi în format electronic prin semnarea de către pârât a cererii de credit şi informaţiilor precontractuale cu semnătură electronică.

Într-o altă ordine de idei, în eventualitatea declarării clauzelor cu privire la dobândă, dobânda majorată drept abuzive, creditul ar deveni gratuit pentru debitor, ceea ce contravine naturii juridice a contractului de credit stabilită prin art. 1763 Cod Civil, or, dobânda este o componentă esenţială a contractului de credit şi constituie o remunerație în schimbul serviciilor acordate de Bancă, iar plata dobânzii, alături de alte plăți aferente stabilite prin clauzele contractuale reprezintă obligaţii ale debitorului faţă de creditor care urmează a fi onorate.

Astfel, BC „Victoriabank” SA, în calitate de creditor în cadrul contractului de credit încheiat cu debitorul Muntean Alexandru are dreptul la rambursarea creditului, cât şi a dobânzilor şi altor sume în conformitate cu prevederile contractuale.

Argumentele enumerate supra demonstrează că, solicitările indicate în cererea reconvenţională formulată de reprezentantul pârâtului sunt nefondate şi lipsite de temeinicie şi urmează a fi respinse în totalitate.

Astfel, ***s-a solicitat:*** respingerea integrală a cererii reconvenționale și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei în favoarea BC „Victoriabank” SA împotriva pârâtului Munteanu Alexandr.

b) Argumentele și solicitările intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

În susținerea referinței, a invocat că, debitorul se încadrează în noţiunea de consumator, în condiţiile în care, prin Contractul vizat, acesta a beneficiat de un credit de consum în scopuri personale, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar BC „Victoriabank” SA este un profesionist, care desfășoară activitate profesională pe piaţa financiară.

De altfel, în acord cu art. 3 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, „bancă este persoană juridică a cărei activitate constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public şi în acordarea de credite în cont propriu”.

Prin urmare, conținutul Contractului urmează a fi examinat prin prisma normelor speciale prevăzute de Legea nr. 202/2013, în special, celei prevăzute la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013.

Astfel, cuantumul costurilor şi altor plăţi aferente creditului (la caz, dobânda, dobânda majorată şi valoarea totală plătibilă de consumator) urmează a fi cercetat/analizat prin prisma corespunderii normei imperative prenotate, iar încălcarea limitei stabilite la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 generează ilegalitatea clauzelor contractuale corespunzătoare.

La rândul său, dobânda majorată (care, de fapt, este o dobândă de întârziere) nu depăşeşte 0,04% pe zi (5%/365 zile=0,013%), iar valoarea totală plătibilă stabilită la pct. 3.2.5. din Contract nu depăşeşte dublul sumei debursate.

Nici suma totală a datoriei solicitate de către reclamant, potrivit cererii de chemare în judecată, nu depăşeşte dublul sumei debursate.

Cu toate acestea, întru formarea concluziei ferme, este esențial de a stabili suma plăţilor deja achitate de debitor în baza Contractului, or, din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, nu poate fi identificată suma totală a plăţilor rambursate de debitor.

Referitor la solicitarea pârâtului/reclamantului în acţiunea reconvenţională, de a constata caracterul abuziv al pct. 3.1.1. din Contract, din care rezultă obligaţia de plată a ratei dobânzii în mărime de 10,50 la sută anual din Contract, se va reitera că mărimea acesteia a fost stabilită în limita legală admisibilă.

Complementar, a se reţine norma legală prevăzută la art. 1075 alin. (2) Cod Civil, în temeiul căreia evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, or, dobânda percepută de către creditor constituie o remuneraţie în schimbul serviciilor acordate (în literatură poate fi întâlnită noţiunea de „dobândă remuneratorie”).

Complementar, necesită a fi relevat faptul că, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE), în nenumăratele sale decizii, a statuat că acele clauze contractuale care se circumscriu noţiunii de ,,obiect 9principal al) contractului”, în sensul articolului 4 alineatul (2) din Directiva 93/13, trebuie înţelese ca fiind cele care stabilesc prestaţiile esenţiale ale acestui contract şi care, ca atare, îl caracterizează. În cadrul unui contract de credit, împrumutătorul se angajează, în principal, să pună la dispoziţia împrumutatului o anumită sumă de bani, acesta din urmă angajându-se, la rândul său, în principal să ramburseze, în general cu dobândă, această sumă potrivit termenelor de scadenţă prevăzute.

Totuşi, se va sublinia că, prin prisma art. 1075 alin. (2) Cod Civil, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiționată de respectarea obligației de transparenţă, prevăzută la art. 1071 Cod Civil.

La caz, mărimea dobânzii aferente creditului a fost indicată la pct. 3.1.1. din Contract, adiţional fiind prezentat şi Graficul de rambursare a creditului, care conţine coloniţă separată cu reflectarea frecvenţei şi mărimii plăţilor corespunzătoare.

Cu toate acestea, nu poate fi dată o apreciere obiectivă dacă reclamantul a respectat obligaţia de transparenţă la etapa precontractuală, or, printre înscrisurile prezentate CNPF, nu se regăseşte formularul conform anexei nr. 1 la Legea nr. 202/2013, care conţine informaţii precontractuale, pe care creditorul, în mod obligatoriu, trebuie să-l prezinte debitorului înainte de încheierea contractului de credit pentru consum. În situaţia respectivă, doar instanța de judecată poate să stabilească faptul executării corespunzătoare a obligaţiei reclamantului ce rezultă din art. 5 al Legii nr. 202/2013 şi art. 16 lit. b) din Legea nr. 105/2003.

Referitor la solicitarea pârâtului/reclamantului în acţiunea reconvenţională de a constata caracterul abuziv al pct. 3.1.5. din Contract, în partea ce prevede obligaţia de plată dobânzii majorate, aceasta a fost stabilită sub forma unei rate anuale egale cu rata anuală a dobânzii aferente creditului plus 5 (cinci) punct procentuale. Se va reitera că, mărimea acesteia a fost stabilită în limita legală admisibilă.

Cu referire la respectarea obligaţiei de transparenţă la etapa precontractuală, se va reţine aceeaşi observaţie menţionată la pct. 36 din prezenta referinţă.

Totodată, CNPF atrage atenţia instanţei de judecată asupra următoarelor clauze contractuale, care, fiind analizate prin prisma Codului civil (citate la pct. 19-22 din prezenta referinţă), sunt pasibile de a fi declarate drept abuzive:

-pct. 4.4.2. din Contract, conform căruia „4.4.2. În cazurile în care se va impune debitarea conturilor de depozit ale Debitorului, Banca în temeiul mandatului acordat expres conform acestui punct, va putea debita conturile de depozit respective cu suma Ratelor de credit scadente sau oricare alte Datorii, doar după acordarea unui termen de achitare benevolă Debitorului şi Codebitorului de cel puţin 5 zile, notificându-i la adresa de poştă, de e-mail şi/sau prin mesaj SMS, clauzele contractului de depozit privind recalcularea dobânzii aferente depozitului aplicându-se în mod corespunzător”.

-pct. 6.4.3 din Contract, care prevede următorul drept al Băncii: „6.4.3. Să debiteze conturile Debitorului deschise la Bancă cu orice Datorie, în baza mandatului acordat în baza acestui Contract, fără careva notificări prealabile”;

Comisia Națională a Pieței Financiare apreciază clauzele prenotate din Contract ca fiind abuzive, respectiv, lovite de nulitate absolută, din considerentele ce succed.

În condiţiile art. 1069 alin. (1) Cod Civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Corelativ, alin. (3) al aceluiaşi articol, stabileşte că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

În aceeaşi ordine de idei, art. 1069 alin. (4) Cod Civil, stabileşte expres că, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

În acest context, a se reţine că o clauză pentru a fi abuzivă, trebuie să producă un dezechilibru între prestaţiile părţilor, analizarea acestei condiții implicând o comparaţie între interesele celor două părţi ale contractului, pentru a se verifica dacă interesul consumatorului a fost neglijat, în raport cu cel al creditorului.

La caz, se prezumă că, verificarea respectivă se realizează, a priori, prin prisma întrunirii principiului bunei-credinţe, or, art. 11 alin. (1) şi alin. (2) din Codul Civil defineşte buna-credinţă prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a celeilalte părţi la raportul juridic.

De altfel, menţinerea echilibrului între drepturile şi obligaţiile părţilor poate fi evaluată şi prin prisma reciprocităţii unor drepturi şi obligaţii în procesul de analiză plenară a contractelor.

În context, se remarcă dezechilibrul dintre interesele consumatorului și creditorului prin includerea în Contract a clauzei prevăzute la pct. 4.4.2., ce dă dreptul creditorului să debiteze contul de depozit al debitorului, în mod unilateral, în baza unui mandat general şi anticipat, fără consimţământul expres şi actual pentru fiecare debitare.

Astfel, Banca este investită cu o putere discreționară de executare asupra fondurilor Debitorului, lipsindu-1 de dreptul de opoziţie sau de intervenţie.

În același timp, clauza permite recalcularea dobânzii aferente depozitului, în mod unilateral de către Bancă, fără o negociere prealabilă și fără informarea detaliată a debitorului cu privire la consecințele financiare. Această dispoziție generează costuri suplimentare neprevăzute și inechitabile în sarcina consumatorului, fiind contrară cerințelor de transparență, previzibilitate și bună-credință impuse de legislația privind protecția consumatorilor.

Respectiv, clauzele contractuale, asemenea celor de la pct. 4.4.2., care permit băncii să debiteze unilateral contul de depozit a consumatorului şi de la pct. 6.4.3., în partea ce dă dreptul creditorului să debiteze conturile cu orice datorie şi fără notificare prealabilă, sunt abuzive, întrucât creează un dezechilibru semnificativ în favoarea băncii, încalcă cerinţa de bună-credinţă şi transparenţă, consumatorul fiind lipsit de dreptul de a exercita control asupra bunurilor sale (fondurile din conturi) şi posibilitatea de apărare.

Suplimentar, clauza de la pct. 6.4.3. din Contract, contrar art. 16 lit. b) din Legea nr. 105/2003, nu este redactată într-un mod clar şi inteligibil pentru un consumator mediu (condiţie esenţială potrivit jurisprudenţei CJUE), este ambigue în ceea ce priveşte condiţiile şi limitele aplicării, favorizează exclusiv Banca, permiţându-i să se plaseze într-o poziţie de superioritate contractuală.

În consecinţă, instanţa de judecată urmează să verifice, din oficiu, caracterul abuziv al clauzelor care permit creditorului să decidă, unilateral şi discreţionar, modalitatea de executare a contractului sau permit executarea, automată, fără notificare a unui drept al creditorului, care poate cauza pierderi financiare debitorului-consumator.

În context se subliniază importanţa aplicării art. 1076 alin. (3) Cod Civil, care prevede că: „în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Această normă impune instanţei de judecată obligaţia de a analiza, din oficiu, existenţa unor eventuale clauze abuzive, chiar şi în lipsa unei cereri exprese din partea consumatorului”.

IV. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului B.C. „Victoriabank”, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 28 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d. 73-74)*, iar în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Pârâtul Muntean Alexandru și reprezentantul pârâtului, avocatul Ion Bălănuță, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 11 decembrie 2025 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor *(f.d. 40),* iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 28 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

V. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 774 alin. (1) Cod Civil:

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

Art. 775 Cod Civil:

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)".

Art. 776 Cod Civil:

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

Art. 858 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Art. 901 alin. (1), (5) Cod Civil:

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei".

Art. 942 alin. (1)-(2) Cod Civil:

„(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă

prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract".

Art. 934 Cod Civil:

„(1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă".

Art. 1763 Cod Civil:

„(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă".

Art. 1769 Cod Civil:

„(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. (2) Rezoluţiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente. (3) Debitorul poate, în orice moment, să declare rezoluţiunea contractului de credit, ce prevede plata unei dobînzi fluctuante, cu condiţia notificării creditorului în termen de 7 zile de la primirea notificării despre modificarea dobînzii. (4) Debitorul poate rezolvi contractul în care s-a convenit asupra unei dobînzi fixe pentru un anumit termen dacă obligaţia de plată a dobînzii încetează înaintea termenului stabilit pentru restituirea creditului şi nu se convine asupra unei alte dobînzi. Termenul de preaviz este de 15 zile. (5) Rezoluţiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit.d) produce efecte doar atunci cînd creditorul a

acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută”.

VI. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar *să:*

-admită cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank” S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată integral; și să

-respingă cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, ca fiind neîntemeiată, din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de 26 decembrie 2023 Banca Comercială „Victoriabank” S.A. în calitate de creditor (Bancă) și Muntean Alexandru, în calitate de debitor au încheiat contractul de credit destinat necesităților de consum nr. CER 00109979 din 26 decembrie 2023 prin care, *„Banca se obligă să acorde Debitorului un Credit destinat necesităților de consum, a cărui valoare totală este de 135 000 lei, iar debitorul se obligă să îl restituie în termenii și conform condițiilor acestui contract și Graficului anexat la acesta” (pct. 1.1. din contract).*

Conform pct. 1.3. din Contract *„durata Creditului este de 60 (șaizeci) luni. Scadența finală a creditului este 12.12.2028”.*

Potrivit pct. 3.1.1. din Contract, *„Rata dobânzii stabilită la momentul semnării acestui Contract este în mărime de 10,50% anual, calculată la soldul Creditului care este la dispoziția Debitorului”.*

Conform pct. 3.1.5. din Contract, *„Dobânda majorată. În caz de întârziere la plată, Debitorul datorează și va plăți Băncii o dobândă majorată, raportată la suma principală a Creditului restant. Dobânda majorată va fi calculată în baza Ratei Dobânzii care va fi majorată cu 5 (cinci) puncte procentuale peste nivelul Ratei Dobânzii Băncii indicate la pct. 3.1.1., pe toată Perioada de întârziere și până la rambursarea integrală a Datoriei”.*

Din materialele cauzei, instanța de judecată desprinde că, pârâtul Muntean Alexandru nu și-a respectat obligația de rambursare a creditului în termen și conform graficului stabilit, precum și obligația de achitare a plăților aferente acestuia.

Totodată, din actele cauzei rezultă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 23 octombrie 2025, B.C. „Victoriabank” S.A. a expediat notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului și somația privind declararea scadenței anticipate a creditului și posibilitatea începerii procedurii de executare silită prin care

reieșind din faptul că, în urma notificării privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, pârâtul nu a achitat datoria restantă către B.C. „Victoriabank” S.A. în termen de 15 zile, s-a înștiințat că, Banca declară scadent anticipat creditul, urmând ca dosarul de credit să fie transmis în instanța de judecată în vederea demarării procedurilor de executare silită prin intermediul instanței de judecată, ulterior a eecutorului judecătoresc *(f.d. 14-15).*

Din actele cauzei se relevă că, la data de 22 octombrie 2025, pârâtul Muntean Alexandru datora reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A., în temeiul contractului de credit, următoarele sume:

Soldul creditului – 103 158,41 lei;

Dobânda restantă – 3 716,62 lei;

Dobânda majorată – 93,98 lei.

În consecință, din interpretarea normelor legale menționate supra, coroborate cu circumstanțele cauzei, rezultă că, cerința reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A. privind încasarea datoriei în sumă de 106 969,01 lei de la debitorul Muntean Alexandru este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește cerințele din acțiunea reconvențională cu privire la constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută a contractului de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, în partea ***pct. 3.1.1.*** din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 10,50 % anual și ***pct. 3.1.5.*** din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate, care este alcătuită din rata dobânzii, plus 5 puncte procentuale, instanța de judecată atestă netemeinicia acestora și va dispune respingerea acțiunii reconvenționale, din raționamentele ce succed.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod Civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Conform art. 328 alin. (1) Cod Civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

În temeiul art. 329 alin. (1) Cod Civil, (1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).

Potrivit art. 1069 Cod Civil, (1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost

negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

În corespundere cu art. 1070 Cod Civil, (1) Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. (2) Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca faţă de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părţi în formă textuală. (3) În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Potrivit prevederile art. 1072 alin. (1) Cod Civil, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În temeiul art. 1075 Cod Civil, (1) La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. (2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale. (3) În cazul contractelor de asigurări, clauzele care definesc sau care delimitează în mod clar riscul asigurat şi limitele răspunderii asigurătorului nu se supun evaluării în măsura în care aceste restricţii sînt luate în considerare la calcularea primei plătite de către consumator. Cu toate acestea, clauzele privitoare la procedura care trebuie urmată de fiecare dintre părţi după producerea cazului asigurat sînt supuse evaluării caracterului abuziv.

Potrivit art. 1076 alin. (1) Cod Civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1764 alin (1) Cod Civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Conform art. 942 Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit pct. 3.1.1. din Contract, „Rata dobânzii stabilită la momentul semnării acestui Contract este în mărime de 10,50% anual, calculată la soldul Creditului care este la dispoziția Debitorului”.

Conform pct. 3.1.5. din Contract, „Dobânda majorată. În caz de întârziere la plată, Debitorul datorează și va plăți Băncii o dobândă majorată, raportată la suma principală a Creditului restant. Dobânda majorată va fi calculată în baza Ratei Dobânzii care va fi majorată cu 5 (cinci) puncte procentuale peste nivelul Ratei Dobânzii Băncii indicate la pct. 3.1.1., pe toată Perioada de întârziere și până la rambursarea integrală a Datoriei”.

Deci, instanța de judecată constată că, la încheierea contractului de credit CER 00109679 din 26 decembrie 2023 pârâtul Muntean Alexandru s-a obligat să achite BC „VictoriaBank” SA o dobândă fixă în mărime de 10,50 % anual.

Totodată în caz de întârziere de plată, pârâtul va achita băncii o dobândă majorată (pct. 3.1.5 din contract) raportată la suma principală a creditului restant. Dobânda majorată va fi calculată în baza ratei dobânzii care va fi majorată cu 5 puncte procentuale peste nivelul ratei dobânzii Băncii indicate la pct. 3.1.1. pe toată perioada de întârziere și până la rambursarea integrală a datoriei.

În acest sens, instanța de judecată constată că, reclamantul a indicat concret formula de calculare pentru care a fost percepută dobânda în cauză, astfel încât să ofere consumatorului toate informațiile necesare, iar, reieșind din caracterul contractului, care este unul oneros, dobândă respectivă reprezintă interesul economic urmărit de reclamant.

Deci, instanța de judecată conchide că, BC „VictoriaBank” S.A., are dreptul la remunerație în schimbul creditului acordat pe durata contractului și ținând cont de cuantumul creditului de 135 000 lei și perioada de utilizare 60 luni, dobândă este o sumă rezonabilă și nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, nefiind lovite de nulitate.

Mai mult, instanța de judecată reține că Banca în mod legal a prevăzut plata dobânzii contractuale flotante, iar clauza respectivă nu excede limitele stabilite de prevederile art. 15 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 „privind contractele de credit pentru consumatori”, fiind întrunite condițiile de aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit în limita legală de 50 % din suma creditului acordat.

Instanța de judecată relevă că prin semnarea contractului privind acordarea creditului nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023, părțile au evaluat convențional și prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat.

Suplimentar, instanța de judecată notează că, odată cu semnarea cererii de credit, pârâtul Muntean Alexandru a fost informat despre condițiile contractuale, fiind în acest

sens respectate prevederile art. 5 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 „privind contractele de credit pentru consumatori”, în contextul în care, la alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, informaţiile precontractuale sînt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Instanța de judecată reține că, la Capitolul Declarații, lit. D), pârâtul a consemnat „Confirm că am primit informațiile precontractuale și proiectul contractului de credit în conformitate cu Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 și solicită să fie redus termenul legal pentru analiza Informației Precontractuale. Termenul micșorat îmi este suficient pentru acceptarea ofertei și respectiv semnarea contractului de credit” *(f.d. 104-107).*

În condițiile în care pârâtul a confirmat primirea informațiile precontractuale și a acceptat micșorarea termenului de a face cunoștință cu clauzele contractuale în scop de acceptarea ofertei, instanța de judecată apreciază că reclamantul a încheiat contractul de credit în condiții Legale și i-au fost respectate drepturile pârâtei la încheierea contractului. De altfel, instanța de judecată, notează că dobândă contractuală și cea majorată prevăzută nu este una excesivă în raport cu suma datorată și corespunde limitelor Legale prevăzute de Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 „privind contractele de credit pentru consumatori”.

Astfel, în condițiile enunțate supra, instanța de judecată conchide că, pretențiile din acțiunea reconvențională privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.1.1. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii și pct. 3.1.5. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii majorate, din contractul de credit nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023 sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată apreciază ca întemeiate și pretențiile reclamantului în partea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a dobândei restantă în mărime de 3 716,62 lei și dobânda majorată în mărime de 93,98 lei.

VII. ***Cu referire la chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,*** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul B.C. „Victoriabank” S.A. a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 759,04 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3 din 23 octombrie 2025 *(f.d. 5)* și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3 din 23 octombrie 2025 *(f.d. 6).*

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că, pretenția reclamantului au fost admise integral, reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Muntean Alexandru în beneficiul B.C. „Victoriabank" S.A. cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3 759,04 (trei mii șapte sute cincizeci și nouă,04) lei, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, iar în total suma de 3 959,04 (trei mii nouă sute cincizeci și nouă,04) lei.

VIII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

IX. În conformitate cu art. art. 858, 901, 934, 942, 1769 Cod Civil al RM, art. art. 94, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. către Muntean Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite *integral*.

Se *încasează* de la Muntean Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul B.C. „Victoriabank" S.A., c/f 1002600001338, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141 datoria aferentă contractului de credit destinat necesităților de consum nr. CER 00109679 din 26 decembrie 2023 **în sumă totală de 106 969,01 (una sută șase mii nouă sute șaizeci și nouă,01) lei.**

Se *încasează* de la Muntean Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul B.C. „Victoriabank" S.A., c/f 1002600001338, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141 cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3 759,04 (trei mii șapte sute cincizeci și nouă,04) lei, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, **iar în total suma de 3 959,04 (trei mii nouă sute cincizeci și nouă,04) lei.**

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Muntean Alexandru, avocatul Ion Bălănuță către BC „Victoriabank" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă contestării cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 28 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru