C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-29/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD1-24105598-03-21rji-13012025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Rusu Ion declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2024 prin care s-a declarat inadmisibilă plângerea acestuia împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței CEDO ce afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11 octombrie 2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare, conform competenţei, plângerea condamnatului Rusu Ivan referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii a indicat că s-a deţinut în Penitenciarul nr.11 Bălţi, care este într-o stare deplorabilă, celulele supraaglomerate, sunt prezente insecte

şi rozătoare, iluminare slabă, condiţii sanitare precare. A solicitat admiterea plângerii, constatarea deţinerii sale în condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului în instituţia penitenciară şi reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2024 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de condamnatul Rusu Ivan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

I s-a explicat condamnatului Rusu Ivan că plângerea sa a fost declarată inadmisibilă deoarece nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheiere judecătorească, ceea ce nu exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu același obiect, dacă înlătură toate cerințele din încheierea judecătorului de instrucție.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod de procedură penală, și-a expus condamnatul Rusu Ivan, cu solicitarea casării încheierii, și aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală cu reducerea termenului de pedeapsă npentru perioada în care a fost deținut în calitate de prevenit din 25 iunie până la intrarea sentinței în vigoare la Penitenciarul nr. 11 Bălți, precum și în baza art. 473^4 alin. (5) Cod procedură epnală în calitate de condamnat la Penitenciarul nr. 18 Brănești calculându-se 2-3 zile pentru fiecare 10 zile de detenție.

În calitate de condiții de detenție contrare art. 3 Cedo a invocat supraagloimerarea celulei , lipsa condițiilor sanitaro-igienice, baie și toaletă murdare, insecte și paraziți.

A solicitat admiterea cererii sale referitoare la condițiile de detenție.

Judecarea recursului are loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Codde procedură penală a procedurii înștiințării lor cu explicarea dreptul depunerii referinței, care până la data fixată nu a parvenit, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală va dispune casarea încheierii din 27 noiembrie 2024,

cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În fapt, Colegiul reține caracterul pripit al soluției judiciare de respingere ca inadmisibilă a plângerii condamnatului Rusu Ivan, pe motivul neconformării condamnatului cerințelor de a depune plângere suplimentară cu descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate.

Aceasta pentru, că din materialele supuse examinării se constată întrunirea condițiilor de formă și conținut a plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Colegiul constată că în plângerea condamnatului Rusu Ivan au fost invocate deținerea în instituția penitenciară nr.11 Bălți în calitate de prevenit și în instituția penitenciară nr.18 Brănești în calitate de condamnat în celule ce nu corespund standardelor naționale și internaționale privind suprafața minim garantată de 4 m^2 pentru deținut, celulele necesitând reparații și îmbunătățirea condițiilor de igienă; servicii medicale necalitative, lipsa sistemului

antiincendiar, persistă insecte parazitare; mucegai, lumină naturală și artificială insuficientă în celule.

Respectiv, in situația în care condamnatul a invocat în plângere condițiile materiale care afectează grav drepturile condamnatului, instanța urma să respecte prevederile art. 473^3 alin. (2), potrivit căruia, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare*, or, datele privind perioada de detenție a condamnatului urmează a fi indicată în raportul prezentat de administrația instituției penitenciare.

Eroarea enunțată nu poate fi înlăturată la examinarea cauzei în recurs, pentru, că implică soluționarea fondului, asigurând dublu grad de jurisdicție pentru condamnat, motiv pentru care cauza va re restituită la o nouă examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Rusu Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 27 noiembrie 2024 privind respingerea plângerii depusă de condamnatul **Rusu Ivan** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se admite, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache