CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-50/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-23174208-03-4r-17012025 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului adjunct al Biroului Vamal, Tomac Igor, și recursul avocatului Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Glijin Vadim în baza art. 287 alin. (4) Cod contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 10 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, inspector superior SPC, Chilari Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1990/2023 în privința lui Glijin Vadim, pe faptul că, la data de 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii a Brokerului vamal S.R.L. „Investcapitalbrok”, Stan Viorica, în numele „Pro Business Group” S.R.L., a fost depusă declarația vamală nr. 10901551, privind importul din Ucraina a mărfii-cimenturi portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R (PTII/B-K(SH-V-P)-400P-H). Marfa a fost transportată din Ucraina în 30 vagoane cu nr. 59655134, 58070061, 59466078, 59655225,

59499319, 97152581, 93057255, 59537704, 93611291, 58461484, 93631893, 58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906, 93639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496, 93642098, cu masa brutto 2090400 kg/masa, netto -2090400 kg, fiind însoțită de următoarele acte: factura comercială nr. 1105 din 06.07.2023 și foile de trăsură nr. 36564599, 36564763, 36564391, 36564383, 36564375, 36564714, 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 36564755, 36564367, 36564730, 36564409, 36564417, 36564748, 36564425, 36564433, 3654441, 36564466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 36564482, 36564581, 36564474.

În timpul recepție și prelucrării declarației vamale s-a depistat că 28 de vagoane dintre cele 30 declarate conform declarației vamale nr. 10901551 din 11.07.2023, și anume: nr. 59466078, 59655225, 59499319, 97152581, 93057255, 59537704, 93611291, 58461484, 93631893, 58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906, 93639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496, 93642098, cantitatea mărfii - 1952400 kg, conform foilor de însoțire nr. nr. 36564391, 36564383, 36564375, 36564714, 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 36564755, 36564367, 36564730, 36564409, 36564417, 36564748, 36564425, 36564433, 3654441, 36564466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 36564482, 36564581, 36564474, cu valoarea facturală 119096, 40 euro, au sosit la gara Ocnița CFM la 09.07.2023, ora 11:58, conform borderoului nr. 179 a garniturii de tren nr. 3502 din 09.07.2023.

În conformitate cu art. 176 alin. (1),(4) Cod vamal „declarația vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat. Responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor”. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 180 Cod vamal din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.

Prin urmare, în acțiunile Glijin Vadim persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 287 alin.(4) Cod contravențional exprimate în *neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declarației scrise*.

Pentru fapta descrisă, șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, la 10.11.2023 a emis decizia nr.1990/2023, prin care l-a recunoscut pe Glijin Vadim vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(4) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

La data de 27.11.2023 la sediul Biroului Vamal Nord a fost înregistrată, contestația depusă de avocatul Josan Vasile în interesele lui Glijin Vadim, care în temeiul art.448 Cod contravențional a solicitat anularea actelor emise de Biroul Vamal Nord în privința lui Glijin Vadim cu încetarea procesului contravențional pe motiv că lipsește faptul contravenției prevăzute de art.287 alin.(4) Cod contravențional, care ulterior a fost remisă instanței de judecată conform competenței.

În argumentarea contestației s-a avocatul a invocat, că cu procesul-verbal și decizia emise nu este de acord, le consideră neîntemeiate și pasibile de a fi anulate în întregime. La emiterea procesului-verbal nr. 1990/2023 și a deciziei nr. 1990/2023, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Glijin Vadim, în calitate de administrator al „Pro Business Group" S.R.L., nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală. Or, o astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciului Vamal.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că, la 09.07.2023 (zi de duminică), frontiera vamală a fost traversată de un număr de 28 de vagoane, din totalul de 30 de vagoane, se constată imposibilitatea obiectivă de a depune declarația vamală, or, marfa importată era însoțită de un singur invoice (factură), parte componentă a documentației care este necesară pentru depunerea declarației vamale, iar în lipsa a 2 (două) vagoane, care au traversat frontiera vamală abia la 11.07.2023, nu putea fi depusă declarația vamală nici parțial pentru vagoanele deja sosite, dar nici integral pentru toate vagoanele, reieșind din lipsa efectivă a 2 (două) vagoane.

În aceeași ordine de idei, reprezintă un fapt notoriu că, pentru mărfurile care sunt importate în partidă, declarația vamală se depune odată cu traversarea frontierei vamale a ultimului lot din partidă. *Per a contrario*, în speță, organul vamal nu putea supune controlului marfa importată, în lipsa trecerii efective a frontierei vamale.

Prin urmare, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, pentru depunerea declarației vamale, a început a curge la 11.07.2023, când au traversat frontiera vamală ultimele 2 (două) vagoane și a expirat la 12.07.2023, iar reieșind din depunerea declarației vamale la 11.07.2023, Glijin Vadim s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsește faptul contravenției.

La fel, menționează apărarea că, procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Glijin Vadim a fost acuzat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional, nu conțin o analiză a faptei contravenționale și nu definește începutul și sfârșitul termenului pentru depunerea declarației vamale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, contestația depusă de avocatul Josan Vasile în interesele lui Glijin Vadim s-a admis din alte motive decât cele invocate.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Glijin Vadim în baza art. 287 alin. (4) Cod contravențional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.12.2024, șeful adjunct al Biroului Vamal, Tomac Igor, a declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă contestația depusă de Glijin Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenții nr. 1990/2023 din 10.11.2023 și decizia aplicată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

Consideră că de către instanța de fond au fost stabilite eronat circumstanțele care încetează procesul contravențional și anume: potrivit prevederilor art. 1, alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021 „Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.” Respectiv, se aplică prevederile legislației vamale în vigoare la data efectuării tranzacției economice externe - declarația vamală nr. 1090I551 din 11.07.2023.

La fel, în sarcina agentului constatator al organului vamal este pusă constatarea faptei contravenționale, respectiv, activitatea desfășurată de către acesta este de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, cu ulterioara recurgere la executarea deciziei privind aplicarea de sancțiune pentru contravenție vamală (la data emiterii de către instanța de judecată a hotărârii cu privire la plângerea împotriva deciziei organului vamal).

Constată că, în conformitate cu prevederile art. 30 alin (2) Cod Contravențional, într-adevăr termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Însă, alin (5) art. 30 al Codului contravențional, expres prevede că „*Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*”. Astfel, odată cu contestația depusă în baza art. 448 Cod contravențional de către contravenient care a fost atras la răspundere

contravențională pentru săvârșirea contravenției vamale, se întrerupe termenul de curgere a prescripției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În final reiterează că, instanța de fond, încetând procesul contravențional pornit în privința lui Glijin Vadim în baza art. 287, alin. (4) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție atragerii la răspundere contravențională, nu a ținut cont de faptul că termenul de tragere la răspundere contravențională, a fost respectat de către agentul constatator al biroului vamal NORD, deoarece făptuitorul Glijin Vadim a fost atras la răspundere contravențională în termen, fapta a avut loc la 11.07.2023, iar procesul -verbal cu privire la contravenții nr. 1990/2023 a fost încheiat la 10.11.2023, fapt care demonstrează cu certitudine că Glijin Vadim a fost atras la răspundere contravențională în termen de 1 an.

Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs avocatul Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 23.12.2024, emiterea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1990/2023 din 10.11.2023 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1990/2023 din 10.11.2023 să fie anulate cu încetarea procesului contravențional pornit în baz art. 287, alin. (4) Cod contravențional.

<u>În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:</u>

Referitor la termenul de atac, recurentul a invocat faptul că, contravenientul nu a fost prezent la ședința de judecare a cauzei, iar copia de pe hotărârea judecătorească a fost recepționată de către recurent la data de 10.01.2025, termenul pentru depunerea recursului urmează să expire la 25.01.2025.

Cu referire la circumstanțele de fapt a speței apărătorul a invocat că, nu este de a cord cu procesele-verbale și deciziei emise, le consideră neîntemeiate și pasibile de a fi anulate. La emiterea procesului-verbal nr. 1990/2023 și a deciziei nr. 1990/2023, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Glijin Vadim, în calitate de administrator al „Pro Business Group” S.R.L., nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală. Or, o astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciului Vamal.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că, la data de 09.07.2023 (zi de duminică), frontiera vamală a fost traversată de un număr de 28 de vagoane, din totalul de 30 de vagoane, se constată imposibilitatea obiectivă de a depune declarația vamală, or, marfa importată era însoțită de un singur invoice (factură), parte componentă a documentației care este necesară pentru depunerea declarației vamale, iar în lipsa a 2 (două) vagoane, care au traversat frontiera vamală abia la

11.07.2023, nu putea fi depusă declarația vamală nici parțial pentru vagoanele deja sosite, dar nici integral pentru toate vagoanele, reieșind din lipsa efectivă a 2 (două) vagoane.

În aceeași ordine de idei, reprezintă un fapt notoriu că, pentru mărfurile care sunt importate în partidă, declarația vamală se depune odată cu traversarea frontierei vamale a ultimului lot din partidă. Prin urmare, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, pentru depunerea declarației vamale, a început a curge la 11.07.2023, când au traversat frontiera vamală ultimele 2 (două) vagoane și a expirat la 12.07.2023, iar reieșind din depunerea declarației vamale la 11.07.2023, Glijin Vadim s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsește faptul contravenției.

A mai menționat apărarea că, contrara prevederilor art. 443 Cod contravențional procesele-verbale cu privire la contravenție, prin care Glijin Vadim a fost acuzat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional nu conțin o analiză a faptei contravenționale și nu definesc începutul și sfârșitul termenului pentru depunerea declarației vamale.

Recurentul a făcut referire la faptul că, motivele invocate de către instanță (în ceea ce ține de vinovăția persoanei) se contrazic cu dispozitivul pronunțat ori acesta nu conține nici-o mențiune cu privire la constatarea vinovăției, ci doar la încetarea procesului. Or, odată ce a expirat termenul general de prescripție (1 an) pentru fapta contravențională imputată lui Glijin Vadim, instanța urma să înceteze procesul, însă aceasta nu se putea expune în privința vinovăției persoanei.

Prin urmare, judecătorul prin dispunerea continuării examinării cauzei a încălcat norma imperativă, conținută în art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, ori acesta avea obligația de a înceta examinarea cauzei (ori însăși din conținutul normei rezultă că, procesul contravențional – nu poate fi efectuat).

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursurile declarate de șeful adjunct al Biroului Vamal, Tomac Igor, și avocatul Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din

23.12.2024, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu prevederile art. 468, alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

În privința încadrării în termenul de declarare a cererii de recurs, depusă de către avocatul Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, Colegiul constată, că nici contravenientul nici apărătorul acestuia nu au fost prezenți la ședința de examinare a cauzei și la pronunțarea hotărârii, copia acesteia fiind expediată părților la data de 30.12.2024, conform ștampilei de pe scrisoarea de expediere a hotărârii (f.d.91). Însă, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării hotărârii de către contravenient și avocatul acestuia.

Urmare a acestui fapt, Colegiul neavând alte înscrisuri care ar infirma declarația personală a recurentului care a indicat că a primit copia hotărârii la data de 10.01.2025, constată că recursul declarat de către avocatul Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, este depus în termenul de atac.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către avocatul Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 30, 448, 456, 457- 458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea admiterii contestației din alte motive decât cele invocate cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (4) Cod contravențional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În acest context se reține prevederile art.26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. **(2)** Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. **(5)** Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, Colegiul reține că Glijin Vadim a comis contravenția incriminată la data de 11 iulie 2023, și la momentul examinării cauzei contravenționale în instanța de fond, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20 - 31.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu

practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal va respinge solicitarea recurentului, Biroului Vamal Nord, precum instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele care încetează procesul contravențional, or, odată cu contestația depusă în baza art. 448 Cod contravențional de către contravenient care a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției vamale, se întrerupe termenul de curgere a prescripției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În acest context se rețin prevederile art. 448 alin. (5) Cod contravențional, care statuează că, contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Deci, norma legii enunțată stipulează, că contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator suspendă executarea sancțiunii contravenționale, și nu suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

Totodată, instanța de recurs critic apreciază argumentul recurentului, Biroul Vamal Nord, precum că termenul de tragere la răspundere contravențională, a fost respectat de către agentul constatator al biroului vamal NORD, deoarece făptuitorul Glijin Vadim a fost atras la răspundere contravențională în termen, fapta având loc la 11.07.2023, iar procesul -verbal cu privire la contravenții nr. 1990/2023 a fost încheiat la 10.11.2023, fapt care demonstrează cu certitudine că Glijin Vadim a fost atras la răspundere contravențională în termen de 1 an.

În acest context se rețin prevederile art.30 alin. (10) Cod contravențional, care statuează că, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

În consecință, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului” este caracteristică

doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului- avocatul Josan Vasile, privind nevinovăția contravenientului Glijin Vadim, și reține următoarele:

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Depoziția art. 8 Cod contravențional prevede: **(1)** Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. **(2**) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Din conținutul hotărârii atacate se desprinde constatarea de către instanța de fond a faptei contravenționale săvârșite de către Glijin Vadim, care se încadrează pe deplin la prevederile art. 287 alin. (4) Cod contravențional și anume, neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declarației scrise.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: ordin de plată nr. 1987866 din 14.11.2023; decizie de sancționare nr. 1990/2023 din 10.11.2023; proces-verbal contravențional nr. 1990/2023 din 10.11.2023; raport de remitere a proceselor-verbale pentru examinare; cerere din 10.11.2023; extras din mail-customs, cerere amînare examinare cauza contravențională; citație nr. 28/25-9347 din 20.10.2023; cerere din 18.10.2023; extras din mail-customs; citație nr. 28/25-8626 din 04.10.2023; adeverință poștală/plic/aviz de recepție; citație nr. 28/25-7742 din 20.08.2023; extras din mailcustoms, expediere electronică a citației; explicații scrise din 25.08.2023; extras din www.curs.md; sesizare nr.864 din 11.07.2023; extras din SI ASYCUDA World, declarație în detaliu; invoice nr. 1105 din 06.07.2023; declarație vamală de export; scrisoare de trăsură feroviară; duplicat la Scrisoare de trăsură nr.nr. 36564490, 36564482, 36564474, 36564466, 36564458, 36564441,36564433, 36564425, 36564417, 36564409, 36564391, 36564383, 36564375, 36564367, 36564698, 36564763, 36564755,36564748. 36564730, 36564714, 36564706, 36564680, 36264672,36564664,36564656, 36564599, 36564581, 3656432, 36564524, 36564508.

În acest context, instanța de fond just a reținut, că fapta comisă de Glijin Vadim și-a găsit deplină confirmare susținută prin probele prezentate de agentul constatator, care atestă faptul că ultimul a prezentat organului vamal actele necesare controlului vamal al mărfurilor - cimenturi portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R (PTII/B-K(SH-V-P)-400P-H), care a fost importată din Ucraina, sosind la gara Ocnița la data de 09.07.2023, peste termenul prevăzut la art. 176 Cod vamal, și a prezentat declarația vamală nr. 10901551 la data de 11.07.2023.

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului Glijin Vadim în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul

constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Deci, în consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

Instanța de recurs critic apreciază argumentul apărării precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform art. 443 Cod contravențional, or, nu conține analiza faptei contravenționale și nu definesc începutul și sfârșitul termenului pentru depunerea declarației vamale.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

În consecință, instanța corect a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, corespunde rigorilor prevăzute la art.443 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate a acestuia.

Mai mult, procesul contravențional cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Nu ține de competența agentului constatator să definească în procesul-verbal cu privire la contravenție, începutul și sfârșitul termenului pentru depunerea declarației vamale, acest termen este prevăzut la art. 176 alin. (1) Cod vamal, la care a făcut referire agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal apreciază critic argumentele apărării, precum că motivele invocate de către instanță (în ceea ce ține de vinovăția persoanei) se contrazic cu dispozitivul pronunțat ori acesta nu conține nici-o mențiune cu privire la constatarea vinovăției, ci doar la încetarea procesului, fiind aplicabile la caz prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

Instanța de recurs constată că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, or, Glijin Vsdim a fost identificat în calitate de făptuitor de comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (4) cod contravențional, vinovăția fiind dovedite prin probele anexate la materialele cauzei contravenționale.

Totodată, nu sunt în contradicție descriptivul hotărârii, prin care s-a constatat vinovăția contravenientului și dispozitivul, prin care contestația s-a adins din alte motive decât cele invocat cu încetarea procesului cu intervenirea termenului de prescripție, or, în speță, vinovăția a fost stabilită de către agentul constatator, iar instanța de fond a examinat contestația contravenientului verificând legalitate așa și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursurile șefului adjunct al Biroului Vamal, Tomac Igor, și avocatului Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul șefului adjunct al Biroului Vamal, Tomac Igor, și recursul avocatului Josan Vasile în interesele contravenientului Glijin Vadim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Glijin Vadim în baza art. 287 alin. (4) Cod contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională, se resping ca nefondate, cu menținerea hotărîii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**