Dosarul nr.4-2174/2025
1-25126144-12-4-03092025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gorceac Alina
grefier Melnic Valentina
cu participarea: făptuitorului Bucica Vitalie
examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Bucica Vitalie, născut la *****, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

La data de 22.08.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Burduh Eleonora, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06533013 prin care s-a reținut în sarcina lui Bucica Vitalie că, la data de 07.08.2025, ora 20:16, ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat pe 06.08.2025 pînă la 09.08.2025 însă sa deplasat la domiciliu unde se afla soția ***** unde a forțat ușa, ulterior s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Fapta lui Bucica Vitalie a fost calificată în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, iar în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, cauza a fost remisă conform competenței în instanța de judecată.

Făptuitorul Bucica Vitalie în ședința de judecată a comunicat, că recunoaște vina.

Agentul constatator, în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participanților prezenți la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele.

În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de 22.08.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Burduh Eleonora, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06533013 prin care s-a reținut în sarcina lui Bucica Vitalie că, la data de 07.08.2025, ora 20:16, ***** a încălcat Ordinul de restricție de urgență eliberat pe 06.08.2025 pînă la 09.08.2025 însă sa deplasat la domiciliu unde se afla soția ***** unde a forțat ușa, ulterior s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Fapta lui Bucica Vitalie a fost calificată în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Prin urmare la caz se atestă, că la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat nici o hotărâre a instanței de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, care se pretinde a fi neexecutat sau eschivat de la executare de către Bucica Vitalie, ori *ordin de restricţie de urgenţă* este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie.

Instanța reiterează că, acțiunile cet. Bucica Vitalie nu cad sub incidența prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context instanța de judecată reține, că încadrarea juridică a faptei nu corespunde cu circumstanțele cauzei și nemijlocit fapta contravențională descrisă și reținută lui Bucica Vitalie. Ori fapta incriminată lui Bucica Vitalie cade sub incidența prevederilor art. 318/1 Cod contravențional, care prevede sancționarea persoanei pentru ”*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă".*

Luând în considerație cele expuse supra, instanța reiterează că, de către Bucica Vitalie nu a fost comisă contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, or prin acțiunile sale nu a admis neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, fapt ce denotă o calificare eronată a acțiunilor acestuia și corespunzător lipsa faptului contravenției imputate.

Astfel, odată ce la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06533013 din 22.08.2025, de către agentul constatator incorect a fost calificată fapta imputată cet. Bucica Vitalie, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul pornit în privința acestuia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Bucica Vitalie, născut la ***** în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Alina Gorceac**