Dosarul nr. 4r-4316/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22131790-02-4r-08112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac și Silvia Cecan

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Constantin Bolduratu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către Calmîs Corneliu, s-a declarat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 307448 din 14.08.2022, emisă de agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, în privinţa lui Calmîs Corneliu pe semnele contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 8 noiembrie 2023 pînă la 26 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 14.08.2022, în privinţa lui Calmîş Corneliu, de către agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 307448 din 14.08.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi anume pentru faptul că „la data de 14.08.2022, ora 19:20, în mun.Chisinău, str.T*****, conducătorul auto Calmîs Corneliu a parcat vehiculul de model „Toyota” cu nr./î *****în loc interzis, pe gazon”.
2. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale, prin contestaţia depusă la 18.08.2022, Calmîş Corneliu a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 307448 din 14.08.2022, pe motivul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.4512 alin.(1) lit.g) din Codul contravenţional, atât din menţiunile indicate în Decizia contestată, cât şi din contestaţia depusă, nu există declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului

constatator şi nu există informarea contravenientului despre examinarea contravenţiei în procedura simplificată.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de către Calmîs Corneliu, s-a declarat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 307448 din 14.08.2022, emisă de agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, în privinţa lui Calmîs Corneliu pe semnele contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.
4. Considerînd neîntemeiată decizia, recurs a înaintat agentul constatator, Constantin Bolduratu, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Colegiul penal analizînd materialele cauzei consideră recursul inadmisibil, din motivele expuse infra.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.
10. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 14.08.2022, în privinţa lui Calmîş Corneliu, de către agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 307448 din 14.08.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi anume pentru faptul că „la data de 14.08.2022, ora 19:20, în mun. Chisinău, str. T*****, conducătorul auto Calmîs Corneliu a parcat vehiculul de model „Toyota” cu nr./î *****în loc interzis, pe gazon”.
11. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale, prin contestaţia depusă la 18.08.2022, Calmîş Corneliu a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 307448 din 14.08.2022, pe motivul că de

către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.4512 alin.(1) lit.g) din Codul contravenţional, atât din menţiunile indicate în Decizia contestată, cât şi din contestaţia depusă, nu există declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator şi nu există informarea contravenientului despre examinarea contravenţiei în procedura simplificată.

12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de către Calmîs Corneliu, s-a declarat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 307448 din 14.08.2022, emisă de agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, în privinţa lui Calmîs Corneliu pe semnele contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.
13. Considerînd neîntemeiată decizia, recurs a înaintat agentul constatator, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
14. Potrivit prevederilor art. 451^{1} din Codul contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^{7}. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.
15. Art. 451^{3} din Codul contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a

fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

16. Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.
17. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023, este irevocabilă, or în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.
18. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.
19. Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.
20. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator, Constantin Bolduratu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023.
21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator, Constantin Bolduratu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către Calmîs Corneliu, s-a declarat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 307448 din 14.08.2022, emisă de agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, în privinţa lui Calmîs Corneliu pe semnele contravenţiei

prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan