Dosarul: nr.2ac-175/24(2-21043948-02-2ac-14032024)
Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), judecător - A. Bogdan

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de SC ”FLORENI” SRL, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile părților:

1. La data de 25.03.2021, SC ”FLORENI” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale.
2. În motivarea acțiunii, a invocat că, la data de 13.01.2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a emis factura fiscală AAI8971215 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioada lunii decembrie 2020 şi factura fiscală AAI8971216 cu privire la plata suplimentară pentru depăşirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioada lunii decembrie 2020.
3. Susține că, despre emiterea facturilor au fost informaţi prin intermediul poştei electronice la adresa de email:office@floreni.md la data de 14.01.2021, ora 11^{46}, iar data limită de plată indicată de către furnizor în facturi este 27.01.2021.

4. Indică că, contrar prevederilor Regulamentului, până la data depunerii contestaţiei, furnizorul nu a înmânat facturile consumatorului şi nici nu le-a expediat în adresa acestuia prin intermediul poştei.
5. Notează că, SC ”FLORENI” SRL, nefiind de acord cu facturile fiscale prenotate, la data de 28.01.2021, le-a contestat la operator, solicitând anularea facturilor fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021.
6. Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a recepţionat contestaţia la data de 01.02.2021, fapt confirmat prin semnătura înscrisă pe avizul de recepţie.
7. Afirmă că, până la ziua depunerii prezentei acţiuni, SC ”FLORENI” SRLnu a primit nici un răspuns în privinţa contestaţiei depuse la data de 28.01.2021.
8. Ţinând cont de faptul că, operatorul a avut timp suficient pentru a formula un răspuns la contestaţia depusă, însă din motive necunoscute nu a facut-o, au înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.
9. Indica că, la data de 15.01.2021, au recepţionat prin intermediul poştei, o notă emisă de către Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” prin care au fost informaţi că la data de 28.10.2020 s-ar fi prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constatat depăşirea CMA, indicînd că, în aşa fel, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare.
10. În acest sens, operatorul a efectuat a 2 pretinsa prelevare de probe prin derogare de la prevederile legale şi celor contractuale, astfel lipsindu-1 pe consumator de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora. Or, altfel spus, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a încălcat în totalitate procedura de prelevare a probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prevăzută de contract şi actele normative în vigoare.
11. Specifică că, conform datelor din factura fiscală AAI8971215 din 13.01.2021 şi factura fiscală AAI8971216 din 13.01.2021, tariful pentru serviciul public de canalizare, constituie suma în mărime de 32 lei fără TVA.
12. Susține reclamantul că, nu este de acord şi nu acceptă facturile fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021, emise de către Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” din următoarele considerente.
13. Conform prevederilor pct.2.1. din contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condiţiile prevăzute de actele normative.
14. Conform prevederilor pct.12.3. din contractul nr.25 din 17.09.2020, clauzele nu vor avea prevederi contrare sau care să modifice sensul dispoziţiilor din

Regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare sau ale prezentului Contract.

15. Conform prevederilor art.2 din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, act normativ - act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabileşte, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situaţii identice.

16. Conform prevederilor art.4 din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal, iar prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecţilor de drept şi, în caz de necesitate, sunt impuse prin forţa de constrîngere a statului.

17. Conform prevederilor art.993 alin.(2) Cod civil, părţile pot stabili conţinutul contractului numai în limitele dispoziţiilor legale imperative, sub sancţiunea nulităţii acestora.

18. Conform prevederilor art.329 Cod civil, sunt nule clauzele contractuale prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

19. Conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întâi aprobă tarifele pentru serviciul public de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate furnizate/prestate de către operatori consumatorilor, calculate în conformitate cu metodologiile elaborate şi aprobate de către ANRE.

20. Menționează că, conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă şi de canalizare se stabilesc conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administraţie al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică. Conform prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sînt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sînt afişate la sediile operatorilor.

21. Conform prevederilor Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a

apelor uzate, aprobată de către ANRE, tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media 3 locală şi intră în vigoare la data publicării.
22. Conform prevederilor pct.3.3. din contractul nr.25 din 17.09.2020, tarifele pentru serviciile publice de canalizare şi epurare a apelor uzate se aprobă de către Consiliul sătesc Floreni, se publică pe situl actelocale.md şi intră în vigoare din data publicării. În afară de faptul că portal web cu aşa adresă nu există în genere, prin derogare de la prevederile legale, este stipulat că, tariful intră în vigoare la data publicării pe acest portal şi nu în mass-media locală aşa cum prevede Legea nr.303 din 13.12.2013 şi Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de ANRE.
23. Pe de altă parte pct.3.1.1. din contractul prenotat impune un tarif, care de fapt nu este în vigoare aşa cum este prevăzut de cadrul legal.
24. Conform prevederilor art.27 alin.(2) din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare.
25. Conform prevederilor contractului nr.25 din 17.09.2020, pct.5.1.17, consumatorul are dreptul să preleveze probe de control, în paralel, din acelaşi volum de apă uzată la momentul controlului şi să efectueze analiza apelor uzate în laboratorul specializat şi acreditat în domeniu.
26. Pct.5.2.20, statuiază că, consumatorul are dreptul să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze actele respective.
27. Pct.11.2., stabileşte că, operatorului şi consumatorul au convenit că prelevarea probelor de ape uzate se vor efectua nu mai rar decât o dată la trei (3) luni în prezenţa ambelor părţi.”
28. Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumatorul este obligat să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze, actele respective.
29. Conchide reclamantul că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a emis facturile fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021, cu următoarele derogări de la norma legală şi contract: a aplicat tariful de 32 lei/m3, care nu a fost publicat în mass-media locală, respectiv nu este în vigoare şi nu poate fi aplicat la calcularea serviciilor prestate; a prelevat probe a apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare în lipsa reprezentanţilor SC ”FLORENI” SRL, astfel lipsindu-1 pe consumator de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora.
30. Solicită reclamantul SC ”FLORENI” SRL:

- anularea facturilor fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021;

- încasarea în favoarea „FLORENI” SRL din contul Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” taxa de stat în mărime de 6386,68 lei.

31. La data de 10 noiembrie 2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 (vol.I, f.d.53-56).

32. În motivarea cererii reconvenționale, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a indicat că, în conformitate cu prevederile contractului de prestare a serviciului public de canalizare nr.25 semnat la data de 17 septembrie 2020, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, avînd calitatea de operator, a prestat servicii publice de canalizare în folosul SC ”FLORENI” SRL în perioada lunii decembrie 2020.

33. Potrivit obligaţiei contractuale stabilită în pct.4.2.13, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” prezintă lunar factura de plată pentru volumul de canalizare, precum şi factura pentru plăţile suplimentare în cazul depăşirii concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor în apele uzate (CMA), indicând în factură data-limită de plată a acesteia.

34. Susține că, pe data de 13 ianuarie 2021, a fost emisă factura AAI8971215 pentru servicii de canalizare în sumă de 470963,20 lei şi factura AAI8971216 pentru plăţile suplimentare în cazul depăşirii concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor în apele uzate (CMA) în sumă 141926,40 lei.

35. Indică că, pârâtul SC ”FLORENI” SRL nu a achitat facturile fiscale indicate mai sus, dar le-a contestat în instanţa de judecată, motivând că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a aplicat tariful de 32 lei/m3, care nu a fost publicat în mass-media locală, respectiv nu este în vigoare şi nu poate fi aplicat la calcularea serviciilor prestate şi a prelevat probe a apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare în lipsa reprezentanţilor SC ”FLORENI” SRL, astfel lipsindu-1 pe consumator de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora.

36. Menționează că, contestaţiile înaintate de SC ”FLORENI” SRL în cererea iniţială sunt neîntemeiate pe motiv că, tariful de 32 lei/m^3 este stabilit în contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25 semnat la data de 17 septembrie 2020 şi este incontestabil.

37. La momentul semnării contractului tariful mentionat era în vigoare şi nu era necesar să fie publicat.

38. În cazul respectiv, conform p.3.3. din contract, urma sa fie publicate tarifele modificate după semnarea contractului.

39. Astfel, consideră că tariful de 32 lei/m^3 este aplicabil în cazul cînd este stipulat în contract.

40. În ceia ce priveşte lipsirea consumatorului de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora, menţionează că, prelevarea probelor a fost efectuată de către SA ”Apă-Canal Chişinău”, care este operatorul final la preluarea apelor uzate.
41. Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depăşirea concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor în apele uzate (CMA) şi respectiv se conduce de datele recepţionate de la Operatorul final.
42. Factura AAI8971216 pentru plăţile suplimentare în cazul depăşirii concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor în apele uzate (CMA) în sumă de 141926, 40 lei a fost emisă în baza informației prezentate de către SA ”Apă-Canal Chişinău” şi calculelor efectuate de ultima.
43. Mai indică că, faptul depăşirii concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor în apele uzate se datorează SC ”FLORENI” SRL, dat fiindcă această întreprindere este unica care aruncă în sistemul de canalizare poluanţi în urma activitătii sale de producere.
44. Mai mult ca atît, SC ”FLORENI” SRL nu dispune de staţie de epurare care este prescrisă de către organele competente ale mediului.
45. În scopul executării contractului, reprezentantul SA ”Apă-Canal Chişinău” a prelevat la 28.10.2020 şi 21.12.2020 probe de ape uzate, iar analiza componenţei apelor uzate prelevate a fost efectuată în Laboratorul Ape Uzate Agenţi Economici (LAUAE) al SA ”Apă-Canal Chişinău”, care efectuează analize de laborator a apelor uzate în conformitate cu metodele stabilite de cerinţele documentelor normative şi în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Laboratorul este acreditat în conformitate cu standardul SM SR EN ISO/CEI 17 025:2006 - cerinţele generale pentru competenţa laboratoarelor de încercări şi etalonări, şi deţine certificatul de acreditare nr.LÎ-038, eliberat de către Centrul Naţional de Acreditare MOLDAC, avînd dreptul de efectuare a investigaţiilor de laborator a apelor uzate la 24 de indicatori.
46. În continuare menționează că, rezultatele investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate, atestă că pârâtul deversează în sistemul public de canalizare ape uzate ce depăşesc indicatorii de calitate/CMA.
47. Astfel, solicită Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” încasarea din contul SC ”FLORENI” SRL în folosul Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” datoria în sumă de 70963,20 lei în baza facturii AAI8971215 pentru servicii de canalizare şi datoria în sumă de 141926,40 lei în baza facturii AAI8971216 pentru plăţile suplimentare în cazul depăşirii concentraţiei maxim admisibile a poluanţilor 5 în apele uzate (CMA), ceea ce constituie în total suma de 212889,60 lei.
48. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 august 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL s-a respins ca fiind

neîntemeiată, iar cererea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, s-a admis integral.

49. S-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Floreni” în beneficiul Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” suma de 212889,60 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile de canalizare în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 (vol.I, f.d.22.08.2022).

50. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.06.2023, s-a admis apelul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitate „Floreni”, Odiseea Bîta-Bubuioc.

51. S-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 august 2022, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021.

52. S-a remis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (vol.II, f.d.18-28).

53. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 09.10.2023, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SA ”Apă-Canal Chișinău” și Consiliul sătesc Floreni, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 (vol.II, f.d.39-40).

Poziția instanței de fond:

54. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”Apă-Canal Chișinău” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

55. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021.
56. S-a încasat de la SC ”FLORENI” SRL în beneficiul Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” suma de 212889,60 lei, cu titlu de datorie în baza facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021.
57. S-a încasat de la SC ”FLORENI” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 6386,68 lei.

Solicitările apelantului:

58. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18.12.2023, SC ”FLORENI” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor fiscale și respingerea acțiunii reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.
59. La data de 05.04.2024, SC ”FLORENI” SRL a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023.

Argumentele participanților la proces:

60. În motivarea cererii de apel, SC ”FLORENI” SRL reiterând motive similare celor din cererea de chemare în judecată, a indicat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
61. Suplimentar a indicat că, instanţa de fond îşi întemeiază hotărîrea luată pe prevederile Hotărîrii Guvernului nr.950 din 25.11.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localităţile urbane şi rurale, care a suferit mai multe modificări esenţiale precum şi o mare parte din prevederile acesteia intră în vigoare în perioade diferite, însă instanţa de fond nu a ţinut cont de acest lucru. Or, în preambulul acesteia găsim următoarele prevederi: „Notă: Hotărârea republicată în M.O.nr.l12-114 din 08.05.2020, conţinând modificările introduse prin Hot.Guv. nr.90 din 19.02.2020, ce intră în vigoare: 1) la 1 ianuarie 2021 pentru consumatorii cu un debit de apă de peste 5000 m^3, lunar; 2) la 1 ianuarie 2022 pentru consumatorii cu un debit de apă de sub 5000 m^3, lunar”.
62. Conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.90 din 19.02.2020, pct.10 şi 15 ale Regulamentului prenotat au fost modificate şi sunt obligatorii pentru consumatorii cu un debit fie apă de peste 5000 m^3, lunar, începând cu 01.01.2021,

iar pentru consumatorii cu un debit de apă de sub 5000 m^3, lunar, începând cu 01.01.2022.

63. În continuare, apelantul atrage atenţia instanţei de apel că, ”Floreni” SRL a contestat factura fiscală AAI8971215 din 13.01.2021 şi factura fiscală AAI8971216 din 13.01.2021, în care este indicat clar debitul de ape de 1848 m^3/lunar, ceia ce este cu mult mai puţin decât 5000 m^3, lunar, respectiv noile prevederi ale Regulamentului (în speţă pct.pct.10 şi 15) sunt obligatorii pentru ”Floreni” SRL, începând cu 01.01.2022.

64. Astfel trimiterile instanţei de fond la noile prevederi din pct.pct.10 şi 15 ale Regulamentului sunt absolut irelevante şi nu pot fi luate în considerare de către instanţa de apel.

65. La fel, în hotărârea sa, instanţa de fond face referire la noţiunea de ”ape industriale uzate”, care de altfel a fost introdusă la pct.6 în Hotărîrii Guvernului nr.950 din 25.11.2013 prin Hotărîrii Guvernului nr.656 din 06.09.2023 şi care a intrat în vigoare la data de 10.10.2023, ceia ce înseamnă că, instanţa de judecată a aplicat această prevedere retroactiv.

66. În concluzie, apelantul observă că, instanţa de fond metodic aplică fie norme abrogate, fie norme care nu erau în vigoare, fie alte norme decât cele care urmează a fi aplicate.

67. A mai indicat că, instanţa de fond a mai stabilit că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a prezentat lunar factura AAI8971215 din 13.01.2021 şi factura AAI8971216 din 13.01.2021, poziţie care nu corespunde adevărului. Or, după cum s-a indicat în cererea de chemare în judecată, facturile prenotate au fost prezentate SC ”FLORENI” SRL o singură dată prin intermediul poştei electronice la data de 14.01.2021.

68. Mai mult, nici în factura AAI8971215 din 13.01.2021 şi nici în factura AAI8971216 din 13.01.2021 nu este indicată perioada de facturare, astfel nu este clar cum instanţa de fond a putut stabili perioada de facturare a acestora.

69. Consideră apelantul că, este eronată aprecierea instanţei potrivit căreia nepublicarea tarifului de 32 lei/m^3 pentru serviciul de canalizare în mass-media locală nu constituie temei pentru anularea facturilor fiscale. Instanţa eronat conchide că publicarea noilor tarife în mass-media locală nu ţine de obligaţia legală şi nici contractuală a Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”.

70. La fel, atrage atenţia instanţei de apel că, potrivit prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sunt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sunt afişate la sediile operatorilor.

71. Conform prevederilor pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20.12.2019 (aprobată de ANRE în temeiul art.35 din LP nr.303 din 13.12.13), cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.
72. Conform prevederilor art.27 alin.(2) din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare.
73. Conform prevederilor pct.2.1. din contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condiţiile prevăzute de actele normative.
74. Astfel, cadrul legal face diferenţa clară între aprobarea tarifului de către consiliul local şi intrarea în vigoare a tarifului aprobat. Respectiv tariful se aprobă prin decizia Consiliului local, iar intră în vigoare numai după publicarea acestuia în mass-media locală.
75. Respectiv conform prevederilor actelor normative prenotate şi prevederilor contractului semnat de ambele părţi, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” era obligată să factureze serviciile de canalizare cu aplicarea numai a unor tarife intrate în vigoare.
76. Mai notează că, însăşi Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” la data de 21.10.2020, prin scrisoarea nr.72 (anexată la materiale dosarului) a făcut trimitere la pct.63 din Hotărârea ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate nr.489/2019.
77. Relevă că, legiuitorul prevede expres unde anume trebuie să fie publicate tarifele aprobate de Consiliu, și anume în mass-media locală. Or, anume în atare circumstanţe publicarea tarifelor are drept efect intrarea acestora în vigoare.
78. De altfel, asemenea prevederi în legislaţia Republicii Moldova nu sunt o excepţie. Or, legiuitorul într-o serie de acte normative prevede expres când şi unde urmează a fi publicate actele adoptate sau emise de Parlament, Guvern, Preşedinţie, alte instituţii la nivel naţional şi local. Publicarea hotărârilor instanţelor de judecată la fel are loc conform unei proceduri strict determinate şi pe portalurile corespunzătoare. Anunţurile făcute privind organizarea licitaţiilor la fel se plasează exact aşa cum prevede legea, altfel acest anunţ nu are efect juridic.
79. Altfel spus, prin formularea sa „publicarea tarifelor în mass-media locală cu intrarea în vigoare a acestora din momentul publicării”, legiuitorul are în vedere că tarifele în mod obligatoriu urmează a fi publicate anume în mass-media locală şi

intră în vigoare tarifele numai din momentul publicării acestora. Or, publicarea acestora în alt mod nu are ca efect intrarea acestora în vigoare, respectiv nu pot fi aplicate.

80. În continuare indică că, contractul nr.25 din 17.09.2020 nu este unul comercial aşa cum l-a tratat instanţa de fond, ci unul de prestare a unor servicii de interes public, în care o parte este „consumator", iar altă parte este „profesionist".

81. În acest context, face o paralelă asupra cuantumului tarifului aplicat de Î.M. "VERDINOFLOR-PRIM", potrivit căruia, tariful serviciilor prestate de către SA "Apă-Canal Chişinău" la perioada respectivă a fost de 11,17 lei/m^3 (Hotărârea ANRE nr.203 din 19.05.2017 (MO nr 162-170 din 26.05.17)), în care se includ servicii de canalizare şi epurare a apelor uzate. Tarifului aplicat de Î.M. "VERDINOFLOR-PRIM" este de 32 lei/m, care include doar servicii de tranzitare şi pompare către SA "Apă-Canal Chişinău", astfel încît, este evidentă situaţia unui tarif calculat eronat.

82. Conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administraţie al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, rata de rentabilitate s-a stabilit în mărime de 3% din cheltuielile operatorului aferente furnizării/prestării serviciului respectiv determinate conform Metodologiei (redacţia anului 2021). Ceia ce înseamnă în mod logic că prestând doar servicii de tranzitare şi pompare nu este posibil de ajuns la cifra de 32 lei/m3. Chiar şi în cel mai absurd mod, dublând tariful SA "Apă-Canal Chişinău", se ajunge cel mult la cifra de 22,341ei/m^3 şi nicidecum la tariful de 32 lei/m^3, introdus în mod abuziv în contract, pe care, reiterează că l-a semnat sub ameninţarea de a fi deconectaţi de la reţeaua publică de canalizare.

83. La fel, nu sunt de acord cu aprecierea instanţei de fond potrivit căreia probele pentru determinarea CMA s-au prelevat în condiţiile legii şi cu respectarea drepturilor şi intereselor SC "FLORENI" SRL.

84. La data de 15.01.2021, a recepţionat prin intermediul poştei, o notă emisă de către Î.M. "VERDINOFLOR-PRIM" prin care apelantul a fost informat că, la data de 28.10.2020, s-ar fi prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constatat depăşirea CMA, motiv din care, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2" la tariful în vigoare.

85. Susține că, pretinsa prelevare de probe a fost efectuată în lipsa „Floreni"SRL, fără a fi înştiinţaţi şi fără a se prezenta rezultatul analizelor de laborator, astfel încît, de către Î.M.„Verdinoflor-Prim" au fost încălcate prevederile pct.pct.5.1.17, 5.2.20 şi 11.2 din contractul nr.25 din 17.09.2020.

86. Mai mult, potrivit pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, se aplică plăţi suplimentare proporţionale depăşirii concentraţiilor maxim admisibile, conform deciziei Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07.08.2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentraţiei maxim admisibile în apele uzate a substanţelor poluante la deversarea lor în reţeaua publică de canalizare.
87. Astfel, prin scrisoarea nr.251 din 09.09.2020, primarul s.Floreni odată cu modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare a expediat în adresa apelantului şi decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07.08.2020.
88. Conform pct.6 din anexa nr.3 la decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07.08.2020, în scopul determinării principalilor parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/staţia de epurare a apelor uzate, colectarea probelor se vor efectua cu o periodicitate de o dată/3 luni, cu aplicarea coeficientului de plată suplimentară pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea.
89. Altfel spus, ţinând cont de faptul că, se pretinde că s-ar fi colectat probe la data de 28.10.2020, atunci conform prevederilor anexei la decizia consiliului prenotată, coeficientul de plată suplimentară poate fi aplicat pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea, adică poate fi aplicat pentru luna octombrie 2020, septembrie 2020 şi august 2020 şi nicidecum pentru lunile ulterioare colectării probelor, aşa cum a făcut Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”.
90. Mai indică apelantul că, nu este de acord cu aprecierea instanţei de fond potrivit căreia probele ar fi fost colectate corect de către SA ”Apa-Canal Chişinău”, iar Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” corect a emis factura fiscală pentru CMA AAI8971216 din 13.01.2021 în baza facturii emise de către SA ”Apa-Canal Chişinău” şi a calculelor efectuate la fel de SA ”Apa-Canal Chişinău”, în timp ce pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 prevede contrariul, şi anume că, factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului şi a deciziei Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07.08.2020 şi nicidecum în baza facturilor unor terţe persoane.
91. La fel, susține că, nu este de acord cu aprecierea instanţei de fond potrivit căreia probele ar fi fost colectate corect anume de către SA ”Apa-Canal Chişinău” din cauza că Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depăşirea CMA în apele uzate, considerînd această concluzie a instanţei de fond absolut deplasată. Or, chiar dacă Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depăşirea CMA în apele uzate, nu a avut nici un impediment să purceadă la prelevarea probelor din căminul de control al SC ”FLORENI” SRL, cu participarea SC ”FLORENI” SRL, să sigileze probele şi să le expedieze la orice laborator acreditat pentru verificare.
92. Astfel consideră că, nu se poate reţine argumentul precum că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a încălcat la toate aspectele procedura de prelevare a

probelor doar din simplu motiv ca nu deţine laborator acreditat. Or, probele urmau a fi prelevate conform procedurii corect, iar după transmise către orice laborator acreditat.

93. Totodată subliniază că, analiza componenţei apelor uzate din presupusele probe prelevate în lipsa SC ”FLORENI” SRL, a fost efectuată la Laboratorul „Ape uzate agenţi economici” din cadrul SA ”Apa-Canal Chişinău”.

94. În acelaşi timp, se constată că, Laboratorul „Ape uzate agenţi economici” al ”Apă-Canal Chişinău” SA nu este un laborator de terţă parte şi rezultatele încercărilor acestuia nu trebuie utilizate pentru aplicarea amenzilor impuse agenţilor economici. Or, Laboratorul „Ape uzate agenţi economici” este parte integră din cadrul Departamentului asigurarea şi controlul calităţii al ”Apă-Canal Chişinău” SA, fiind astfel, în subordinea ”Apă-Canal Chişinău” SA, ceia ce ridică semne de întrebare privind imparţialitatea acestui laborator şi veridicitatea analizelor.

95. Suplimentar indică că, instanţa de fond descrie cu lux de amănunte relaţia contractuală dintre Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” şi SA ”Apă-Canal Chişinău” în baza contractului nr.2200533 din 14.09.2020, din care reiese că Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” nu prestează servicii de pre-epurare sau de epurare a apelor uzate, ci doar de prelevare şi transmiterea acestora către SA ”Apă-Canal Chişinău”.

96. Cum s-a menţionat anterior, prin factura fiscală AAI8971216 din 13.01.2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a facturat companiei SC ”FLORENI” SRL servicii pentru depăşirea CMA de 2 ori, la tariful său de 32 lei/m^3., subliniind că, oodată ce Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” nu prestează servicii de pre-epurare sau de epurare a apelor uzate, aceasta nu a avut nici un drept să aplice tariful său pentru depăşirea CMA. Or, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” urma doar să refactureze aceste servicii prestate de SA ”Apă-Canal Chişinău” la tariful acesteia de 11,17 lei/m^3 (Hotărârea ANRE nr.203 din 19.05.2017 (MO nr 162-170 din 26.05.17)) şi la volumul înregistrat de debitmetru de 1848 m^3.

97. Menționează că, instanţa de fond a constatat că, SA ”Apă-Canal Chişinău” a prelevat probe din căminul de control al Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, iar rezultatele investigaţiilor de laborator a probelor de ape uzate prelevate, demonstrează că apele uzate deversate de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” în sistemul public de canalizare a depăşit CMA, iar ca urmare a concluzionat că, prin prisma celor enunţate, rezultă, că depăşirile concentraţiei maxim admisibile în apele uzate, constatate de laboratorul SA ”Apă-Canal Chişinău” se datorează activităţii desfăşurate de SC ”FLORENI” SRL, care deversează ape uzate cu poluanţi direct în reţeaua de canalizare a localităţii Floreni, fără a fi supuse procesului de epurare locală, aşa cum prevede cadrul normativ în vigoare”, considerînd astfel că, instanţa de fond a făcut aceste concluzii bazându-se doar pe

declaraţiile Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, care a comunicat precum că SC ”FLORENI” SRL este unicul agent economic în s.Floreni.
98. În continuare, apelantul atrage atenţia asupra faptului că, nu au fost prezentate probe precum că facturile pentru depăşirea concentraţiei maxim admisibile urmau a fi calculate doar pentru persoana juridică SC ”FLORENI” SRL.
99. Mai mult ca atât, nu au fost prezentate probe precum că, SC ”FLORENI” SRL ar fi unicul agent economic non-casnic în localitatea s.Floreni.
100. Confirmă că, la data de 26.05.2021, compania SC ”FLORENI” SRL a fost deconectată de la sistemul public de canalizare a satului Floreni.
101. La data de 01 iunie 2021, între Primăria s.Floreni, r-l Anenii Noi şi SA ”Apă-Canal Chişinău” a fost încheiat contractul nr.2220122 cu privire la prestarea serviciului public de canalizare (colectarea, transportarea, epurarea şi evacuarea apelor uzate menajere) pentru satul Floreni, ceia ce înseamnă că, în perioada ulterioară datei de 26.05.2021, SC ”FLORENI” SRL nu a deversat şi nici nu a avut posibilitate să deverseze ape uzate în sistemul de canalizare, însă chiar şi în aceste circumstanţe, SA ”Apă-Canal Chişinău” a eliberat facturi fiscale cu titlu de plăți suplimentare, pentru depăşirea concentraţiei maxim admisibile (CMA) a poluanţilor în apele uzate pentru s.Floreni, iar acest fapt demonstrează clar că, sursa de poluare a apelor uzate ale s.Floreni este alta decât SC ”FLORENI” SRL.
102. Respectiv, consideră că, instanţa de fond, a concluzionat greşit că poluarea apelor uzate se datorează activităţii desfăşurate de SC ”FLORENI” SRL.
103. La fel, a constatat greşit precum că, SC ”FLORENI” SRL este unicul agent economic din s.Floreni. Or, accesând pagina de internet a Primăriei Floreni, se găsește o listă a agenţilor economici, după cum urmează: “Acustic Tehnologie” SRL, “FPC Zlotea” SRL, SRL “Veac-Serv”, “Begal Group” SRL, SRL ”Strainu Corn”, ÎI ”Raducan Ion”, ”Creţman Corn” SRL, ”Xenia-Mihai” SRL, SRL ”Davarian Lux”, ”Larsan Nor” SRL, ”Floreni” SRL, Farmacia CMD ”Modus Vivendi”, "Favorit Taxi” SRL, dintre care ”Larsan Nor” SRL, ”Floreni” SRL şi “Acustic Tehnologie”SRL sunt fabrici de păsări.
104. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului SC ”FLORENI” SRL, Sergiu Bulai, a solicitat admiterea apelului în baza motivelor de fapt și de drept invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023 și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.
105. Reprezentantul intimatului Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, avocatul Popescu Leonid fiind prezent în ședința de judecată a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond.
106. Intervenienții accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința

instanței de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

107. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

108. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 17 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 18 decembrie 2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

109. Ascultând explicațiile participanților la proces, și analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză, instanța consideră că, apelul declarat de SC ”FLORENI” SRL este întemeiată și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii inițiale și respingere a cererii reconvenționale, din următoarele considerente.

110. Conform art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

111. Potrivit art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

112. În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a), c) și d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

113. De asemenea, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

114. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
115. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
116. Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
117. Astfel, Colegiul reține că, reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanței de apel este de a examina efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
118. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).
119. Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

120. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 septembrie 2020, între Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” în calitate de operator şi SC ”FLORENI” SRL în calitate de consumator a fost încheiat contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25 (vol.I, f.d.12-17). .
121. Conform prevederilor pct.2.1. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condițiile prevăzute de actele normative.

122. Conform prevederilor pct.12.3. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, clauzele nu vor avea prevederi contrare sau care să modifice sensul dispozițiilor din Regulamentul de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare sau ale prezentului contract.
123. La data de 13.01.2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a emis factura fiscală AAI8971215 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioada lunii decembrie 2020 şi factura fiscală AAI8971216 cu privire la plata suplimentară pentru depăşirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioada lunii decembrie 2020.
124. La data de 25.03.2021, SC ”FLORENI” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021.
125. La data de 10 noiembrie 2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 (vol.I, f.d.53-56).
126. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”Apă-Canal Chișinău” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
127. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021.
128. S-a încasat de la SC ”FLORENI” SRL în beneficiul Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” suma de 212889,60 lei cu titlu de datorie în baza facturilor de plată a serviciilor de canalizare AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021.
129. S-a încasat de la SC ”FLORENI” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 6386,68 lei.
130. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18.12.2023, SC ”FLORENI” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor fiscale și respingerea acțiunii reconvenționalã înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”

împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.
131. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, soluția instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL și admitere a acțiunii reconvenționale depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
132. Conform prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
133. Conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Alin.(2) prevede că nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Iar potrivit alin.(3), atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât şi excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.
134. Conform prevederilor art.329 alin.(1) Cod civil, în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Alin.(2) prevede că nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
135. Conform prevederilor art.993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.
136. În conformitate cu prevederile art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.
137. Conform prevederilor art.1076 alin.(1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Alin.(2) prevede că această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. Iar potrivit alin.(3), în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă

este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.
138. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art.2 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, act normativ - act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabileşte, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.
139. Conform prevederilor art.4 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept şi, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.
140. Conform prevederilor art.4 din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumator - persoană fizică sau juridică care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, în condițiile legii.
141. Conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, aprobă tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate şi pentru serviciile auxiliare furnizate/prestate de către operatori consumatorilor, calculate în conformitate cu metodologiile elaborate şi aprobate de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.
142. Potrivit art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sânt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sânt publicate în mass-media locală şi sânt afișate la sediile operatorilor.
143. Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă şi de canalizare se stabilesc conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.
144. Conform prevederilor pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20

decembrie 2019, cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.
145. În conformitate cu prevederile pct.52 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, actualizarea tarifelor se va efectua anual, după prezentarea de către operator a situațiilor financiare pentru perioada de gestiune precedentă şi a materialelor necesare pentru actualizarea tarifelor.
146. Potrivit pct.57 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, operatorii sunt în drept să solicite actualizarea extraordinară a tarifelor pe parcursul anului de reglementare, dacă există factori obiectivi ce nu pot fi controlați de operator, şi care duc la o deviere de 5 şi mai mult la sută față de venitul reglementat, luat în calculul tarifelor aprobate pentru acest an de reglementare. În acest caz operatorii vor prezenta, în modul stabilit, o analiză detaliată a factorilor care justifică necesitatea ajustării extraordinare a tarifelor.
147. Conform prevederilor pct.58 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, în tariful pentru serviciul public de canalizare se includ doar cheltuielile aferente preluării şi transportării apelor uzate, de la punctul de delimitare a instalațiilor interne de canalizare ale consumatorului de sistemul public de canalizare.
148. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul consideră că, instanța de fond în mod neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL, cu admiterea acțiunii reconvenționale depusă de către Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, din următoarele considerente.
149. Colegiul remarcă că, la data de 13.01.2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a emis factura fiscală AAI8971215 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioada lunii decembrie 2020 şi factura fiscală AAI8971216 cu privire la plata suplimentară pentru depăşirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioada lunii decembrie 2020.
150. Fiind în dezacord cu facturile sus menționate, la data de 28.01.2021, le-a contestat la operator, solicitând anularea facturilor fiscale AAI8971215 din 13.01.2021 şi AAI8971216 din 13.01.2021.
151. La data de 01.02.2021, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a recepţionat contestaţia, fapt confirmat prin semnătura înscrisă pe avizul de recepţie, însă nu a reacționat la contestația sus menționată.

152. Concomitent, Colegiul reține că, potrivit notei emisă de către Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, SC ”FLORENI” SRL a fost informată că, la data de 28 octombrie 2020 s-au prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constatat depășirea CMA. Prin urmare, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare .
153. Colegiul civil reține că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a efectuat prelevarea de probe prin derogare de la prevederile legale şi celor contractuale, astfel lipsind SC ”FLORENI” SRL de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora.
154. Sub acest aspect, Colegiul constată că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a încălcat procedura de prelevare a probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prevăzută de actele normative în vigoare şi de pct.pct.5.1.17, 5.2.20 şi 11.2 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, încheiat între Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” și SC ”FLORENI” SRL.
155. Pe de altă parte, Colegiul reține că, potrivit pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, se aplică plăţi suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform deciziei Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare (vol.I, f.d.12).
156. Astfel, prin scrisoarea nr.251 din 09 septembrie 2020, primarul s.Floreni a expediat în adresa SC ”FLORENI” SRL modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare şi decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare (f.d.135-136, vol.I).
157. Conform pct.6 din anexa nr.3 la decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020, în scopul determinării principalilor parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/staţia de epurare a apelor uzate, colectarea probelor se vor efectua cu o periodicitate de o dată/3 luni, cu aplicarea coeficientului de plată suplimentară pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea (f.d.152, vol.I).
158. Respectiv, ținând cont de faptul că, se pretinde că au fost colectat probe la data de 28 octombrie 2020, atunci conform prevederilor anexei la decizia consiliului, coeficientul de plată suplimentară poate fi aplicat pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea şi nicidecum pentru lunile ulterioare colectării probelor, așa cum a făcut Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”.

159. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, în cererea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, este indicat expres că, prelevarea probelor a fost efectuată de către SA ”Apă-Canal Chişinău” și că Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a emis factura fiscală pentru CMA AAI8971216 din 13.01.2021 în baza facturii emise de către SA ”Apă-Canal Chişinău” şi a calculelor efectuate la fel de S.A ,,Apă-Canal Chişinău”.
160. Colegiul reține că, conform prevederilor pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CB05), precum şi alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislație sau în acordul de preluare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale şi în conformitate cu decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare.
161. Distinct din cele constatate, se atestă cu certitudine că, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, a ignorat prevederile legale şi clauzele contractului nr.25 din 17 septembrie 2020 şi a emis factura fiscală AAI8971216 din 13.01.2021, în baza facturii şi a calculelor S.A ”Apă-Canal Chişinău”, în timp ce pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, prevede expres că, factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului şi a deciziei Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020.
162. Concomitent, Colegiul reține că, potrivit acțiunii reconvenționale depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, analiza componenței apelor uzate din presupusele probe prelevate în lipsa SC ”FLORENI” SRL, a fost efectuată de către Laboratorul „Ape uzate agenți economici” din cadrul S.A ”Apă-Canal Chişinău”.
163. Laboratorul „Ape uzate agenți economici” al S.A ,,Apă-Canal Chişinău”, nu este un laborator de terță parte şi rezultatele încercărilor acestuia nu trebuie utilizate pentru aplicarea amenzilor impuse agenților economici, or, laboratorul „Ape uzate agenți economici” este parte integră din cadrul Departamentului asigurarea şi controlul calității al S.A ”Apă-Canal Chişinău”. Astfel, aflarea în subordinea S.A ,,Apă-Canal Chişinău”, a unicului laborator capabil să aprecieze nivelul de poluare a apelor uzate ridică semne de întrebare privind imparțialitatea acestui laborator şi veridicitatea analizelor, S.A ,,Apă-Canal Chişinău” fiind interesată direct în încasări cât mai mari, acest fapt fiind constatat în decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-35/17-64 din 13.09.2019, prin care a fost constatată încălcarea de către S.A ”Apă-Canal Chișinău” a prevederilor art.11 alin.(1), (2) lit.c) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin aplicarea

diferențiată arbitrară a coeficienților la stabilirea tarifelor diferențiate/plăților suplimentare pentru depășirea CMA în apele uzate evacuate.
164. Conform datelor din factura fiscală AAI8971215 din 13.01.2021, tariful pentru serviciul public de canalizare, constituie suma în mărime de 32,00 lei fără TVA.
165. Conform prevederilor pct.3.3. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, tarifele pentru serviciile publice de canalizare şi epurare a apelor uzate se aprobă de către Consiliul sătesc Floreni, se publică pe situl actelocale.md şi intră în vigoare din data publicării.
166. În pofida faptului că, portal web cu așa adresă nu există, prin derogare de la prevederile legale, este stipulat că, tariful intră în vigoare la data publicării pe acest portal şi nu în mass-media locală așa cum prevede Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 şi Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de ANRE.
167. Pe de altă parte, pct. 3.1.1. din contractul prenotat impune un tarif, care de fapt nu este în vigoare așa cum este prevăzut de cadrul legal.
168. Astfel, clauza contractuală din p.3.1.1. al contractului nr.25 din 17 septembrie 2020 este una abuzivă și este lovită de nulitate absolută, ea derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis de a se deroga în detrimentul consumatorului, nu a fost negociată individual, a fost propusă de către un profesionist - Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” și dezavantajează considerabil consumatorul - SC ”FLORENI” SRL.
169. Totodată, Colegiul reține argumentele apelantei referitor la condițiile în care a fost semnat contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, de către SC ”FLORENI” SRL.
170. Astfel, la data de 24 februarie 2020, SC ”FLORENI” SRL a recepționat scrisoarea nr.3 din 24 februarie 2020 prin care ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a solicitat în mod de urgență încheierea contractului de captare a apelor uzate în legătură cu faptul că aceștia au primit în gestiune sistemul de canalizare prin decizia consiliului satului Floreni.
171. Potrivit cererii nr.29 din 28 februarie 2020, depusă de SC ”FLORENI” SRL, ultimul şi-a exprimat intenția de a încheia contractul şi a solicitat inițierea procedurii de contractare propriu-zise (f.d.80, vol.I).
172. În aceeași zi, la data de 28 februarie 2020, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a expediat în adresa SC ”FLORENI” SRL, lista actelor necesare a fi prezentate pentru încheierea contractului de captare a apelor uzate (f.d.81, vol.I).
173. Drept răspuns, SC ”FLORENI” SRL la data de 02 martie 2020, a prezentat către Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” toată informația şi actele solicitate şi prevăzute de Regulamentul-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public

de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr.355 din 27 septembrie 2019 pentru încheierea acestor tipuri de contracte.
174. În ceea ce privește actele solicitate suplimentar, neprevăzute de Hotărârea ANRE, au comunicat că acestea sunt în curs de executare şi vor fi prezentate ulterior. Totodată au solicitat repetat inițierea procedurii de contractare şi prezentare a proiectului contractului pentru examinare.
175. Ulterior, la data de 26 martie 2020, SC ”FLORENI” SRL a înregistrat prin cancelaria Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” sub nr.17, scrisoarea prin care a transmis pe suport de hârtie copia ridicării topografice a rețelelor inginerești, astfel îndeplinind toate condițiile impuse de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” pentru a încheia contractul de captare a apelor uzate (f.d.83, vol.I).
176. La data de 15 mai 2020, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a mai solicitat prezentarea de către SC ”FLORENI” SRL, a schemei de amplasare a surselor de apă şi permisiunea de a verifica şi constata prezența şi starea sigiliilor şi apometrelor (f.d.74, vol.I).
177. Răspuns la scrisoarea nr.31 din 15 mai 2020, la data de 19 mai 2020, SC ”FLORENI” SRL a expediat în adresa Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cele solicitate, precum şi disponibilitatea efectuării vizitei reprezentanților Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” în teritoriu (f.d.85, vol.I).
178. La data de 08 iunie 2020, SC ”FLORENI” SRL a expediat în adresa Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, o scrisoare prin care a adus la cunoștință că au fost îndeplinite toate solicitările Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” pentru a încheia contractul, şi a solicitat repetat expedierea proiectului contractului pentru analiză (f.d.87, vol.I).
179. La data de 12 iunie 2020, SC ”FLORENI” SRL mai expediază o scrisoare cu solicitarea repetată a contractului şi informează Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” că, primarul satului Floreni a atenționat SC ”FLORENI” SRL că lipsa contractului de prestare a serviciilor de canalizare şi captare a apelor uzate dintre Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” şi SC ”FLORENI” SRL, poate duce la instabilitatea economică-financiară a Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” (f.d.88, vol.I).
180. La data de 19 iunie 2020, SC ”FLORENI” SRL a mai expediat o scrisoare către ÎM ,,VERDINOFLOR PRIM” prin care a adus la cunoștință ilegalitatea acțiunilor acesteia, precum şi consecințele acestora, scrisoare care a rămas ignorată (f.d.89, vol.I).
181. La data de 26 iunie 2020, SC ”FLORENI” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind obligarea Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” de a încheia cu SC ”FLORENI” SRL, contractul de prestare a serviciului public de canalizare (f.d.104-106, vol.I).
182. La data de 06 iulie 2020, SC ”FLORENI” SRL s-a adresat cu plângere către Consiliul Concurenței cu solicitarea de a verifica dacă Î.M. ”VERDINOFLOR-

PRIM” a încălcat legislația în domeniul concurenței, iar în cazul încălcării legislației în domeniul concurenței de către ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, să fie aplicate sancțiunile corespunzătoare (f.d.116-119).
183. La data de 22 iulie 2020, SC ”FLORENI” SRL mizând pe o soluționare amiabilă a diferendului iscat pe marginea refuzului din partea Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” de a semna contractul de prestare a serviciului public de canalizare, a solicitat repetat prin scrisoarea nr.167 expedierea spre examinare şi semnare a contractului (f.d.90, vol.I).
184. La data de 23 iulie 2020, prin scrisoarea nr.50, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” a expediat în adresa SC ”FLORENI” SRL, o nouă listă de condiții şi acte, care nu s-au regăsit în nici una din scrisorile anterioare, fără a expedia și contractul-cadru privind prestarea serviciului public de canalizare (f.d.91-92, vol.I).
185. La data de 10 august 2020, Primăria s.Floreni, prin scrisoarea nr.219, a atenționat că, în cazul în care contractul nu va fi semnat în cel mai apropiat timp, vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.
186. Drept răspuns, SC ”FLORENI” SRL la data de 12 august 2020, a expediat în adresa Primăriei s.Floreni scrisoarea nr.214 prin care a informat Primăria despre faptul că anume Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” refuză nemotivat să contacteze, în legătură cu ce s-au adresat în instanța de judecată şi a sesizat Consiliul Concurenței.
187. La data de 02 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.239, Primăria s.Floreni a informat SC ”FLORENI” SRL, că a elaborat proiectul de contract privind prestarea serviciului public de canalizare, şi fără a expedia condițiile contractuale, le-au dat la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a semna contractul, în caz contrar vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.
188. La data de 03 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.240, Primăria s.Floreni a atenționat că, pentru a semna contractul au mai rămas 4 zile, în caz contrar vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare (f.d.126-127, vol.I).
189. La data de 07 septembrie 2020, SC ”FLORENI” SRL a expediat în adresa Primăriei s.Floreni scrisoarea nr.241 prin care a propus de a organiza o ședință comună cu participarea APL Floreni şi Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” cu scop de a urgenta semnarea contractului de prestare a serviciului public de canalizare. Această ședință a fost propusă şi cu scop de a clarifica cele comunicate de către S.A „Apă-Canal Chişinău” prin scrisoarea sa nr.01-2507 din 22 august 2020, potrivit căreia prestarea serviciului public de canalizare la SC ”FLORENI” SRL este reglementată de clauzele contractului nr.2200433 din 20 aprilie 2017 încheiat între S.A „Apă-Canal Chişinău” şi ÎMC „Floreni-Service” (f.d.131-132, vol.I).
190. La data de 09 septembrie 2020, Primăria s.Floreni, prin scrisoarea nr.251, a expediat în adresa SC ”FLORENI” SRL modelul contractului-cadru de prestare a

serviciului public de canalizare şi decizia Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a CMA în apele uzate al substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare. Prin scrisoarea prenotată, Primăria s.Floreni, repetat a atenționat asupra deconectării definitive de la rețeaua publică de canalizare (f.d.135-137, vol.I).

191. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, la data de 06 martie 2020, prin decizia Consiliului sătesc Floreni, a fost aprobat tariful pentru serviciul public de canalizare aplicat consumatorilor non-casnici în mărime de 20,00 lei/m^3, fără TVA.

192. Astfel, contrar prevederilor pct.pct.52, 57, 58 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, Consiliul sătesc Floreni, la data de 07 august 2020 prin decizia nr.10/09 a aprobat majorarea tarifului pentru serviciul public de canalizare până la cifra de 32,00 lei/m^3, fără TVA.

193. La data de 11 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.243, SC ”FLORENI” SRL s-a adresat către Primăria s.Floreni şi Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, cu solicitarea de a explica includerea în contract la pct.3.1.1. a tarifului majorat neargumentat pentru serviciul public de canalizare în mărime de 32,00 lei/m^3, fără TVA (f.d.153-154, vol.I).

194. La data de 14 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.258, Primăria s.Floreni a informat că, tariful a fost majorat din cauza datoriilor SC ”FLORENI” SRL față de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, şi a solicitat semnarea contractului până la data de 16 septembrie 2020, ora 17^{00}, cu mențiunea că, alte condiții decât cele invocate nu pot fi, totodată atenționând repetat cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare (f.d.155-156, vol.I).

195. Colegiul reține că, din partea Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, un răspuns la scrisoare nr.243, nu a fost primit de către SC ”FLORENI” SRL.

196. Ulterior, la data de 17 septembrie 2020, a fost semnat contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25, între Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” și SC ”FLORENI” SRL.

197. La data de 19 octombrie 2020, S.R.L „FLORENI” a expediat scrisoarea nr.285 în adresa ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, prin care au solicitat expedierea în adresa primului, a informației privind cheltuielile de bază care formează tariful pentru serviciul public de canalizare.

198. La data de 21 octombrie 2020, SC ”FLORENI” SRL a recepționat de la Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” scrisoarea nr.72 prin care au fost informați că, prevederile Hotărârii ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate nr.489/2019, în pct.63, expune că, cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliul local se publică în mass-media locală şi

intră în vigoare la data publicării, nicidecum nu remiterea în adresa personală a consumatorilor (inclusiv a S.R.L”FLORENI”).
199. Distinct din cele menționate, Colegiul civil constată că, contrar prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în factura AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 lipsește informația obligatorie cu privire la indicii actuali şi cei precedenți ai contorului.
200. Prin derogare de la prevederile Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în facturile fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 lipsește informația obligatorie cu privire la perioada pentru care au fost emise facturile, adică perioada de facturare.
201. Conform pct.5.1.17 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să preleveze probe de control, în paralel, din același volum de apă uzată la momentul controlului şi să efectueze analiza apelor uzate în laboratorul specializat şi acreditat în domeniu.
202. Potrivit pct.5.2.20 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze actele respective.
203. În conformitate cu pct.11.2. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, operatorului şi consumatorul au convenit că prelevarea probelor de ape uzate se vor efectua nu mai rar decât o dată la trei (3) luni în prezența ambelor părţi.
204. Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumatorul este obligat să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze, actele respective.
205. Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, factura lunară de plată, prezentată lunar de către operator consumatorului, trebuie să conțină în mod obligatoriu, următoarele date: numele şi prenumele (denumirea) consumatorului; adresa pentru fiecare loc de consum şi numărul contractului; indicii actuali şi cei precedenți ale contorului şi perioada pentru care este emisă factura; volumul de apă potabilă, volumul de apă tehnologică, volumul serviciului de canalizare şi de epurare a apelor uzate furnizate în perioada de facturare; tarifele aplicate; plata pentru fiecare serviciu furnizat; data expedierii facturii; data-limită de plată a facturii; datoriile pentru perioadele precedente, dacă există; suma totală spre achitare ce include şi datoriile pentru perioadele precedente, dacă există; adresa şi numărul de telefon al operatorului, inclusiv numărul telefonului din cadrul serviciului 24 din 24 ore, poşta electronică şi pagina web oficială a operatorului.

206. Potrivit prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul este obligat să prezinte consumatorului, lunar, factura pentru plata serviciilor fumizate/prestate, cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului- limită de plată a facturii, indicat în aceasta.
207. Conform pct.5.1.16 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să-i fie prezentată lunar factura de plată pentru serviciile prestate, indicând data-limită de plată a acesteia. Factura de plată se emite şi se prezintă consumatorului cu 10 zile înainte de expirarea termenului limită de achitare a acesteia.
208. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind temeinicia acțiunii depuse de SC ”FLORENI” SRL, astfel că, cererea de apel înaintată de apelanta SC ”FLORENI” SRL, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL și anularea facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și respectiv, respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, ca fiind neîntemeiată.
209. Colegiul consideră ca fiind eronată aprecierea instanței de fond, potrivit căreia, tariful de 32 lei/m^3 pentru serviciul de canalizare stabilit în contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25 semnat între părți la 17.09.2020 este unul incontestabil, deoarece la momentul semnării contractului acest tarif era în vigoare și nu era necesar să fie publicat în mass-media locală.
210. Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că potrivit prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sunt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sunt afișate la sediile operatorilor.
211. Potrivit pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019 (aprobată de ANRE în temeiul art.35 din LP nr.303 din 13 decembrie 2013), cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.
212. Conform art.27 alin.(2) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare.

213. Conform pct.2.1. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condițiile prevăzute de actele normative.
214. Astfel, cadrul legal face diferența clară între aprobarea tarifului de către consiliul local şi intrarea în vigoare a tarifului aprobat. Respectiv tariful se aprobă prin decizia consiliului local, iar intră în vigoare numai după publicarea acestuia în mass-media locală.
215. Prin urmare, conform prevederilor actelor normative nominalizate şi prevederilor contractului semnat de ambele părţi, Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” era obligată să factureze serviciile de canalizare cu aplicarea numai a unor tarife intrate în vigoare.
216. Concomitent, Colegiul reține că, însăși Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” la data de 21 octombrie 2020, prin scrisoarea nr.72 a făcut trimitere la pct.63 din Hotărârea ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate nr.489/2019.
217. Actele normative nominalizate prevăd expres, că tarifele aprobate de consiliu trebuie publicate anume în mass-media locală, or, publicarea acestora în alt mod, nu are ca efect intrarea acestora în vigoare, respectiv nu pot fi aplicate.
218. Colegiul civil consideră că, instanța de fond, eronat a apreciat că probele apelor deversate de SC ”FLORENI” SRL în rețeaua de canalizare ar fi fost colectate corect de către S.A ”Apă-Canal Chişinău”, iar Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” corect a emis facturile fiscale pentru depășirea CMA în baza facturii emise de către SA ”Apă-Canal Chișinău”, şi a calculelor efectuate la fel de SA ”Apă-Canal Chişinău”, or, prevederile din pct.3.7. a contractului nr.25 din 17 septembrie 2020, prevede contrariul, şi anume că factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului şi a deciziei Consiliului sătesc Floreni nr.10/10 din 07 august 2020, şi nicidecum în baza facturilor unor terțe persoane.
219. Instanța de apel apreciază ca fiind eronată constatarea instanței de fond, precum că, SC ”FLORENI” SRL este unica din localitate care aruncă în sistemul de canalizare poluanți în urma activității sale de producere, deoarece nu a fost administrată nici o probă în această privință nici în instanța de fond nici în instanța de apel.
220. Instanța de fond a constatat eronat și faptul, că SC ”FLORENI” SRL nu dispune de stație de pre epurare ce este prescrisă de către organele competente de mediu. Or, conform Hotărârii Guvernului nr.90 din 19.02.2020 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.950/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale a fost stipulată obligația de a dispune de stații de pre epurare începând cu 01 ianuarie 2021 pentru

consumatorii cu un debit de apă de peste 5000 m^3/lunar, iar pentru consumatorii cu un debit de apă sub 5000 m^3 începând cu 01 ianuarie 2022.
221. Astfel, având în vedere că, în facturile contestate AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 este indicat debitul de ape deversate în sistemul de canalizare în volum de 1132 m^3, ce este mai puțin de 5000 m^3, SC ”FLORENI” SRL nu era obligată până la data de 01 ianuarie 2022 să dispună de stație de pre epurare.
222. Este eronată și constatarea instanței de fond că, intimata nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate(CMA) și respectiv, se conduce de datele recepționate de la operatorul final, deoarece a avut posibilitate să prelevase probele cu participarea SC ”FLORENI” SRL, să le sigileze și să le expedieze la un laborator acreditat pentru verificare.
223. Mai mult decât atât, S.A ,,Apă-Canal Chișinău” împreună cu Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” au prelevat probele atât în lipsa apelantei, fără a o informa despre ziua și ora prelevării, dar au făcut această prelevare din căminul de control al Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, unde sunt deversate toate apele uzate din localitate, deși pentru constatarea depășirii CMA de către SC ”FLORENI” SRL probele urmau să fie prelevate anume din căminul SC ”FLORENI” SRL, acolo unde sunt deversate apele uzate de la SC ”FLORENI” SRL în rețeaua de canalizare a localității.
224. Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia privind admiterea apelului declarat de SC ”FLORENI” SRL, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL, și anularea facturilor fiscale AAI8971215 și AAI8971216 din 13.01.2021 și respectiv, cu respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, ca fiind neîntemeiată.
225. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
226. Subsecvent, prin prisma art.94 alin.(1) CPC, Colegiul constată că admiterea acţiunii apelanţilor instituie intimatelor obligaţia de compensare acestora a cheltuielilor de judecată suportate.
227. Astfel, instanța reține că, apelanta a achitat suma de 6386,68 lei, cu titlu de taxă de stat aferentă acțiunii înaintat prin ordinul de încasare a numerarului nr.1522 din 24.03.2021, suma de 9580,02 lei, conform ordinului de plată nr.1172 din

03.04.2024 cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, sume ce urmează a fi adjudecate din contul intimatei.

228. Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, argumentele contrare ale intimaților fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat în speță, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale depuse de SC ”FLORENI” SRL cu respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reconvenționale depusă de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”.

229. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de SC ”FLORENI” SRL.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 17 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și se emite o nouă hotărîre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de SC ”FLORENI” SRL împotriva Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM”, intervenienți accesorii SA ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și Consiliul sătesc Floreni cu privire la anularea facturilor fiscale se admite.

Se anulează facturile fiscale seria și numărul AAI8971215 din 13.01.2021 și AAI8971216 din 13.01.2021.

Se încasează din contul ÎM „VERDINOFLOR PRIM” în beneficul SC ”FLORENI” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în prima instanță în sumă de 6386 (șase mii trei sute optzeci și șase) lei 68 bani și taxa de stat la depunea cererii de apel în sumă de 9580 (nouă mii cinci sute optzeci) lei 02 bani.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. ”VERDINOFLOR-PRIM” împotriva SC ”FLORENI” SRL cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru