4-26109915-12-5r-28082026
Dosarul nr. 5r-3263/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Ciocana*),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea:
Petiționarei **Mișota Rodica *******
În lipsa:
Agentului constatator Macovețchi Alexandru

examinând în ședință publică contestația depusă de **Mișota Rodica *******, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629870 din 12 august 2026, întocmit în privința sa pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Macovețchi Alexandru, a întocmit în privința cet. **Mișota Rodica ******* procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629870, imputându-i săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal, s-a reținut că, ”*La data de 12 iulie 2026, în jurul orei 21^{30}, aflându-se în mun. Chișinău, str. Chimiștilor nr. 1, într-un loc public, în prezența angajaților poliției și a copiilor minori,* **Mișota Rodica ******* *s-ar fi exprimat cu cuvinte necenzurate, manifestând astfel un comportament grosolan prin care ar fi tulburat ordinea publică.”*

La 21 august 2026, nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, **Mișota Rodica ******* a depus contestație, solicitând anularea acestuia.

Agentul constatator Macovețchi Alexandru, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat. În aceste condiții, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Petiționara **Mișota Rodica *******, fiind prezentă în ședința de judecată, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Aceasta a confirmat că s-a aflat la locul incidentului, însă a negat că ar fi utilizat cuvinte necenzurate sau că ar fi manifestat un comportament de natură să tulbure ordinea publică.

Examinând contestația, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și apreciind în ansamblu materialele procedurii contravenționale, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care o dezvinovățesc, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se efectuează de persoana competentă să soluționeze cauza, potrivit convingerii formate în urma cercetării tuturor probelor administrate, raportate la circumstanțele constatate ale cauzei și cu respectarea legii, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Instanța reține că simpla consemnare a unei fapte în procesul-verbal cu privire la contravenție nu dispensează autoritatea constatatoare de obligația de a administra probe suficiente pentru demonstrarea existenței faptei și a vinovăției persoanei, în special atunci când persoana sancționată contestă expres împrejurările descrise de agentul constatator.

În speță, acuzația formulată împotriva **Mișotei Rodica** constă în aceea că aceasta, aflându-se într-un loc public, s-ar fi exprimat cu cuvinte necenzurate în prezența angajaților poliției și a copiilor minori, manifestând un comportament grosolan prin care ar fi tulburat ordinea publică.

Cu toate acestea, în urma cercetării materialelor procedurii contravenționale și, în special, a vizualizării înregistrării video realizate prin intermediul Sistemului informațional de supraveghere video portabil „Camera de corp”, la 12 iulie 2026, în intervalul aproximativ 21^{20} - 22^{00}, instanța nu a identificat manifestări ale **Mișotei Rodica** care să confirme conduita descrisă în procesul-verbal și care să întrunească elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În particular, din înregistrarea video cercetată în ședința de judecată nu rezultă că petiționara ar fi utilizat expresii necenzurate ori ar fi manifestat un comportament grosolan de natura celui consemnat de agentul constatator.

Această împrejurare prezintă o relevanță determinantă în cauză, întrucât înregistrarea video constituie un mijloc obiectiv de verificare a circumstanțelor în care s-a produs incidentul și nu confirmă situația de fapt reținută în procesul-verbal contestat.

Mai mult, agentul constatator, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a explica circumstanțele în care a constatat pretinsa faptă și nici pentru a prezenta instanței alte elemente probatorii susceptibile să confirme acuzația formulată împotriva petiționarei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea desfășurată de agentul constatator în vederea colectării și administrării probelor privind existența contravenției, întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, aplicării sancțiunii contravenționale sau, după caz, transmiterii dosarului organului competent spre soluționare.

Prin urmare, sarcina agentului constatator nu se limitează la descrierea formală a unei pretinse conduite contravenționale în cuprinsul procesului-verbal, ci presupune administrarea

unui ansamblu probatoriu apt să demonstreze, dincolo de simple afirmații sau presupuneri, existența faptei și săvârșirea acesteia de către persoana sancționată.

În circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că materialele procedurii contravenționale nu conțin probe suficiente, pertinente și concludente care să confirme că **Mișota Rodica ******* a săvârșit conduita imputată prin procesul-verbal seria MAI07 nr. 629870 din 12 august 2026.

Dimpotrivă, mijlocul obiectiv de probă cercetat nemijlocit de instanță - înregistrarea video efectuată cu camera de corp - nu confirmă elementele faptice esențiale consemnate de agentul constatator.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act de constatare a unei acuzații contravenționale, însă mențiunile acestuia nu pot prevala în mod automat asupra rezultatului cercetării nemijlocite a probelor și nu pot constitui, prin ele însele, un temei suficient pentru menținerea răspunderii contravenționale atunci când acuzația nu este confirmată de materialul probator administrat.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În aceeași ordine de idei, garanțiile unui proces echitabil impun ca acuzația în materie contravențională, atunci când prin natura sa intră în sfera „acuzației în materie penală" în sensul art. 6 CoEDO, să fie susținută prin probe suficiente, iar persoana sancționată să nu fie pusă în situația de a-și demonstra nevinovăția.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, instanța constată că acuzația formulată împotriva **Mișotei Rodica** nu este susținută de un material probator suficient pentru a permite concluzia că aceasta a săvârșit fapta descrisă în procesul-verbal.

În consecință, dubiile rezultate din lipsa confirmării obiective a conduitei imputate nu pot fi interpretate în defavoarea petiționarei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În speță, instanța constată că probele cercetate nu confirmă producerea, în modalitatea descrisă de agentul constatator, a faptei imputate **Mișotei Rodica**, respectiv exprimarea acesteia cu cuvinte necenzurate și manifestarea unui comportament grosolan de natură să tulbure ordinea publică.

Prin urmare, în condițiile în care existența faptei contravenționale imputate nu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente, sunt incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

În final, apreciind în ansamblu materialele procedurii contravenționale, declarațiile petiționarei și înregistrarea video cercetată în ședința de judecată, instanța concluzionează că acuzația formulată împotriva **Mișotei Rodica** nu a fost confirmată prin probe suficiente, pertinente și concludente.

În aceste circumstanțe, contestația depusă de **Mișota Rodica ******* urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629870 din 12 august 2026 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional pornit în privința acesteia în baza art. 354 alin. (1) Cod

contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se *admite* contestația depusă de **Mișota Rodica** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629870 din 12 august 2026.

Se *anulează* procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629870 din 12 august 2026, întocmit în privința **Mișotei Rodica,** IDNP *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și se *încetează* procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Osadcii Mihail**