C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-974/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Barbaneagră Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru a întocmit de procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Barbaneagra Maria în temeiul art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator Sicorschi Alexandru din 09.04.2025, Barbaneagra Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent cu 37500 lei.

La 10.04.2025, contravenienta Barbaneagra Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 09.04.2025, indicând, că a semnat procesul-verbal din cauza neclarității fără a înțelege despre ce este vorba, or, el nu corespunde spuselor sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Barbaneagra Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru, întocmite în privința cet. Barbaneagra Maria în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Barbaneagra Maria prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

-procesul-verbal contestat nu este susținut de probe obiective şi clare care să dovedească faptul că aş fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influențarea alegătorilor. Nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declarații ale martorilor etc.) care să confirme aceste acuzații;

-menționând prevederile art. 375 și art. 425 Cod Contravențional, indică, că la caz, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase aş fi primit, cum a fost comisă de către mine pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și rici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei;

-consider că instanța a reținut în mod eronat existența faptei contravenționale, deş nu au fost prezentate probe directe care să demonstreze intenția de influențare a alegători or. S-a reținut o pretinsă implicare pasivă, fără a se demonstra un act material, direct, de oferire de bururi sau privilegii;

-inexistența elementului constitutiv al contravenției - nu este demonstrat că a existat un avantaj material oferit, iar simpla menționare a unui SMS de la PSB nu echivalează cu acceptarea unei mite electorale;

-un moment important este faptul lipse totale a probelor, or, agentul constatator menționează că ar fi acceptat și instalat careva aplicație-în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens;

-la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art.5 și art.7 Cod Contravențional, la fel cum și instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei;

-respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare a sa;

-de asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor;

-în concluzie, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra;

-o încălcare gravă în procesul examinării cauzei contravenționale a fost şi refuzul instanței de fond de a-mi acorda dreptul de a beneficia de asistență juridică. Motivul invocat de instanță a a fost faptul că a avut suficient timp pentru a contracta un avocat. Prin urmare, instanța examinat cauza contravențională în lipsa sa, cu încălcarea procedurii legale, or, motivul neprezentării sale a fost unul justificat și anunțat din timp;

-prin acest refuz, i s-a încălcat dreptul constituțional la apărare, garantat de art. 26 Dreptul la apărare este garantat. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistae de un avocat, ales sau numit din oficiu. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, persoana în a cărei privirță a fost pornit proces contravențional are dreptul la apărdre;

-în contextul dreptului la apărare realizat prin prisma dreptului la informare, consider că respectarea acestuia reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, iar, pe de altă parte, acest drept al contravenientului trebuie privit în lumina dreptului recunoscut de a-și pregăti apărarea;

-consideră, că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică, drepturile mele au fost încălcate grav, or, neavând cunoştințe juridice, îi este foarte greu să înțeleg specificul juridic al noțiunilor și al consecințelor pe care le implică anumite procese;

-consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenționr al și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa;

-la fel procesul verbal a fost întocmit cu grave încălcări de formă şi conținut şi anume: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenționale, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă ob igațiilcr asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor;

-această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitarea legislaţiei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenienta Barbaneagra Maria, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Barbaneagra Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru, întocmite în privința cet. Barbaneagra Maria în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că Barbaneagra Maria a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 09.04.2025 în

baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție astfel recunoscând vina în comiterea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fiindu-i clară natura și esența acuzației aduse 09.04.2025 (f.d.3).

Subsecvent, Colegiul penal indică că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Barbaneagra Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Barbaneagra Maria a normelor contravenționale *prin acțiuni de pretindere (acceptare şi primire) personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace băneşti, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor

acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrări video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sicorschi Alexandru a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit în privința lui Barbaneagra Maria în baza prevederilor art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.3); -procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.7-8);

-raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025 (f.d.9-16);

-raportul IP Soroca din 08.04.2025 privind 4 înregistrarea sesizării Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.4-5);

-încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații; -mandatul judecătoresc nr.13-2235/2025 din 01.04.2025;

-încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație; -mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din 22.10.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2025;

-ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii special de investigațiim colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării; -procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024;

-încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații; -mandatul judecătoresc nr.13-2239/2025 din 01.04.2025;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;

-ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;

-procesul-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice.”;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025;

-raportul seria/nr.RAP01519009 privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;

-extras din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Barbaneagra Maria.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentei conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că Barbaneagră Maria nu a comis contravenția de care este învinuită, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentei reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentei fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal a fost întocmit cu grave încălcări de formă şi conţinut şi anume: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Sicorschi Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Barbaneagra Maria pentru faptul că, *în perioada anului 2024,* având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-

Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Barbaneagra Maria a manifestat acțiuni de *pretindere (acceptare și primire) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul*

exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat în privința lui Barbaneagră Maria sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Barbaneagra Maria și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Barbaneagra Maria i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Barbaneagra Maria i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În acest, aspect, Colegiul penal indică, că la întocmirea procesului -verbal cu privire la contravenție Barbaneagra Maria nu a solicitat să fie asistată de un avocat, fapt care se dovedește prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 conform căruia la rubrica „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul" este consemnat „ nu solicită".

Respectiv, în ședința instanței de fond la examinarea contestației depuse, Barbaneagra Maria nu a solicitat instanței să fie asigurată cu un avocat din oficiu sau să i se acorde termen pentru angajarea unui avocat în bază de contract.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Barbaneagra Maria în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurentă precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Barbaneagra Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari