Дело № 5r-5/2025
PIGD № 4-25010108-15-5r-27012025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

22 апреля 2025 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Марина Рыбакова
с участием:
заявитель Иван Кайряк
в отсутствие представителя констатирующего субъекта ИП Тараклия, Пурис Владимира, который был надлежаще уведомлён

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Кайряк Ивана на протокол о правонарушении серии и номера *****от *****, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях,

Общий срок рассмотрения дела: 27.01.2025 – 22.04.2025.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

20 января 2025 года, заявитель Кайряк Иван обратился в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул (офис Тараклия), которая была зарегистрирована за №*****.

27 января 2025 года, указанная жалоба поступила в Суд Кахул (офис Тараклия) и 27.01.2024, посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена для рассмотрения судье Суда Кахул (офис Тараклия), Октавиану Греку.

В жалобе заявитель указал, что 14 января 2025 года, в 11 часов 27 минут, старший субофицер СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Дмитрий, составил протокол о правонарушении №*****в отношении Кайряк Ивана *****а, по ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и принял решение о наложении на заявителя административного взыскания в виде штрафа 5 условных единиц, то есть 250 лей.

Считает протокол о совершении им правонарушения, составленный в отношении него ***** и решение констатирующего субъекта от ***** по протоколу *****незаконным и подлежащим отмене, по следующим основаниям.

Так, в протоколе указано, что Кайряк Иван *****, *****, в 11 часов 25 минут, в городе Тараклия, по ул.Чебанова припарковал в неположенном месте автомашину «Toyota», г.н.з.*****, в нарушении какого пункта 69 Правил Дорожного движения.

Констатирующий субъект ст.субофицер ИП Тараклия, Пурис Дмитрий, путает понятия парковка и стоянка транспортного средства, так как это разные правонарушения.

Так, согласно диспозиции ст.238 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, указано, что остановка или парковка в запрещенных местах.

Заявитель устно указал свои возражения на протокол о правонарушении *****от *****, однако констатирующий субъект ст.субофицер ИП Тараклия, Пурис Дмитрий оставил возражения Кайряк Ивана без рассмотрения, развернулся и не дал последнему возможности указать их в протоколе о правонарушении, составив протокол фактически без Кайряк Ивана.

Кроме того, констатирующий субъект должен был указать данные свидетеля, так как протокол составлен без его участия.

В постановлении должна содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификационные признаки состава правонарушения.

Протокол о правонарушении, составленный в отношении Кайряк Ивана констатирующим субъектом, является незаконным и не обоснованным, в виду того, что протокол составлен с нарушениями положений, закрепленных в ст.ст.442-443 Кодекса о правонарушениях, а именно имеются явные упущения и многочисленные процессуальные и материальные ошибки по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.(1) ст.442 Кодекса о правонарушениях установлено, что протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установлению лица его совершившего.

Не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных в ст.443 Кодекса о правонарушениях, влечёт, согласно ст.445 Кодекса о правонарушениях, недействительность протокола.

В рассматриваемом протоколе о правонарушении, хотя и содержится квалификация признаков состава правонарушения, указывается лишь ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и якобы заявитель нарушил положения пункта 69 Правил дорожного движения и заявителю была вручена копия протокола с обстоятельствами, указанными в нем которые, не соответствуют действительности.

Однако Кайряк Ивану не разъяснили права согласно ст.384 Кодекса о правонарушениях, так как протокол написан на румынском языке на него было оказано психологическое давление.

Протокол о правонарушении, составленный в отношении Кайряк Ивана констатирующим субъектом, является незаконным и необоснованным ввиду того, что протокол составлен с нарушениями положений, закрепленных в ст.ст.442-443 Кодекса о правонарушениях, а именно имеются явные упущения и многочисленные процессуальные и материальные ошибки.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, считает, что протокол о правонарушении *****от *****, составленный констатирующим субъектом ст.субофицером СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Дмитрий, незаконен и подлежит отмене.

На основании изложенного заявитель просил признать протокол о правонарушении *****от *****, составленный по ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, составленный в отношении Кайряк Ивана *****а, по которому он был подвергнут в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 лей, отменить и дело о правонарушении

производством прекратить в связи с недействительностью и отсутствии элементов правонарушения.

Заявитель Кайряк Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе, и просил её удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия Пурис Дмитрий на судебное заседание не явился, был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя констатирующего субъекта Инспектората Полиции Тараклия, Пурис Дмитрия, поскольку его неявка в судебное заседание, не является обоснованной.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Кайряк Ивана подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании было установлено, что 14 января 2025 года, констатирующим субъектом ст.субофицером СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Дмитрием, в отношении Кайряк Ивана был составлен протокол о правонарушении серии и №*****, по факту того, что 14 января 2024 года, в 11 часов 25 минут, в г.Тараклия, ул.Чебанова №1, Кайряк Иван управлял транспортным средством марки Toyota г.н.з.*****, совершил парковку в неположенном для это месте, чем нарушил п.69 Правил дорожного движения.

Действия Кайряк Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях.

14 января 2025 года, в 11 часов 35 минут констатирующим субъектом ст.субофицером СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Дмитрием, было вынесено решение о назначении в отношении Кайряк Ивана наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 лей.

20 января 2025 года, лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Кайряк Иван, обратился в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул (офис Тараклия), которая была зарегистрирована за №*****, а 27 января 2025 года указанная жалоба была направлена в суд Кахул (офис Тараклия), где была зарегистрирована за №296.

В соответствии со ст.448 ст.ст.(1), (2) Кодекса о правонарушениях, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471. В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Драган Владимиром, жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч.(1) ст.448 Кодекса о правонарушениях.

Проанализировав положения действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с ч.(1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствие с диспозицией ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях, остановка в запрещенных местах влечет предупреждение или наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц.

В соответствие с Правилами дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009, п.69 Остановка запрещается: a) на железнодорожных переездах и на расстоянии менее 50 м от них; b) в тоннелях, на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними; c) в пределах дорожного полотна вблизи опасных поворотов и вершин подъемов в местах с обзорностью дороги менее 100 м хотя бы в одном направлении; d) на пешеходных переходах и на расстоянии менее 5 м перед ними; e) на перекрестках и на расстоянии ближе 15 м от них; f) на остановках маршрутных транспортных средств и ближе 25 м от остановочных площадок маршрутных транспортных средств или такси, или от мест, обозначенных разметкой 1.17, а при их отсутствии – от знаков 5.6 – 5.8, если при этом создается помеха этим транспортным средствам; g) напротив сплошной линии продольной разметки, если водители других транспортных средств, движущихся в том же направлении, будут вынуждены по этой причине пересекать эту разметку; h) в местах, где остановившееся транспортное средство загораживает дорожные знаки или сигналы светофора; i) в местах, где транспортное средство создает препятствие другим участникам дорожного движения; j) на газонах; k) на трамвайных путях и в непосредственной близости от них, если при этом создается помеха для движения трамваев.

В соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать

его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

В соответствии с ч.(1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Кайряк Иваном правонарушения, предусмотренного ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Кайряк Иваном, указанного правонарушения, предусмотренного ст. 238 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

В свою очередь, констатирующий субъект ограничился лишь составлением протокола о правонарушении в отношении Кайряк Ивана, в котором указал сведения о совершении указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, без приобщения к материалам производства о правонарушении каких-либо доказательств, подтверждающих факт совершения, вменяемого последнему деяния. Формальное указание в протоколе сведений о том, что Кайряк Иван, управляя транспортным средством марки «Toyota», с г.н.з. *****, совершил парковку в неположенном для этого месте, не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

На основании изложенного, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Кайряк Иваном правонарушения, предусмотренного ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Кайряк Ивана события указанного правонарушения.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от ***** о признании Кайряк Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.238 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении *****от *****, подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении – прекращению, в связи с отсутствием в действиях Кайряк Ивана события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст.443, ст. 445, ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Жалобу Кайряк Ивана, на протокол о правонарушении *****от ***** по ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях, удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Дмитрия, о признании Кайряк Ивана виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 5 условных единиц, то есть 250 (двести пятьдесят) лей.

Прекратить производство о правонарушении в отношение Кайряк Ивана по ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях, возбужденное по протоколу о правонарушении MAI04 *****от *****, составленного констатирующим субъектом СП ООБ ИП Тараклия Пурис Дмитрием, ввиду отсутствия в действиях Кайряк Ивана события правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.238 Кодекса о правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг через Суд Кахул (офис Тараклия) в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий,
Судья Октавиан Греку