C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător: Lucia Grădinari)
dosarul nr.3r-5/2024

D E C I Z I E
Colegiul civil şi de contencios administrativ

17 mai 2024 mun.Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Apostol Iraisa împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central, din 06 decembrie 2023, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea formulată de Apostol Iraisa către Primăria Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 13.06.2020, Apostol Iraisa s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae și Rabei Aurel, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, în rezultatul multiplelor adresări către administrația publică locală în privința formări bunurilor imobile supuse privatizării, şi anume cu nr-le cadastrale *****nu a primit de la Primărie careva documente sau înscrisuri confirmative.

Totodată reclamanta a relevat că, privatizarea bunurilor imobile s-a efectuat cu încălcările stabilite de Legea nr.1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile, prin urmare, Primăria Șuri a deposedat-o de 0,15 ha de teren deținut de părinții ei până la privatizarea masivă.

Menționează reclamanta că, Statnic Mihail Vasili (tatăl ei) a primit moștenire de la părinții lui, Statnic Vasile, în anul 1935 casă, sarai care se aflau pe un teren de 15 ha., de pe lângă casă şi mai deținea încă 0,3 ha de teren în extravilan. După decesul părinților lui, Statnic Mihail s-a căsătorit Statnic Olga Ion.

Ulterior, în anul 1950 Statnic Mihail a cumpărat de la Soroceanu Agrepina jumătate din casa de locuit care o deținea şi 0,10 ha de teren de pe lângă casa, în total Statnic Mihail deținea 0,25 ha de teren. În anul 1958 a decedat Statnic Mihail, iar după un an de zile, Statnic Olga s-a recăsătorit cu Garabişcă Ion, cu care au conviețuit împreună 20 ani.

Astfel, în baza datelor din registrul gospodăriilor sub contul nr.1213, capul familiei era înregistrat Garabişca Ion Simion locuitorul satului Șuri şi avea teren 0,27 ha. Pe suprafața de teren deținută de părinți era un drumușor care mergea spre fântâna din ogradă, însă la moment suprafața de teren pe care este şi fântâna a fost atribuit lui Cîşlari Nicolae.

Totodată reclamanta subliniază că, Statnic Olga a decedat în anul 1979, iar Garabişcă Ion în anul 1983 i-a lăsat testament lui Mitina Tatiana (nepoata lui Statnic Olga) prin care a testat casa, saraiul care se afla pe suprafața de teren aferent de 0,27 ha. Casa, saraiul şi terenul au fost donate lui Apostol Iraisa, dar nu cu suprafața de 0,27 ha dar cu 0,1740 ha, (fiind diminuat documentar terenul cu suprafața 0,10 ha).

Relevant este și faptul că, la 15 martie 1974 Statnic Larisa a procurat casa de locuit de la Gîtlan Iulita, care este amplasată pe un teren cu suprafața de 30 ha, iar conform titlului deținătorului de teren a fost privatizată doar suprafața de 0,2566 ha, (fiind diminuat documentar terenul cu suprafața de 0,04,34 ha). Dat fiind faptul că de la Primăria Șuri nu a primit documente în ceea ce ține de formarea terenului, s-a adresat către Arhiva de Stat a raionului Drochia, de unde a primit documente că familia Garabişca avea teren cu superfața de 0,27 ha pe lângă casă.

La data de 19 martie 2020, s-a adresat către Primăria satului Șuri pentru a corecta eroarea strecurată la momentul privatizării terenurilor de către familia Apostol Iraisa. În rezultatul adresării, Primăria satului Șuri i-a eliberat confirmare că bunul imobil cu numărul cadastral convențional ***** cu suprafața de 0,126 ha, modul de folosință pentru construcții, a fost schimbat în numărul cadastral *****cu suprafața de 0,1025 ha.

Reieșind din înscrisurile acumulate reclamanta consideră că au fost admise erori de către administrația publică locală în privința alocării suprafeței de teren lui Cîşlari Nicolae. Or, conform certificatului eliberat de Primăria Șuri, Cîşlari Nicolae este trecut în registrul titularilor funciari la nr.1250, fiindu-i pus la dispoziție terenul de 0,40 ha dintre care 0,10 ha de pe lângă casa, 0,30 ha gradină. Iar la momentul eliberării titlului deținătorului de teren suprafața indicată în titlu este de 0,1226 ha.

În atare ordine de idei reclamanta notează că, administrația publică locală în suprafața de teren 0,1226 ha a inclus şi porțiunea de drum cu suprafața de 81,38 m^2 care era calea de acces între familiile Apostol, Cîşlari, astfel, schimbând configurația şi amplasarea terenurilor cu nr-le cadastrale ***** cu suprafața de 0,09 ha în așa mod denaturând din datele cadastrale existenta drumului. Consideră că, Nicolae Cîşlari construiește ilegal şi neautorizat construcție (sarai), o parte din construite fiind amplasată pe porțiunea drumului, motiv pentru care este imposibil de a fi supus înregistrării la oficiul cadastral teritorial, iar pentru a radia urmele în totalitate a drumului a pavat porțiunea de teren. Ca punct de reper, în constatarea existenței drumului este fântâna construită cu mulți ani în urmă.

Or, în urma efectuării măsurărilor cadastrale (provizorii) de la punctul de reper – fântâna, se constată că terenul număr cadastral *****, cu superfața de 0,09 ha, care l-a moștenit Cîşlaru Nicolae prin certificatul de moștenitor legal nr.6237, abia la 13.05.2015 (pe când Căşlari Vera a decedat la data de 10.04.2004), are forma unui pătrat, iar conform datelor cadastrale la momentul actual are forma unui dreptunghi (configurație schimbată),

în aşa mod s-a radiat existența drumului şi s-a închis calea de acces pe terenul cu nr.cadastral *****

În privința solicitărilor adresate către administrația publică locală, în ceia ce ține de corectarea erorilor de până la privatizarea şi măsurările masive, nu a primit nici un răspuns. Iar, la solicitările ei administrația publică locală nu a prezentat probe care ar confirma legalitatea acțiunilor sale la momentul privatizării. Or, actele deținute confirmă cu certitudine că la momentul procurării casei de locuit, suprafața terenului este indicată expres în contractul de vânzare-cumpărare de 30 ha, iar la momentul eliberării titlului deținătorului de teren suprafața terenului s-a micșorat.

Solicită reclamanta stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces între Apostol Iraisa și Cîșlari Nicolae.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 06 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae și Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 decembrie 2023, Apostol Iraisa a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul central, din 06.12.2023.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurenta și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, dânsa deține în proprietate bunul imobil – terenul cu nr.cadastral ***** cu S=0.174 ha şi terenuri pentru grădini cu S=*****și cu S=0.1025 ha în baza Contractului de donație nr.4934 din 21.12.2004, situat în s.Şuri, care a fost autentificat de donatorul Mitina Tatiana. Soțul ei, Apostol Anatol deține în proprietate bunul imobil: teren de pe lângă casă cu nr.cadastral *****, cu S=0.2566 ha şi teren pentru grădină cu nr.cadastral 3639209159, cu S=0.28 ha. Persoana terță, Cîşlaru Nicolae deține în proprietate bunurile imobile: terenul cu nr.cadastral 3639227185, cu S=0.1226 ha, pentru construcții conform titlului de teren eliberat la 19.01.2006 înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile şi terenuri pentru grădini cu nr.cadastral 3639217053, cu S=0.2858 ha şi teren cu nr.cadastral *****, cu S=0.09 ha. Tot el deține teren pentru grădini cu nr.cadastral *****, cu S=0.2143 ha, în baza certificatului de moștenitor legal al patrimoniului mamei sale Cîşlari Vera nr. 6237 din 03.05.2015, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la 13.05.2015. Toate faptele juridice menționate supra sunt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile.

Prin cererea de chemare în judecată din 12.06.2020, dânsa a solicitat primirea spre examinare a cererii, admiterea cererii cu obligarea Primăriei sat.Şuri în corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă a loturilor de teren *****conform Legii cadastrului bunurilor imobile, cu întocmirea deciziilor de formare a terenurilor cu suprafețe existente până la privatizarea masivă, planurile cadastrale, modificarea suprafețelor de teren

deținute de Apostol Iraisa până la privatizarea masivă, cât şi a lui Cîşlari Nicolae, stabilirea hotarelor fixe între vecinii Apostol Iraisa şi Cîşlari Nicolae, cât şi calea de acces între Apostol Iraisa, Cîşlari Nicolae.

Consideră că, concluzia instanței de fond privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată este neîntemeiată, tacit fiind acoperite greșelile admise de Primăria satului Şuri, raionul Drochia, prin ce i se încalcă drepturile ei patrimoniale.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 06.12.2023 (f.d.214 vol.II), fiind expediată în adresa recurentei la aceeași dată – 06.12.2023 (f.d.249 vol.II), care a fost recepționată de aceasta la data de 11.12.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.1 vol.III), iar cererea de recurs a fost depusă la 20.12.2023 (f.d.2 vol.III). Prin urmare, Colegiul civil conchide că recursul formulat de Apostol Iraisa, a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

La 17.01.2024, Colegiul civil a notificat intimata Primăria Șuri r.Drochia și persoanele terțe Cîșlari Nicolae și Rabei Aurel despre depunerea recursului, oferindu-le un termen de 10 zile de la recepționarea acesteia pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.10 vol.III).

Intimata Primăria Șuri r.Drochia și persoanele terțe Cîșlari Nicolae și Rabei Aurel nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au prezentat referință pe marginea recursului depus de Apostol Iraisa.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Apostol Iraisa este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art.241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art.243 alin.(1) lit.(c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În speță, instanța de recurs a constatat că, la 13.06.2020, Apostol Iraisa s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae și Rabei Aurel, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă (f.d.4 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 06.12.2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces, (f.d.241 vol.II).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, reclamanta nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege pentru soluționarea prezentului litigiu, din care considerente judecătorul a conchis asupra declarării inadmisibile a acțiunii formulate de Apostol Iraisa.

Într-o altă ordine de idei instanța de fond a reținut că, reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat în încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24.11.2023, iar acțiunea depusă de ultima nu corespunde exigențelor legale (art.211, art.212 Cod administrativ), din care motive a conchis asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Apostol Iraisa.

Apostol Iraisa nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil de contencios administrativ, conchide că prima instanță neîntemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile pe motiv că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă și nu a prezentat probele indicate în încheierea instanței de fond din 24.11.2023, ce ține de respectarea procedurii prealabile pe cauza nominalizată.

Completul judiciar reține prevederile art.3 Cod administrativ, care indică că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod administrativ prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Or, art.20 din Codul administrativ relevă că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ statuează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.207 al.(2) lit.f) și h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art.208; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Astfel, potrivit prevederilor art.208 alin.(1) și (3) Cod administrative, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Analizând legalitatea actului judecătoresc contestat, raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța de recurs menționează că fiind pripite și eronate concluziile primei instanțe precum că acțiunea înaintată de către Apostol Iraisa este inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, din motivele ce succed:

La caz, Colegiul specializat reține că, prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 17.06.2020, s-a acceptat acțiunea formulată de Apostol Iraisa, în ordinea contenciosului administrativ către Primăria s.Șuri, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate, (f.d.29 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 08.04.2022, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă, modificarea suprafețelor de teren, stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces, (f.d.44-50 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 29.06.2022, s-a anulat încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 08 aprilie 2022, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Apostol Iraisa către Primăria satului Șuri raionul Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind obligarea corectării erorilor admise la privatizarea masivă, modificarea suprafețelor de teren, stabilirea hotarelor fixe,

cu restituirea cauzei spre judecare la Judecătoria Drochia sediul central, în același complet de judecată (f.d.67-72 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 25.11.2022, s-a declarat inadmisibilă cerințele din acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă a loturilor de teren *****, *****,***** conform Legii cadastrului bunurilor imobile, cu întocmirea deciziei de formare a terenului existente până la privatizarea masivă, planurilor cadastrale, modificarea suprafeței de teren deținute de Apostol Iraisa și Cîșlari Nicolae până la privatizare, (f.d.146-152 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 30.05.2023, s-a respins recursul declarat de Apostol Iraisa, împotriva încheierii judecătoriei Drochia (sediul Central) din 25 noiembrie 2022, prin care a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r-nul Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind obligarea și corectarea erorilor efectuate la privatizarea masivă a loturilor de teren *****, *****,***** conform Legii cadastrului bunurilor imobile, cu întocmirea deciziei de formare a terenurilor existente până la privatizarea masivă, planurilor cadastrale, modificarea suprafeței de teren deținute de Apostol Iraisa și Cîșlari Nicolae până la privatizare, modificarea suprafețelor de teren, stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces, (f.d.167-172 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 10.08.2023, cerințele pe cererea de chemare în judecată a lui Apostol Iraisa împotriva Primăriei Șuri r-nul Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe, și calea de acces, s-au scos de pe rol, (f.d.206-208 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 10.11.2023, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 august 2023, emisă în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Apostol Iraisa către Primăria Șuri, r-l Drochia, terți Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe și calea de acces, cu adoptarea unei încheieri prin care s-a restituit cauza pentru judecare la Judecătoria Drochia, sediul Central, în același complet de judecată, (f.d.225-227 vol.II).

Iar, prin încheierea recurată din 06.12.2023, în temeiul art.207 al.(2) lit.f) și h) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea formulată de Apostol Iraisa, (f.d.241-248 vol.II).

Astfel, luând în considerare circumstanțele speței şi anume că instanța de judecată greșit a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată, fără analiza actelor prezentate şi cu încălcarea normelor procedurale, că de la primirea cererii şi până la declararea inadmisibilă a acesteia, au derulat anumite acțiuni procedurale şi cel mai important, s-au scurs toate termenele legale stabilite pentru îndeplinirea procedurii prealabile, drept urmare, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că în astfel de circumstanțe declararea inadmisibilă a acțiunii, va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamantă.

Or, în speță, reclamanta riscă să fie lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile şi libertățile, deoarece aceasta inițial nu a avut parte de un „recurs efectiv” la etapa

extrajudiciară, or cererea prealabilă oricum a rămas nesoluționată, iar pe cale judiciară o eventuală cerere repetată ar putea fi respinsă ca tardivă.

Totodată, Colegiul atrage atenția, că potrivit jurisprudenței constante a dreptului intern, care este în concordanță cu jurisprudența Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului, instituirea prin lege a unei proceduri prealabile nu este de natură să îngrădească liberul acces la justiție, neputând fi vorba nici despre o încălcare a dispozițiilor art.53 alin.(1), 54 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei şi nici despre încălcarea art.20 din Constituție, întrucât nu este vorba despre o restrângere a dreptului de acces la justiție, ci această procedură prealabilă obligatorie reprezintă, în fapt, condiționarea exercițiului dreptului de a sesiza instanța de contencios administrativ, de respectarea unei anumite proceduri şi a unor termene procedurale.

Astfel, se conferă legiuitorului competența de a stabili condițiile şi limitele exercitării drepturilor recunoscute persoanelor vătămate în drepturile sau interesele lor legitime.

Sub un alt aspect, Colegiul remarcă faptul că, acțiunea formulată de Apostol Iraisa a fost declarată inadmisibilă și în baza art.207 al.(2) lit.h) Cod administrativ, pentru faptul că nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de fond din 24.11.2023, prin care s-a acordat termen reclamantei până la 04.12.2023, pentru prezentarea probelor ce ține de respectarea procedurii prealabile, or, reieșind din consecutivitatea evenimentelor derulate succesiv supra instanța de recurs va respinge alegațiile instanței de fond ca fiind neîntemeiate, or, aceasta este o pretenție subsecventă celei reliefate supra.

În acest context, Colegiul judiciar amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil şi pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesității admiterii recursului declarat de Apostol Iraisa şi de a anula încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 06.12.2023, cu adoptarea unei noi încheieri de remitere a cauzei la rejudecare în Judecătoria Drochia, sediul Central, în același complet de judecată. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru reclamantă de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât şi de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Conducându-se de prevederile art.243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ

Decide :

Se anulează încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 03 decembrie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Apostol Iraisa către Primăria Șuri r.Drochia, persoane terțe Cîșlari Nicolae, Rabei Aurel, privind stabilirea hotarelor fixe.

Cauza se remite judecătoriei Drochia (sediul Central), aceluiași complet de judecată, pentru examinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu