Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicolae Șova

Dosarul nr. 2ri-170/25
(2-19111350-02-2ri-15042025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „MN SPERANȚA" S.R.L., Tanasie Ion, Popescu Tatiana și Friașcicov Nicolai,

în cauza de insolvabilitate intentată față de „PLUGARUL" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2025, prin care s-a respins cererea formulată de creditorii „MN SPERANȚA" S.R.L. și Popescu Tatiana cu privire la repunerea în termen și anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, și cererea formulată de creditorul Freașcicov Nicolai cu privire la anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de „PLUGARUL" S.R.L.
2. La 28 ianuarie 2025, reprezentantul creditorului "MN SPERANȚA" S.R.L., administratorul Tanasie Ion, și creditorul Popescu Tatiana au depus cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, solicitând și repunerea în termen a cererii.
3. În susținerea cererii înaintate, creditorii au comunicat faptul că Tanasie Ion, în calitate de reprezentant al "MN SPERANȚA" S.R.L., și creditorul Popescu Tatiana au fost citați pentru data de 25 noiembrie 2022 de lichidatorul Vladimir Balan, pentru a participa la adunarea creditorilor „PLUGARUL" S.R.L.
4. La adunarea creditorilor s-au prezentat 5 din 29 de creditori, și anume: „HORUS" S.A., valoarea creanței 1 226 875,57 lei, „APA-CANAL CHIȘINĂU" S.A., valoarea creanței 67 341,35 lei, Popescu Tatiana, valoarea creanței 752 752,42 lei, "MN SPERANȚA" S.R.L., valoarea creanței 679 843,09 lei, Serviciul Fiscal de Stat, valoarea creanței 32 074,05 lei. După explicațiile fiecărui creditor privind desfășurarea adunării creditorilor, s-a pus la vot: aprobarea raportului final al lichidatorului, aprobarea bilanțului de

lichidare a „PLUGARUL” S.R.L., încetarea procesului de insolvabilitate și radierea din registrul persoanelor juridice a „PLUGARUL” S.R.L.

5. ”MN SPERANȚA” S.R.L., în persoana administratorului Tanasie Ion, creditor de rangul V, valoarea creanței 679 843,09 lei, și Popescu Tatiana, creditor de rangul V, valoarea creanței 752 752,42 lei, au fost împotriva începerii ședinței creditorilor, invocând lipsa de cvorum.
6. „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A., creditori de rangul V, și Serviciul Fiscal de Stat, creditor de rangul VI, au fost împotriva amânării ședinței creditorilor pentru altă dată și au votat în favoarea desfășurării ședinței. Președintele adunării a pus la vot desfășurarea ședinței creditorilor, propunând punerea la vot a aprobării ordinii de zi.
7. În urma votului, creditorii au votat în felul următor: „pentru” – 4 creditori, cu creanțe în mărime totală de 1 636 779,97 lei, respectiv „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A. și Serviciul Fiscal de Stat, iar ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana au votat „împotrivă”.
8. Cu procesul-verbal al ședinței adunării creditorilor „PLUGARUL” S.R.L. nr. 24 din 25 noiembrie 2022, creditorii ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana nu sunt de acord și consideră că acesta poate fi anulat din următoarele motive.
9. Astfel, au remarcat creditorii că ședința creditorilor, cât și întocmirea procesului-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al ședinței adunării creditorilor „PLUGARUL” S.R.L., au avut loc cu încălcarea art. 56 din Legea insolvabilității, nefiind prezentată dovada înștiințării tuturor creditorilor cu trei zile înainte despre data, luna și anul desfășurării adunării creditorilor, fiindu-le astfel lezate drepturile.
10. Prin urmare, creanțele creditorilor „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A., Serviciul Fiscal de Stat constituie 10,933%, iar valoarea creanței Popescu Tatianei și ”MN SPERANȚA” S.R.L. constituie 9,569% din masa totală a creanțelor. Creanța creditorilor care nu au participat la adunarea creditorilor din motiv că nu au fost citați, cumulată cu creanțele creditorilor ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana, constituie suma de 13 520 523 lei, ceea ce reprezintă 89,07%.
11. Au menționat că desfășurarea ședinței adunării creditorilor a avut loc cu încălcarea drepturilor creditorilor prevăzute de Legea insolvabilității, motiv pentru care procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al ședinței creditorilor „PLUGARUL” S.R.L. urmează a fi anulat ca ilegal, urmând a fi convocată o altă adunare a creditorilor cu respectarea art. 54, 55, 56, 57, 58 ale Legii insolvabilității.
12. Prin referința asupra cererii înaintate lichidatorul S.R.L. „PLUGARUL” S.R.L., Balan Vladimir, a indicat că aceasta este tardivă și neîntemeiată.
13. Astfel a reținut că instanța de insolvabilitate nu are dreptul de a anula procesul-verbal al adunării creditorilor, deoarece a fost contestat un act care, în condițiile legii, nu poate fi contestat sau anulat.
14. Totodată, a susținut că încă începând cu 18 ianuarie 2023 creditorii contestatari au cunoscut despre faptul că procesul-verbal al adunării creditorilor este anexat la materialele dosarului. Mai mult, la 30 ianuarie 2023 Popescu Tatiana a făcut cunoștință cu materialele dosarului de insolvabilitate al „PLUGARUL” S.R.L., fapt confirmat prin declarația semnată.
15. Prin prisma prevederilor normelor legale citate supra, raportate la caz, se înserează că

Legea insolvabilității, la art. 56 alin. (14), impune obligația pozitivă a lichidatorului de a depune la dosar procesul-verbal al ședinței adunării creditorilor, iar prin art. 59 alin. (2), legea impune obligația pozitivă a părții, la caz a creditorilor, în caz de dezacord, de a contesta în termen de 5 zile calendaristice hotărârea adunării creditorilor.

16. După cum s-a reținut supra, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, precum și din textul art. 59, legiuitorul nu a prevăzut dreptul creditorilor de a contesta procesul-verbal al adunării creditorilor și de a solicita anularea procesului-verbal al adunării creditorilor.
17. Contrar prevederilor legale, creditorii contestatari nu doar că au solicitat anularea procesului-verbal al adunării creditorilor, act care nu este supus anulării sau contestării conform Legii insolvabilității, dar au și contestat procesul-verbal al adunării creditorilor după expirarea a 2 ani de la termenul limită stabilit pentru depunerea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor.
18. A mai indiciat că cererea de repunere în termen a contestației supuse criticilor a fost depusă cu depășirea termenului stabilit la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă și că la aceasta nu au fost anexate probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Mențiunea contestatarilor, întru motivarea repunerii în termen, potrivit căreia ar fi făcut cunoștință cu procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 abia la 23 ianuarie 2025, nu poate fi reținută. Or, termenul limită pentru contestatari de depunere a cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 25 noiembrie 2022 a fost până la 23 ianuarie 2023.
19. La 18 februarie 2025, Freașcicov Nicolai a formulat cererea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022.
20. În susținerea poziției sale a indicat că la 13 februarie 2025 a aflat de la Popescu Tatiana, creditor, că la Judecătoria Chișinău (sediul Central), va avea loc examinarea contestației depuse împotriva procesului-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al ședinței adunării creditorilor „PLUGARUL” S.R.L. Tot la acea dată creditorii Popescu Tatiana și ”MN SPERANȚA” S.R.L. i-au prezentat procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al ședinței adunării creditorilor „PLUGARUL” S.R.L.
21. Astfel, făcând cunoștință cu procesul-verbal, creditorul Freașcicov Nicolai a subliniat că este creditor de rangul V, cu valoarea creanței în sumă de 20 643 lei, însă adunarea a fost petrecută de lichidatorul Balan Vladimir în lipsa lui, fără ca acesta să fi fost citat în mod legal, motiv din care procesul-verbal urmează a fi anulat.
22. Din conținutul procesului-verbal menționat s-a stabilit că la adunarea creditorilor, din cei 29 de creditori, s-au prezentat doar 5, și anume: „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A., Popescu Tatiana, ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat.
23. După explicațiile fiecărui creditor privind desfășurarea adunării creditorilor, s-a pus la vot: ”MN SPERANȚA” S.R.L., în persoana administratorului Tănase Ion, creditor de rangul V, valoarea creanței 679 843,09 lei, și Popescu Tatiana, creditor de rangul V, valoarea creanței 752 752,42 lei, au fost împotriva începerii ședinței creditorilor din lipsă de cvorum. „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A., creditori de rangul V, și Serviciul Fiscal de Stat, creditor de rangul VI, au fost împotriva amânării ședinței creditorilor pentru altă dată și au decis desfășurarea ședinței.
24. Astfel, președintele adunării a pus la vot desfășurarea ședinței creditorilor. După discuțiile creditorilor, președintele adunării a pus la vot aprobarea ordinii de zi, și anume

aprobarea raportului final al lichidatorului, aprobarea bilanțului de lichidare a „PLUGARUL” S.R.L., încetarea procesului de insolvabilitate și radierea din registrul persoanelor juridice a „PLUGARUL” S.R.L.

25. În urma votului, creditorii au votat în felul următor: vot „pentru” – 4 creditori, cu creanțe în mărime de 1 636 779,97 lei, respectiv „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A. și Serviciul Fiscal de Stat; iar ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana au votat împotrivă.
26. Cu procesul-verbal al ședinței adunării creditorilor „PLUGARUL” S.R.L. nr. 24 din 25 noiembrie 2022, creditorul Freașcicov Nicolai nu este de acord și a considerat că acesta poate fi anulat, deoarece întocmirea acestuia a avut loc cu încălcarea art. 56 din Legea insolvabilității, or, nu s-a prezentat dovada înștiințării tuturor creditorilor cu cel puțin 3 zile înainte despre data, luna și anul desfășurării adunării creditorilor, ceea ce a dus la lezarea drepturilor acestora.
27. Conform art. 56 din Legea insolvabilității, administratorul era obligat să expedieze fiecărui creditor un anunț despre data ședinței, cu cel puțin 3 zile înainte de desfășurarea adunării, pentru ca aceștia să poată participa și să se exprime asupra ordinii de zi stabilite. Această dovadă lipsește la materialele cauzei, ceea ce duce la încălcarea drepturilor prevăzute de Legea insolvabilității.
28. Prin urmare, creanțele creditorilor „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A., Serviciul Fiscal de Stat constituie 10,933%, iar valoarea creanței Popescu Tatiana și ”MN SPERANȚA” S.R.L. constituie 9,569% din masa totală a creanțelor. Creanța creditorilor care nu au participat la adunarea creditorilor, din motiv că nu au fost citați, cumulată cu creanțele creditorilor ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana, constituie suma de 13 520 523 lei, ceea ce reprezintă 89,07%. Creanța lui Freașcicov Mykola constituie suma de 20 643 lei.
29. A conchis că desfășurarea ședinței adunării creditorilor a avut loc cu încălcarea drepturilor creditorilor prevăzute de Legea insolvabilității, motiv pentru care procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al ședinței creditorilor „PLUGARUL” S.R.L. urmează a fi anulat ca ilegal și să fie petrecută o altă adunare a creditorilor cu respectarea art. 54, 55, 56, 57 și 58 ale Legii insolvabilității.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2025 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii formulate de creditorii ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana cu privire la anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, ca fiind neîntemeiată, s-a respins cererea formulată de creditorii ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana cu privire la anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, ca fiind tardivă și s-a respins cererea formulată de creditorul Freașcicov Nicolai cu privire la anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.
31. Pentru a dispune astfel, instanța a stabilit că creditorii ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana aveau cunoștință despre procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022 încă din momentul depunerii acestuia la dosarul cauzei – la 6 decembrie 2022, fapt confirmat suplimentar în ședința din 18 ianuarie 2023, precum și prin declarația de luare la cunoștință semnată de Popescu Tatiana la 30 ianuarie 2023 și prin participarea constantă a acestora la ședințele de judecată din anii 2023 - 2024.
32. În aceste condiții, termenul de 5 zile prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea

insolvabilității pentru contestarea hotărârilor adunării creditorilor a început să curgă la momentul la care creditorii au avut acces la procesul-verbal, iar depunerea contestației la 28 ianuarie 2025 reprezintă o încălcare vădită și nejustificată a termenului legal.

33. În continuare, a constatat instanța că cererea de repunere în termen nu este susținută de niciun motiv obiectiv care să fi împiedicat exercitarea dreptului procedural în termenul legal, iar mențiunea creditorilor că ar fi luat cunoștință despre procesul-verbal abia în ianuarie 2025 a fost infirmată de materialele dosarului.
34. Instanța a mai reținut că creditorii ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana au invocat exclusiv pretinse încălcări procedurale privind citarea creditorilor, însă, potrivit art. 59 din Legea insolvabilității, astfel de motive pot fi invocate doar de administratorul insolvabilității sau de reprezentantul debitorului, creditorii putând contesta doar ilegalitatea hotărârilor adoptate. Or, contestatarii nu au invocat nicio ilegalitate a hotărârilor.
35. De asemenea, procesul-verbal al adunării creditorilor nu este un act susceptibil de contestare, legea permițând contestarea strict a hotărârilor adoptate, nu a înscrisului constatator. Lichidatorul a prezentat dovezi că notificările au fost legal expediate și recepționate, iar unii creditori au participat la adunare, astfel încât acuzațiile privind neinformarea sunt nefondate.
36. În ceea ce privește cererea formulată de creditorul Freașcicov Nicolai, instanța a stabilit că aceasta este neîntemeiată, deoarece contestatorul solicită anularea procesului-verbal, act care nu poate fi anulat conform art. 59 al Legii insolvabilității, iar criticile sale vizează exclusiv pretinse încălcări procedurale, fără a invoca motive de ilegalitate ale hotărârilor adoptate la adunare, iar probatoriul administrat a demonstrat că notificarea creditorului a fost legal efectuată.

Solicitarea recurentului:

37. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, 26 martie 2025 reprezentantul „MN SPERANȚA” S.R.L., Tanasie Ion, Popescu Tatiana și Friașcicov Nicolai, au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond cu adoptarea unei noi încheieri prin care contestațiile înaintate să fie admise în sensul formulat.

Argumentele părților:

38. În motivarea recursului, au indicat că la 23 ianuarie 2025, Popescu Tatiana, în calitate de creditor cu o creanță de 752.752,42 lei, a identificat pentru prima dată procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 în materialele dosarului. Până la această dată, deși analizase în repetate rânduri dosarul, procesul-verbal nu fusese anexat la materialele cauzei, contrar obligațiilor impuse lichidatorului prin art. 58 alin. (11)-(12) din Legea insolvabilității.
39. Recurenții au subliniat că lichidatorul nu le comunicase niciodată acest proces-verbal sub semnătură, deși se angajase să o facă în ședința adunării creditorilor din 25 noiembrie 2022.
40. În ceea ce privește desfășurarea adunării creditorilor, recurenții au invocat faptul că, deși în tabelul definitiv al creanțelor figurau 29 de creditori, la adunare se prezentaseră doar cinci: „HORUS” S.A., cu creanța de 1.226.875,57 lei, „APA-CANAL CHIȘINĂU”

S.A., cu creanța de 67.341,35 lei, Popescu Tatiana, cu creanța de 752.752,42 lei, ”MN SPERANȚA” S.R.L., cu creanța de 679.843,09 lei și Serviciul Fiscal de Stat, cu creanța de 32.074,05 lei. Această prezență reprezenta sub 11% din masa totală a creanțelor, în timp ce creditorii absenți reprezentau peste 89% din valoarea masei credale, respectiv suma totală de 13.520.523 lei.

41. Recurenții au explicat că atât ”MN SPERANȚA” S.R.L., cât și Popescu Tatiana s-au opus începerii ședinței din lipsă de cvorum, după ce au constatat că lichidatorul nu a prezentat nicio dovadă privind expedierea notificărilor către toți creditorii, în pofida caracterului extraordinar al ordinii de zi, care includea aprobarea raportului final al lichidatorului, aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvabilitate și radierea „PLUGARUL” S.R.L. din registrul persoanelor juridice.
42. Au indicat că mai mulți creditori, printre care „CRĂIASA” S.R.L., Pavalenco Olesea, Morari Zinovia, Belibov Eduard, „FIN-GESTIONARI IMOBILIARI” S.R.L., „IVI SIMPLEX” S.R.L., Corcea Cristian, Rusu Anatolie și Tonta Valentin, nu figurau în avizele de recepție depuse de lichidator, iar aceștia nu fuseseră citați în mod legal, întrucât notificările nu au fost expediate sau nu existau dovezi privind înmânarea lor.
43. În cazul creditorului Freașcicov Nicolai, cu o creanță validată de 20.643 lei, semnătura aplicată pe avizul de recepție nu îi aparținea, acesta susținând că semnătura a fost falsificată și că notificările nu au ajuns niciodată la adresa sa din ***** Totodată, recurenții au relevat că alte persoane care reprezentau peste 50% din totalul masei credale nu au fost nici ele legal citate, ceea ce afecta grav legalitatea adunării.
44. Au subliniat că, în pofida acestor neregularități, creditorii „HORUS” S.A., „APA-CANAL CHIȘINĂU” S.A. și Serviciul Fiscal de Stat au votat „pentru” aprobarea ordinii de zi, reprezentând o valoare totală de 1.636.779,97 lei, în timp ce ”MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana, cu o valoare cumulată a creanțelor de 1.432.595,51 lei, au votat „împotrivă”.
45. Astfel, au reținut că raportul de forțe era profund disproporționat și nelegal, întrucât hotărârile adunării au fost adoptate în lipsa prezenței creditorilor majoritari și sub un cvorum invalid, ceea ce contravenea în mod flagrant art. 55, 56 și 59 din Legea insolvabilității.
46. Recurenții au mai invocat că lichidatorul Balan Vladimir a refuzat să prezinte documentele contabile în ședință, deși acestea erau esențiale pentru examinarea raportului final. Aceștia au invocat diferențe substanțiale între sumele reflectate în evidența contabilă, aproximativ 15 milioane lei și evaluarea imobilului nefinalizat, estimat la 26 milioane lei printr-un raport extrajudiciar, sumă validată integral de lichidator, deși peste 11 milioane lei ar fi trebuit să revină creditorilor cu creanțe încă nevalidate la acel moment, printre care ”MN SPERANȚA” S.R.L., Popescu Tatiana și „CRĂIASA” S.R.L. Prin urmare, validarea integrală a valorii imobilului de către lichidator este nelegală, întrucât afectează drepturile creditorilor aflați încă în litigiu privind validarea creanțelor, motiv pentru care era necesară convocarea unei noi adunări pentru a decide modul de repartizare a sumelor.
47. Au evidențiat că administratorul-lichidator nu le-a comunicat niciodată procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022, încălcând obligațiile procedurale și, prin aceasta, a afectat dreptul lor de a contesta în termen hotărârile adoptate.
48. Totodată, instanța de fond a ignorat faptul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 59 alin.

(2) din Legea insolvabilității curge de la data la care creditorii au putut efectiv lua cunoștință de hotărâri și de procesul-verbal, ceea ce, în cazul lor, se întâmplase abia la 23 ianuarie 2025, motiv pentru care au apreciat că cererea lor fusese formulată în termen.

49. Au susținut că instanța de fond a interpretat greșit legea, întrucât procesul-verbal întocmit de lichidator nu putea produce efecte juridice atâta timp cât a fost întocmit cu încălcarea procedurii de convocare, desfășurare a adunării și comunicare către creditori, iar hotărârile adoptate nu puteau fi validate în lipsa cvorumului legal, în absența notificării creditorilor și în lipsa accesului la materialele ordinii de zi.

Termenul de declarare a recursului:

50. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
51. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
52. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege”.*
53. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
54. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constatând că prin recursul înaintat la 26 martie 2025 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2025, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

55. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
56. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
57. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
58. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
59. În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la*

instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

60. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea".*
61. Din lucrările dosarului urmează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 a fost intentată procedura de faliment față de „PLUGARUL" S.R.L., cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir.
62. La 6 decembrie 2022, lichidatorul Vladimir Balan a prezentat procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 al adunării creditorilor „PLUGARUL" S.R.L., în proces de insolvabilitate.
63. Potrivit procesului-verbal, se constată că la adunare s-au prezentat 6 creditori care dețin creanțe în valoare totală de 3.069.375,93 lei. Lichidatorul Balan Vladimir a propus următoarea ordine de zi: aprobarea raportului final al lichidatorului; aprobarea bilanțului de lichidare al S.R.L. „Plugarul"; încetarea procesului de insolvabilitate și radierea din registrul persoanelor juridice a „PLUGARUL" S.R.L.
64. Conform hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor, chestiunile de pe ordinea de zi au fost aprobate, fiind adoptate hotărâri de admitere pentru care trei creditori „HORUS" S.A., Serviciul Fiscal de Stat și „APA-CANAL CHIȘINĂU" S.A., au votat „pentru", cu valoarea creanțelor de 1.636.779,97 lei, iar doi creditori "MN SPERANȚA" S.R.L. și Popescu Tatiana, au votat „împotrivă", cu valoarea creanțelor de 1.432.595,51 lei.
65. La 28 ianuarie 2025, reprezentantul creditorului "MN SPERANȚA" S.R.L. și creditorul Popescu Tatiana au depus cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, solicitând totodată repunerea în termen a cererii.
66. Și Freașcicov Nicolai, la 18 februarie 2025, a formulat cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022.
67. Fiind investită cu examinarea cererilor, prima instanță a respins cererea reprezentantului creditorului "MN SPERANȚA" S.R.L. și creditorului Popescu Tatiana cu privire la repunere în termen și cererea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022 ca tardivă, iar cererea lui Freașcicov Nicolai cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022 ca neîntemeiată.
68. Așadar, conform art. 56 alin. (12) - (14) Legea insolvabilității *„desfășurarea adunării creditorilor şi hotărârile ei se includ în procesul-verbal, semnat de președintele, de secretarul adunării, de administratorul insolvabilității/lichidator. La expunerea hotărârilor adunării se menționează opiniile separate declarate. În procesul-verbal al adunării creditorilor se consemnează: a) data, ora şi locul adunării; b) cuantumul total al creanțelor cu drept de vot înregistrate în tabelul de validare a creanțelor; c) numărul de creanțe cu drept de vot reprezentate la adunare; d) numele şi prenumele președintelui şi secretarului adunării; e) ordinea de zi; f) tezele principale ale cuvântărilor pe marginea ordinii de zi, numele şi prenumele celor care au ținut discursuri; g) hotărârile adoptate; h) anexele la procesul-verbal (lista creditorilor cu*

drept de vot, dovada înștiințării creditorilor despre convocarea adunării, actele de certificare a împuternicirilor reprezentanților creditorilor prezenți la adunare, informația despre ținerea adunării creditorilor adusă la cunoștință creditorilor și textul buletinului de vot, procesul-verbal privind rezultatul votului, lista materialelor pentru ordinea de zi, textul discursurilor și al opiniilor separate ale creditorilor la cererea acestora, dările de seamă și rapoartele prezentate adunării creditorilor, exemplare ale regulamentelor și/sau ale altor acte aprobate de adunarea creditorilor, alte documente prevăzute în hotărârea adunării creditorilor). Prin grija administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a unei alte persoane care a convocat adunarea, procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării creditorilor."

69. Potrivit art. 59 din Legea insolvabilității *„hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora și locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi a președintelui adunării creditorilor. Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant."*
70. Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
71. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că potrivit normelor citate, procesul-verbal constituie actul de consemnare formală a desfășurării adunării creditorilor, iar legea stabilește în mod expres conținutul obligatoriu al acestuia, inclusiv indicarea: datei, orei, locului, tabelului de vot, ordinii de zi, luărilor de cuvânt, hotărârilor adoptate, anexelor justificative etc. De asemenea, procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data întrunirii.
72. Prin urmare, procesul-verbal este un document constatator al faptelor și deliberărilor din adunare, neavând prin el însuși caracter decizional, ci reflectând hotărârile adoptate de creditori**,** care constituie obiect primar al controlului jurisdicțional.
73. Dispozițiile art. 59 din Legea insolvabilității prevăd expres că instanța poate anula hotărârea adunării creditorilor, nu procesul-verbal în sine, și numai la cererea subiecților îndreptățiți și doar pentru motivele enumerate limitativ: încălcări procedurale în convocare sau desfășurare, lipsa informării creditorilor sau neadmiterea nejustificată la vot, lezarea drepturilor creditorilor prin adoptarea unei hotărâri în afara ordinii de zi sau

fără cvorum/cotele de vot legale, existența unui vot contrar consemnat în procesul-verbal.

74. Mai mult, legea stabilește un termen strict – 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal – pentru depunerea cererii de anulare, termen care are natură de decădere.
75. Așadar, remediul jurisdicțional prevăzut de lege nu vizează anularea procesului-verbal, ci anularea hotărârii adoptate de adunarea creditorilor, în situația în care sunt probate neregularități precum nelegalitatea convocării, lipsa cvorumului, neadmiterea unui creditor la vot, adoptarea unor chestiuni neincluse în ordinea de zi sau lezarea drepturilor unui creditor. Procesul-verbal poate fi cenzurat doar sub aspectul conformității cu cerințele art. 56 din Legea insolvabilității, dar nu constituie obiect autonom al unei acțiuni de anulare, ci doar suport probator pentru verificarea legalității hotărârilor adoptate.
76. În aceste condiții, Colegiul civil conchide că prima instanță, corect a constatat că anularea procesului-verbal al adunării creditorilor este inadmisibilă sub aspectul remediului procedural ales și a respins contestația lui Freașcicov Nicolai, ca neîntemeiată.
77. Totodată, Colegiul civil reține că prima instanță întemeiat a respins cererea reprezentantului creditorului ”MN SPERANȚA” S.R.L. și creditorului Popescu Tatiana cu privire la repunere în termen și, respectiv, cererea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022 ca tardivă, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
78. Recurenta a indicat că ar fi identificat pentru prima dată procesul-verbal nr. 24 din 25 noiembrie 2022 abia la data consultării recente a dosarului, invocând faptul că, până atunci, deși ar fi examinat repetat materialele cauzei, procesul-verbal nu s-ar fi regăsit în dosar.
79. În primul rând, aceste susțineri nu pot fi reținute ca temei justificat pentru repunerea în termen, or, simpla afirmație că documentul nu ar fi fost observat, în condițiile în care partea avea acces la dosar și posibilitatea obiectivă de verificare a actelor, nu constituie motiv temeinic de repunere în termen, cu atât mai mult cu cât actul se afla fizic în materialele cauzei.
80. În al doilea rând, chiar și în ipoteza în care ar fi fost reținut argumentul privind luarea la cunoștință tardivă, acesta nu ar schimba natura obiectului cererii, întrucât procesul-verbal al adunării creditorilor, după cum a fost menționat supra, nu reprezintă un act decizional autonom susceptibil de anulare, ci un simplu înscris constatator al celor discutate și votate în cadrul adunării. Remediul procedural prevăzut de lege vizează exclusiv anularea hotărârii adunării creditorilor, nu a procesului-verbal care o consemnează.
81. De altfel, Colegiul civil menționează că recurenții au adus critici exclusiv asupra procesului-verbal și asupra pretinsei nelegalități a procedurii de desfășurare a adunării creditorilor, fără a formula critici concrete cu privire la soluția instanței de fond referitoare la respingerea cererii de repunere în termen și fără a combate în mod efectiv temeiurile respingerii contestației ca tardivă.
82. În special, reprezentantul „MN SPERANȚA” S.R.L., Tanasie Ion și creditorul Popescu Tatiana s-au limitat doar la invocarea unor pretinse încălcări de procedură privind citarea

creditorilor și lipsa cvorumului, fără a explica în ce mod aceste motive ar fi avut aptitudinea de a justifica repunerea în termen ori depășirea termenului legal prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității.

83. În consecință, Colegiul civil nu poate reține criticile recurenților privind aspectele procedurale ce vizează convocarea, cvorumul, ordinea de zi și modul de desfășurare a votului, în cadrul unei cereri orientate exclusiv împotriva procesului-verbal, atâta timp cât hotărârea adunării nu este supusă controlului judiciar, iar instanța nu se poate substitui voinței părții în configurarea obiectului cererii.
84. Or, simpla contestare a procesului-verbal, chiar dacă este însoțită de nemulțumiri privind procedura adunării, nu este aptă să conducă la cenzurarea sau anularea hotărârilor adoptate, deoarece procesul-verbal are rol exclusiv constatator și probator, nefiind act juridic generator de efecte de sine stătătoare. Neregularitățile pretinse – chiar presupunând existența lor – nu pot fi sancționate prin anularea procesului-verbal, ci doar prin anularea hotărârii adoptate de creditori, în condițiile și limitele art. 59, cu demonstrarea unui prejudiciu procesual real.
85. Colegiul civil ține să menționeze că abordarea recurenților în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
86. Instanța de recurs relevă că conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.
87. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
88. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul „MN SPERANȚA” S.R.L., Tanasie Ion, Popescu Tatiana și Friașcicov Nicolai.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2025, prin care s-a respins cererea formulată de creditorii „MN SPERANȚA” S.R.L. și Popescu Tatiana cu privire la repunerea în termen și anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022, și cererea formulată de creditorul Freașcicov Nicolai cu privire la anularea procesului verbal al adunării creditorilor nr. 24 din 25 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca