Dosarul nr. 2c-26/2026
2-26038965-48-2c-27032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(suplimentară)

10 noiembrie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cererea reclamantei SRL „Ivastin Prim” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ivastin Prim” împotriva SRL „Diazchim” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2026, SRL „Ivastin Prim”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Stoian, a expediat în adresa instanței cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Diazchim”, solicitând încasarea sumei restante de 10.667,95 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 10.532,15 lei, taxa de stat în mărime de 1.000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 lei, cât și aplicarea măsurilor de asigurare pe conturile bancare, bunurile imobile ale pârâtei SRL „Diazchim” în limita sumei admise, concomitent cu pronunțarea hotărârii privind admiterea acțiunii și adjudecarea sumelor indicate, în cazul respingerii cererii cu privire la asigurarea acțiunii, înaintată concomitent cu cererea de chemare în judecată (f.d. 1-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 octombrie 2026, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Ivastin Prim”, cu dispunerea încasării de la SRL „Diazchim” în beneficiul SRL „Ivastin Prim” a sumei de 10.667 (zece mii șase sute șaizeci și șapte) lei 85 bani, dobânda de întârziere pentru perioada 05.10.2025–12.02.2026, în mărime de 10.532 (zece mii cinci sute treizeci și doi) lei 51 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 897 (opt sute nouăzeci și șapte) lei 97 bani, proporțional părții admise din pretenții, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 (trei mii) lei, iar în total suma de 25.298 (douăzeci și cinci mii două sute nouăzeci și opt) lei 33 bani. În rest, pretenția ce ține de încasarea taxei de stat în cuantumul sumei ce excede suma admisă și încasarea cheltuielilor de transport, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 61).

La 30 octombrie 2026 și ulterior la 04 noiembrie 2026, reprezentantul SRL „Ivastin Prim”, administratorul David Baranețchi, a expediat prin poșta electronică cerere cu

privire la emiterea unei hotărâri suplimentare asupra capătului de cerere privitor la aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Diazchim” în limita sumei admise de 25.298,33 lei, în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, or prin hotărârea din 29 octombrie 2026 instanța nu s-a pronunțat asupra acestei solicitări (f.d. 68-69, 73-74).

A menționat că asigurarea acțiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești, în cazul admiterii cerințelor solicitate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor și ale persoanelor juridice. Asigurarea acțiunii, în limita sumei admise, constă dintr-o totalitate de măsuri silite și temporare, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești, iar aceste măsuri sunt urgente, au un caracter temporar și au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului. Scopul legal al asigurării acțiunii urmărește crearea condițiilor care să garanteze executarea unei hotărâri judecătorești adoptate și concomitent să conserve bunurile pârâtului. Astfel, sechestrul, eventual aplicat în limita sumei admise, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a pârâtului, asupra bunurilor și sumei de bani sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil, în sensul garantat de CEDO.

În aceste circumstanțe, se conturează în mod evident necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, în vederea protejării drepturilor și intereselor patrimoniale ale reclamantului și a prevenirii riscului de neexecutare sau executare dificilă a hotărârii definitive și irevocabile, or neachitarea de către SRL „Diazchim” a datoriei certe, afectează dreptul patrimonial al SRL „Ivastin Prim” asupra creanței sale și o privează de posibilitatea de a beneficia de mijloacele bănești care i se cuvin.

Având în vedere natura patrimonială a litigiului, lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita sumei admise, poate crea dificultăți semnificative în procesul de executare a hotărârii judecătorești definitive. Or, măsurile de asigurare a acțiunii, în limita sumei admise, au drept scop prevenirea acțiunilor de rea-credință ale pârâtului, manifestate prin înstrăinarea, deteriorarea sau diminuarea valorii bunurilor, asigurând astfel posibilitatea executării efective și fără impedimente a hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea unei părți. În același timp, prejudiciul material suportat de reclamant este consecința neexecutării obligațiilor financiare asumate de către pârât, conduita care afectează în mod direct interesele reclamantei.

Examinarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare a avut loc în lipsa participanţilor la proces, care au fost înștiințați despre data, locul, ora ședinței de judecată (f.d. 70-71, 74).

Studiind cererea depusă și materialele dosarului civil, instanţa de judecată consideră întemeiată cererea SRL „Ivastin Prim” privind emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal. Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după

examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La caz, instanța reține că, prin cererea de chemare în judecată SRL „Ivastin Prim” a solicitat încasarea din contul SRL „Diazchim” a sumei de 10.667,95 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 10.532,15 lei, taxa de stat în mărime de 1.000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 lei, cât și aplicarea măsurilor de asigurare pe conturile bancare, bunurile imobile ale pârâtei SRL „Diazchim” în limita sumei admise, concomitent cu pronunțarea hotărârii privind admiterea acțiunii și adjudecarea sumelor indicate, în cazul respingerii cererii cu privire la asigurarea acțiunii, înaintată concomitent cu cererea de chemare în judecată (f.d. 1-5).

Totodată prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară SRL „Ivastin Prim” a solicitat asigurarea acțiunii în temeiul art. 174-175 din Codul de procedură civilă (f.d. 1-5, 36-38), iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 mai 2026 a fost respinsă la etapa primirii cererii de chemare în judecată, cererea SRL „Ivastin Prim” privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 44-45).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 octombrie 2026, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Ivastin Prim”, cu dispunerea încasării de la SRL „Diazchim” în beneficiul SRL „Ivastin Prim” a sumei de 10.667 (zece mii șase sute șaizeci și șapte) lei 85 bani, dobânda de întârziere pentru perioada 05.10.2025–12.02.2026, în mărime de 10.532 (zece mii cinci sute treizeci și doi) lei 51 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 897 (opt sute nouăzeci și șapte) lei 97 bani, proporțional părții admise din pretenții, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 (trei mii) lei, iar în total suma de 25.298 (douăzeci și cinci mii două sute nouăzeci și opt) lei 33 bani. În rest, pretenția ce ține de încasarea taxei de stat în cuantumul sumei ce excede suma admisă și încasarea cheltuielilor de transport, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 61).

În dispozitivul hotărârii instanța de judecată a omis să se expună referitor la solicitarea SRL „Ivastin Prim” indicată în cererea de chemare în judecată la data depunerii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare pe conturile bancare, bunurile imobile ale pârâtei SRL „Diazchim” în limita sumei admise, concomitent cu pronunțarea hotărârii privind admiterea acțiunii și adjudecarea sumelor indicate.

Prin cererea depusă de SRL „Ivastin Prim”, s-a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanța se va expune asupra solicitării din cererea de chemare în judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, în limita sumei admise, şi referitor la care nu s-a expus instanța la data emiterii hotărârii (f.d. 68-69, 73-74).

Conform art. 258 din Codul de procedură civilă, concomitent cu pronunțarea unei hotărâri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanța, la cererea părții interesate, depusă cel târziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII.

Conform art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea unei hotărâri definitive.

În context, instanța reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Având în vedere prevederile legale sus-menționate, scopul aplicării măsurilor de asigurare, și anume crearea condițiilor care să garanteze executarea efectivă a hotărârii judecătorești privind încasarea sumei de 25.298,33 lei, protejarea drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei care a invocat prejudicii materiale suportate drept consecință a neexecutării obligațiilor financiare asumate de către pârâtă, instanța necesita să se expună și referitor la cerința reclamantei privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința pârâtei SRL „Diazchim” în limita sumei admise de 25.298,33 lei, însă a omis să se expună referitor la acest aspect. Prin urmare, circumstanța dată constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la admiterea solicitării SRL „Ivastin Prim” ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâtei SRL „Diazchim” în limita sumei admise spre încasare de 25.298,33 lei, până la executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 250 alin. (1) lit. a), 258 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

În temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate SRL „Diazchim”, IDNO – *****, cu sediul în *****, inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei admise spre încasare în mărime de 25.298 (douăzeci și cinci mii două sute nouăzeci și opt) lei 33 bani, până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Capațina