Dosarul nr. 1-2/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 februarie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Mangîr Stanislav
Avocatului Zagaican Vasile
Inculpatul Condrea Ion

Examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Condrea Ion ***** **,** IDNP ***** născut la *****, domiciliat în r-nul *****, loc. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, văduv, fără persoane la întreținere, pensionar, invalid de gradul *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 03.01.2025 – 12.02.2025.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Condrea Ion ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar pînă la 13.09.2024, acționând cu intenție direcctă, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.07.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, fără a dispune de autorizație corespunzătoare, a păstrat la domiciliul său situat în s. *****, r-nul *****, o armă de foc de model „*****” cu seria și numărul „*****” cu două țevi lise lungi, amplasate orizontal, de calibrul 16x70, care a fost descoperită și ridicată de către organul de constatare prin procesul-verbal de percheziție la domiciliu întocmit la 13.09.2024.

Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică din 13.11.2024, *arma cu seria şi numărul „*****”, ridicată la data de 11.09.2024, în rezultatul efectuării percheziției în baza mandatului judecătoresc cu nr. 11-222/2024, la domiciliul cet. Condrea Ion *****, a.n. *****, dom. s. *****, r-nul *****, se referă la categoria*

*armelor de foc letale lungi, este armă de model „*****”, cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 1956, la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or. Tula, URSS (Federația Rusă). Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Ara de model „*****” cu seria și numărul „*****” prezentată la examinare, este în stare funcțională și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate.*

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Zagaican Vasile și procurorul Mangîr Stanislav, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Condrea Ion, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția sa în săvîrșirea acţiunilor sus indicate şi a recunoscut probele prezentate de către procuror, şi anume:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.12.2024, potrivit căruia a fost stabilit că cet. Condrea Ion, la domiciliul său deține, păstrează și folosește o armă de foc (f.d.9);
- Proces-verbal de audiere a martorului Gîrneț Victor din 12.12.24, conform căruia martorul a declarat că la data şi circumstanţele descrise a participat la percheziția efectuată la domiciliul inculpatului Condrea Ion unde în grădină sub o scîrtă de lemne a fost depistată și ridicată arma de vînătoare, iar în garajul lui Condrea Ion a fost depistat și un tub cartuș gol (f.d.40-41);
- - Proces-verbal de audiere a martorului Nemțanu Dumitraș Oleg din 12.12.24, conform căruia martorul a declarat că, la data şi circumstanţele descrise a participat la percheziția efectuată la domiciliul inculpatului Condrea Ion unde i-a adus la cunoștință ultimului încheierea și mandatul judecătoresc de autorizare a percheziției, a întocmit nemijlocit procesul-verbal cu privire la percheziție în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o armă păstrată ilegal. La solicitarea de a preda benevol careva arme păstrate ilegal inculpatul a refuzat comunicînd că nu deține nimic (f.d.42-43);
- - Proces-verbal de percheziție la domiciliu cu planșă fotografică din 13.09.2024 potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Condrea Ion ***** din loc *****, r-nul *****, în cadrul căreia a fost depistat

și ridicat armă lungă cu țeavă lisă cu seria „*****” de model necunoscut și tub-cartuș de calibru 16mm (f.d.17-18);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-346 cu planșă ilustrativă din 13.11.2024 potrivit concluziilor căruia, *arma cu seria și numărul „*****”, ridicată la data de 11.09.2024, în rezultatul efectuării percheziției în baza mandatului judecătoresc cu nr. 11-222/2024, la domiciliul cet. Condrea Ion *****, a.n. *****, dom. s. *****, r-nul *****, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model „*****”, cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 1956, la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or. Tula, URSS (Federația Rusă). Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Ara de model „*****” cu seria și numărul „*****” prezentată la examinare, este în stare funcțională și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate* (f.d.22-25).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Condrea Ion***, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de **art. 290 alin.(2) Cod penal –** și anume **„păstrarea ilegală a armelor supuse autorizării”**.

3. ***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului ***Condrea Ion***, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, prevede pedepse: *închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.*

Astfel, în baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite:

Închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862 la 1012 de unități convenționale.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea se clasifică ca una gravă.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: "*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*."

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*."

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite – recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că la evidenţa medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d.56). Potrivit referinței de la locul de trai: este văduv, locuiește de unul singur în casa proprie, se află la evidența asistenului social pentru îngrijire la domiciliu de către lucrătorul social, în localitate se

caracterizează ca persoană pozitivă, relațiile cu vecinii și rudele sunt bune, nu au parvenit plângeri la Primărie în privința acestuai, nu face abuz de băuturi alcoolice (f.d.55). Potrivit cazierului penal, inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.53).

În continuare, instanța de judecată, studiind materialele cauzei, constată că inculpatul are un venit de 1500 lei pe lună și locuiește singur, fapt constatat din declarația cu privire la venituri(f.d.45) completată de către organul de urmărire penală la înaintarea solicitării de acordare a asistenței juridice garantate de stat.

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui ***Condrea Ion*** ***** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, fără amendă, însă găsind de cuviinţă ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul, se căiește sincer de cele comise și nu prezintă pericol social, instanţa de judecată nu consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță se reține că inculpatul Condrea Ion a conştientizat acțiunile sale și a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale, inclusiv a perceput gravitatea infracțiunii încriminate, concluzia instanței în vederea corijării acestuia este bazată pe oportunitatea

suspendării executării reale a pedepsei cu închisoarea, ce ar putea atinge efectul scontat, ***acordându-i șansa reabilitării în sânul societății.***

Totodată, potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului Condrea Ion, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate concluzionând că față de acesta urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ţinând cont de faptul că în privinţa inculpatului s-a constatat ca fiind pasibilă aplicarea reglementărilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către **Condrea Ion**, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, **Condrea Ion** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

4. ***Cu privire la măsura preventivă:***

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă / anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de

urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Astfel, instanța consideră că la moment nu este oportul de a aplica față de Condrea Ion a unei măsuri preventive.

5. ***Cu privire la cheltuielile judiciare:***

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Stanislav Mangîr a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică din 13.11.2024, în sumă totală de 2100 lei și solicită încasarea acestora de la inculpatul Condrea Ion.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În conformitate cu art. 229 alin. (3) CPP: Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța de judecată ține să menționeze că: inculpatul este invalid de gradul *****, locuiește singur, este pensionar cu un venit lunar de 1500 lei, locuiește singur, alte venituri nu are, mai mult, conform Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, Minimul de existenta pentru pensionarii de la sate pentru anul 2023 este de 2279,9 lei.

Astfel, instanța de judecată conchide că este oportun de a elibera de plata cheltuielilor judiciare total inculpatul Condrea Ion în sumă de 2100 lei, or, aceste cheltuieli reprezintă 140% din venitul lui lunar, pe când venitul lui lunar nu acoperă nici minimul de existență.

6. ***Cu privire la corpurile delicte:***

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori

instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Dat fiind că arma ridicată în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului **Condrea Ion** este interzisă în circulație, iar potrivit pct.2 din rubrica „Concluzii” din raportul de expertiză nr. 34/12/7-R-346 din 13.11.2024, rezultă că arma de model „*****” cu seria și numărul „*****”, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri”, instanța va dispune transmiterea acesteia în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a sentinței Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, prin intermediul angajaților IGP cu atribuții în domeniu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447 din 30 decembrie 2016.

Astfel corpul delict recunoscut prin ordonanța din 09 decembrie 2024 (f.d.28) și anume: arma de vînătoare cu țeava lisă de model „*****” cu seria și numărul „*****” calibrul 16x70, care a fost ridicată de la domiciliul inculpatului Condrea Ion, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a depozitului de armament a IGP) – după întrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmisă în termen de 10 zile Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, prin intermediul angajaților IGP cu atribuții în domeniu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447 din 30 decembrie 2016.

7. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Condrea Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Condrea Ion*** ***** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă în cadrul judecării cauzei penale nu a fost aplicată lui ***Condrea Ion*** *****.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către ***Condrea Ion*** *****, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, ***Condrea Ion*** ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul

inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 09 decembrie 2024 și anume: arma de vînătoare cu țeava lisă de model „*****” cu seria și numărul „*****” calibrul 16x70, care a fost ridicată de la domiciliul inculpatului Condrea Ion, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a depozitului de armament a IGP) – după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmisă în termen de 10 zile Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, prin intermediul angajaților IGP cu atribuții în domeniu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447 din 30 decembrie 2016.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia