

Dosarul nr. 1-846/2026
1-26040605-12-1-31032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefierul

Mariana

Maihailov

Cu participarea:

Procurorului

Ana

Gherman

Apărătorul inculpatului, avocatul

Roman

Medeleanu

Inculpatului

Oleg

Tipa

examinând în ședința de judecată publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în limba română, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Tipa Oleg *****, a. n. *****, IDNP *****, originar r. *****, s. *****, dom. Mun. Chișinău str. *****, cetățean al RM, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medi, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu are, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 01.04.2026 – 25.06.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Tipa Oleg *****, la 18.01.2026, aproximativ la orele 05:40 min., conducând mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****”, fiind stopat de către ofițerul de patrulare *****, aflat în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în mun. Chișinău, intersecția șoseaua Balcani cu strada Durlești, în componența patrulei auto „MAI 8886”, împreună cu ofițerul de patrulare *****, în urma verificării mijlocului de transport prin intermediul E-DATA s-a stabilit că, conducătorul auto, exploatează automobilul fără a deține un raport valabil de evaluare tehnică a mijlocului de transport, iar pentru încălcarea dată, i s-a adus la cunoștință că urmează să fie sancționat conform art. 229 alin. (2¹) din Codul contravențional, pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice. În cadrul transmiterii de către șofer a actelor de identitate pentru documentar acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2¹) din Cod contravențional, Tipa Oleg *****, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratul de poliției ***** și *****, dețin calitatea de

funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliției în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravent prevăzute la art. 229 alin. (2¹) din Codul contravențional, contrar avertizării colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, acțiune materializată prin plasarea a patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153; E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015, pe care le-a transmis în mână ofițerului de patrulare *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Tipa Oleg *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. **325 alin. (1) din Codul penal**, *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.*

Privind procedura.

La 27.03.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, **Tipa Oleg ******* a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (1) din Codul penal**.

La inițiativa învinuitului **Tipa Oleg ******* și apărătorului Roman Medeleanu, manifestate în cererea depusă la 27.03.2026, și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, am întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026030089.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției l-a semnat de bună voie, de asemenea l-a încheiat personal, nefiind obligat să-l semneze, îl susține și solicită să fie admis.

Menționează că, la data de 18 ianuarie 2026 a fost stopat de către polițiștii de patrulare pe șos. Balcani. Aceștia au solicitat actele la control, Menționează că era expirată revizia tehnică a automobilului. A propus colaboratorilor de poliție suma de 200 lei pentru a fi întocmit procesul verbal. Se căiește de cele comise. Recunoaște acordul cu toate condițiile impuse.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *Declarațiile martorului ******, fiind audiat declarat că, activează în funcție de subofițer de patrulare în cadrul SPC al DP Centru a INSP. La data de 18.01.2026 era implicat în asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegul său, ***** , utilizând autospeciala MAI 8886. În jurul orei 05:40, aflându-se pe șos. Balca în apropierea str. Durlești din mun. Chișinău, a stopat pentru verificare automobilul model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** . Șoferul

vehiculului a fost identificat în persoana numitului Tipa Oleg, n. la *****. În urma verificării prin intermediul aplicației E-DATA, s-a stabilit că inspecția tehnică a automobilului este expirată. I s-a adus la cunoștință șoferului că, pentru această abatere, procedura legală prevede ridicarea plăcuțelor cu numerele de înmatriculare și aplicarea unei amenzi Ulterior, i s-au solicitat actele pentru documentare. Șoferul s-a prezentat la portbagajul automobilului de serviciu și a înmânat o folie transparentă ce conținea documentele. Verificând folia în prezența șoferului, s-a depistat că în interior se aflau polița de asigurare auto și patru bancnote cu nominalul de 50 lei. Șoferul a fost avertizat cu privire la răspunderea penală pentru darea de mită conform prevederilor art. 325 din Codul Penal. Cu toate acestea, acesta a continuat insiste pentru „clarificarea problemei la fața locului”, ignorând avertismentele. Deși a fost informat în repetate rânduri că fapta sa este ilegală și este documentată penal, șoferul a continuat să șoptească propuneri de soluționare a problemei pe loc. În consecință, a fost documentată încălcarea prevăzută de art. 222 alin. (2) din Codul Contravențional și a fost solicitat echipajul de intervenție prin serviciul 112 pentru documentarea cazului corupere activă.

- *Declarațiile martorului ******, fiind audiat declarat că, activează calitate de ofițer de patrulare în cadrul SPC al DP Centru a INSP. La data de 18.01.2026 asigură securitatea circulației rutiere împreună cu colegul său, *****, cu autopatrula MAI 8886. Aproximativ la ora 05:40, pe șos. Balcani, lângă str. Durlești, a fost stopat pentru control automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. Șoferul a fost identificat ca fiind Tipa Oleg, n. *****. Colegul său a verificat datele prin aplicația E-DATA, stabilind că inspecția tehnică a vehiculului era expirată. Acesta i-a comunicat șoferului că sancțiunea prevede amendă și ridicarea plăcuțelor de înmatriculare solicitându-i actele pentru procedură. Șoferul a venit la portbagajul mașinii de serviciu și a transmis o folie transparentă. La verificarea acesteia, în prezența șoferului, s-au găsit polița de asigurare și patru bancnote a câte 50 lei. Șoferul a fost imediat avertizat despre consecințele dării de mită conform art. 325 Cod Penal, însă acesta a insistat să „rezolve” situația pe loc, ignorând somațiile. În ciuda avertismentelor repetate că acțiunile sale sunt filmate și constituie infracțiune, acesta a continuat să propună soluționarea neoficială a problemei. Ulterior a fost întocmit procesul-verbal conform art. 222 alin. (2) din Codul Contravențional și a fost solicitată grupa operativă prin 112 pentru documentarea cazului de mituire.

- *Conținutul procesului-verbal de cercetarea la fața locului*, cu planșa fotografică, acțiunea procesuală efectuată la 18 ianuarie 2026, prin care obiectul supus cercetării fiind portbagajul „Scoda Octavia” cu n/î, „MAI 8886”, parcat în intersecția șoseaua Balcani cu strada Durlești, mun. Chișinău, în cadrul cercetării în portbagaj a fost identificate patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015.

- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.03.2026* potrivit căruia, obiectul supus examinării reprezintă un suport magnetic de tip CD-R, cu o înregistrare video din data de 18 ianuarie 2026, de la camera de corp a INSP. Astfel, la deschiderea și examinarea fișierelor video, se constată momentul opririi mijlocului de transport condus de Tipa Oleg, iar ulterior la stabilirea încălcării, ultimul împinge în mâna inspectorului de poliție suma de bani, pe care acesta le pune pe polița din portbagajul autospecialei și îl închide. După care, angajatul INSP,

efectuează un apel-112 și raportează despre incidentul produs, solicitând grupa operativă la fața locului.

- *Concluziile din raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026*, potrivit căruia patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Bancnotele prezentate spre examinare sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul).

Corpuri delictive: patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015, au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 februarie 2026, fiind transmise conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 48 din 02 martie 2026). CD cu înregistrări video se păstrează la cauza penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța constată că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu privire la pedeapsă.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 27 martie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile

art. 75-78 din penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în prezentul acord de recunoaștere a vinovăției: *pedeapsa de cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, achitarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare cu nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026, confiscarea în folosul statului a sumei de 200 (două sute) lei și anume patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015.*

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe: voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Reține instanța de judecată că, art. **325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea mărimii pedepsei negociate și acceptate de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de *amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală, consideră că a fost încheiat legal și solicită admiterea acestuia. Încadrarea juridică fiind corectă, solicită ca **Oleg Tipa** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (1) din Codul penal**, fiindu-i stabilită pedeapsa în sub formă de *amendă în mărime de 500 unități convenționale, încasarea din contul acestuia în folosul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare cu nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026, confiscarea în folosul statului a sumei de 200 (două sute) lei și anume patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015.*

Apărătorul inculpatului în ședința de judecată a comunicat că susține integral acordul de recunoaștere a vinovăției, acesta fiind negociat. Inculpatul a recunoscut integral vina, a colaborat cu organul de urmărire penală. Consideră pedeapsa una echitabilă și educativă.

Inculpatul în ședința de judecată a reiterat că, recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate, îi pare rău de ce a comis. Sincer se căiește de fapta dată și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocat cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată, și îi va aplica în privința acestuia pedeapsă sub forma de *amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.*

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. De asemenea, alin. (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede faptul că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art. 229 alin. (1), (2) și (7) Cod de procedură penală stabilește că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Făcând trimitere la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța remarcă faptul că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Același fapt fiind reglementat și de art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și dispozițiile referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din partea inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. *nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delictive.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16 februarie 2026 au fost recunoscute *patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015*.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație

tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Oleg Tipa** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015.*

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare pprțile nu s-au expus asupra măsurii preventive în privința inculpatului **Oleg Tipa**.

Apărătorul inculpatului, a solicitata respingerea demersului înaintat de către procuror cu privire la prelungirea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului, menționând că riscurile invocate și-au pierdut actualitatea, solicitând aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Oleg Tipa**, nu se află sub imperiul unei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpat ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, datorită pedepsei convenite între procuror, inculpat și apărător, care prevede pedeapsa principală aplicată inculpatului, instanța de judecată, consideră oportun de a aplica măsura preventivă față de inculpatul **Oleg Tîpa**, sub forma de - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui ***** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizei judiciare, reflectate inclusiv prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. De asemenea, alin. (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede faptul că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art. 229 alin. (1), (2) și (7) Cod de procedură penală stabilește că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Făcînd trimitere la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța remarcă faptul că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție

trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Același fapt fiind reglementat și de art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și dispozițiile referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din partea inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026.

Inculpatul în ședința de judecată a confirmat posibilitatea de a achita amenda prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției, de asemenea a fost de acord să achite cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată.

De aceea, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509/1 , 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Tipa Oleg** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează **Tipa Oleg**, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpus delict: *patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.0224 360153, E.0236 729151, E.0213 543497 și E.221 831501 anul de emisie 2015 se confiscă în folosul statului.*

Se aplică în privința inculpatului **Tipa Oleg** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* - până când sentința va deveni definitivă.

Se admite demersul procurorului și se încasează de la **Tipa Oleg** în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-241 din 03.02.2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Silvia Slobodzean