Dosarul nr. 2c-1561/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Caliconix” împotriva S.R.L. „Top Grain”, cu privire la repararea prejudiciului material,

constată:

La data de 05 iulie 2024 reclamantul S.R.L. „Caliconix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Top Grain”, cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt din anul 2009, conform deciziei Curții de Apel Chișinău, în proprietatea SRL ”Caliconix” se află un teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală ***** ha, care se află pe adresa or. *****, str. *****, mun. *****.

Susține că, terenul respectiv a fost îngrădit cu un gard capital confecționat din fondație din beton, piloni din beton și plasă metalică, care a fost construit în baza autorizației de construcție nr. ***** din 16.12.2006. Pe terenul respectiv este plantată o livadă de nuci cu suprafața de*****ha, în vecinătate se află un teren cu nr. cadastral ***** fost *****, ce aparține Primăriei or. *****, mun. Chișinău.

Învederează că, pe terenul respectiv sunt construcțiile înregistrate conform datelor din oficiul cadastral, după întreprinderea SRL „Top Grain” administratorul și fondatorul cărei este Guzun Ion**********.

Comunică că la data de 13 iunie 2022, a fost apelat de către un vecin, care a comunicat precum că, gardul terenului agricol a fost deteriorat de către Guzun Ion cu macara. După care s-a deplasat la fața locului, pe adresa or. *****, str. *****A, mun. Chișinău. Aflându-se la fața locului, nu s-au depistat careva persoane, dar a

depistat că o porțiune a gardului conform punctului de intersecție 50-42- 38-35 cu lungimea de 352 metri, care a fost construit în baza autorizației din sursele financiare ale SRL ”Caliconix” a fost demolat și lipsește, gardul a fost sustras. Pe punctul de intersecție 42-38-35 în locul gardului din plasă metalică a fost construit un alt gard din panouri din beton.

Consideră că, Guzun Ion a demolat și a sustras gardul, cu scopul de a forma un alt teren cu numărul cadastral ***** cu suprafața de*****ha, ca ulterior să-l cumpere de la Primărie, Guzun Ion a demolat și a sustras gardul în perioada de timp începutul anului 2020 până în luna iunie 2022.

Astfel prin acțiunile nominalizaților care au acționat în numele, contul și riscul SRL „Top Grain” prin deteriorarea și sustragerea gardului SRL ”Caliconix” i-a fost cauzat un prejudiciu material la costul inițial de 251 328 lei. Gardul nominalizat a fost construit în anul 2006, iar prețul unui metru de gard a constituit 714 lei.

Remarcă că, la 17 mai 2024 în adresa pârâtului SRL „Top Grain” a fost expediată o notificare prin care s-a solicitat restabilirea porțiunii de gard sau repararea prejudiciului material.

Însă, până la data depunerii prezentei acțiuni pârâtul nu a răspuns la notificarea nominalizată.

În continuare remarcă că, temei de fapt al prezentei acțiuni a constituit săvârșirea infracțiunii din partea pârâtului, după cum urmează.

La data de 20 decembrie 2022 OUP al SUP a IP Centru Igor Armanu l-a recunoscut pe cet. Guzun Ion***** în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin (2) lit. b), c) și d) CP.

La data de 16 martie 2023 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Maxim Iurcu a emis ordonanță de punere sub învinuire a cet Guzun Ion***** în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP.

Totodată, susține că, din Procesul-verbal de audiere a martorului Rodciul Liubovi Sergiu din 16.09.2022: *"...aproximativ în luna mai-iunie, anul 2022, la domiciliu meu a venit vecinul meu pe numele Ion Moşneaga care a comunicat mie, precum că pe terenul agricol a lui Gheorghe Călugăru persoanele necunoscute fărâmă gardul. Tot atunci eu împreună cu Ion ni-am deplasat pe terenul agricol unde am depistat că, persoanele necunoscute împreună cu vecinul Guzun, numele cărui nu-l cunosc, demolau gardul confecționat din plasa metalică și pilonii din beton. Tot atunci pe terenul respectiv am depistat mai multe tractoare și mijloace de transport speciale care lucrau*

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 166, 174 Cod de procedură civilă și articolele 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 1998, 2025 și 2038 Cod Civil, art. 6 și Protocolul I art. l din CEDO.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea din contului pârâtului SRL „Top Grain” în interesul reclamantului SRL „Caliconix” a prejudiciului determinat de deteriorarea / sustragerea proprietății în sumă de 251 328 lei;

Încasarea din contul pârâtului SRL „Top Grain” în interesul reclamantului SRL „Caliconix” a taxei de stat în valoare de 9 000 lei și a taxei de timbru de 200 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. „Caliconix” avocatul Valentin Guțu a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Top Grain”, avocatul Litvinenco Igor în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Indică că, esența pretențiilor constă în faptul că SRL "Caliconix" presupune că de către Guzun Ion, a fost demolat gardul ce aparține SRL „Caliconix" în perioada anilor 2020 - 2022. Mai indică reclamantul că valoarea de piață a gardului deteriorat a valorat 251 328 lei, fiind construit în anul 2006, în baza autorizației de construcție. În susținerea poziției sale, reclamantul atașează copii din cauza penală nr. 2022011417.

Fiind analizată acțiunea în ansamblu, cu argumentele de fapt și de drept invocate, constată cu certitudine că întreaga acțiune este bazată pe fapte denaturate, neprobate, iar cele considerate ca fiind probate de reclamant, nu au pertinență acțiunii înaintate.

Pentru început, menționează că reclamantul induce în eroare instanța de judecată, privind lipsa reacției din partea SRL "Top Grain" la notificarea nr. 01 din 11 martie 2024

Astfel, la data de 04 aprilie 2024, ultimului i s-a răspuns la notificare, fiind expediată la adresa acestuia. Suplimentar, o copie a răspunsului, a fost expediată prin WhatsApp, la numărul directorului SRL "Caliconix".

Atestă că, în răspuns s-a menționat că SRL "Caliconix", operează cu declarații și probe despre care SRL "Top Grain", nu este la curent, din ce motive la moment nu se poate să satisfacă pretențiile acestuia.

Întru mai bună examinare a pretențiilor invocate, s-a solicitat de la SRL "Caliconix" să expedieze suplimentar următoarele acte:

- Acte care confirmă că SRL "Caliconix", are în gestiune terenul adiacent cu nr. cadastral *****;

- Acte confirmative că la bilanțul SRL "Caliconix", se află segmentul de gard, despre care se menționează că a fost distrus prin abuz și samavolnicie;

- Copia actului de constatare nr. ***** din 06.03.2019, la care se face trimitere;

- Copiile materialelor cauzei penale nr. 20220101687, la care se face trimitere, de unde ar reieși că SRL "Caliconix", are statut de parte vătămată, iar SRL "Top Grain", are statut de învinuit, sau o altă calitate procesual penală activă;

- Dovada că terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de*****ha, nu este format;

- Alte acte relevante.

Cu toate acestea din momentul expedierii răspunsului, careva notificări, solicitări, nu au parvenit.

Mai comunică pârâtul că, ignorarea de a prezenta probe concludente pe marginea pretențiilor înaintate, o constată și în prezenta acțiune. Or, reclamantul, în susținerea poziției sale, prezintă ca probe tot același material din cauza penală, însă, reclamantul posibil nu s-a familiarizat cu probele care însăși le atașează la materialele dosarului.

Astfel, prin Ordonanța de clasare cauzei penale din 31 martie 2023, emisă de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Centru Maxim Iurcu, se constată că în or. *****, str. ***** din mun. *****, și anume pe terenul cadastral cu nr. *****, pe parcursul anilor 2005 - 2022, nu a fost instalat gard. Urmare a constatărilor efectuate de procuratură, dl Guzun Ion a fost scos de sub urmărire penală, cauza penală a fost clasată.

Susține că, alegațiile reclamantului, privind declarațiile martorilor reclamantului, că acest gard a fost totuși distrus de către SRL "Top Grain", sunt combătute prin însăși ordonanța atașată de reclamant la dosar.

Mai mult ca atât, procesele verbale de audiere a martorilor, nici nu pot constitui probe în sensul prevederilor art. 117 al Codului de procedură civilă.

Astfel, întreaga acțiune se bazează pe presupuneri, din cele auzite, fără a elucida și descrie cu certitudine pretențiile și probele sale în susținerea acțiunii înaintate. Astfel, constată că întreaga acțiune este înaintată cu rea credință.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei S.R.L. „Caliconix" este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanțele care,*

conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, prin autorizația de construire nr. ***** din 16.12.2006 emisă de Primăria Orașului *****, ca armare a demersului adresat de către S.R.L. „Caliconix" s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a unui gard capital pe terenul situat în orașul ***** strada ***** nr.*****(f.d.23).

Prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chişinău din 21 septembrie 2022, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că la începutul anului 2022 până în luna iunie 2022, persoane neidentificate până la moment, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, au pătruns pe terenul agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în or. *****, strada ***** nr.***** mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de pe segmentul 35-50 un gard capital confecționat din plasă metalică, piloni din beton și fundație cu lungime de 352 metri, astfel cauzând S.R.L. „Caliconix" un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 251 328 lei. Fiindu-i atribuit cauzei penale numărul statistic de ordine *****(f.d.33).

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Maxim Iurcu din 31 martie 2023, s-a dispus: Scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. Guzun Ion și clasarea cauzei penale nr. *****(f.d.45).

La data de 17 mai 2024 S.R.L. „Caliconix" a expediat în adresa administratorului S.R.L. „Top Grain", Guzun Ion, notificare prin care a solicitat în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, restabilirea porțiunii de gard sustrase/demolate sau restituirea prejudiciului cauzat prin acțiunile abuzive și samavolnice (f.d.8-9).

Inițial, instanța de judecată va reține că potrivit art.9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 Cod civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art. 13 Cod civil, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).*

(2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Conform art. 14 Cod civil, *nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat.*

(2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Potrivit art. 16 alin.(1) lit. e), g) și h), Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:*

e) impunerea la executarea obligației în natură;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității;

(2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Totodată, potrivit art. 19 alin.(1)-(2) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În corespundere cu art. 1998 alin.(1)-(2) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 2022 alin.(1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Iar potrivit art. 2025 alin.(1)-(2) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

La caz, în partea ce ține de pretenția reclamantei privind încasarea din contului pârâtului SRL „Top Grain” a prejudiciului determinat de deteriorarea / sustragerea proprietății în sumă de 251 328 lei, se va reține următoarele.

Instanța de judecată, din cercetarea materialelor anexate la dosar conchide că, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, S.R.L. „Caliconix” nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, or, în susținerea pretențiilor de către partea reclamantă au fost prezentate: materialele cauzei penale nr. 2022011417; autorizația de construire nr. ***** din 16.12.2006;

și calculul prejudiciului cauzat S.R.L. „Caliconix” în urma acțiunilor S.R.L. „Top Grain”.

În acest sens se va reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Maxim Iurcu, s-a constatat că, *„În cadrul prezentei cauze penale a fost examinat un program cu denumire „Google Earth Pro”. În urma examinăriii s-a constatat că în oraşul *****, str. ***** din mun. Chişinău şi anume pe terenul cadastral cu nr. *****, pe parcursul anilor 2005-2022 nu a fost instalat gard”.*

Astfel, instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantei precum că, *„terenul respectiv a fost îngrădit cu un gard capital confecționat din fondație din beton, piloni din beton și plasă metalică, care a fost construit în baza autorizației de construcție nr. ***** din 16.12.2006”* (f.d.44), or, acestea sunt combătute nemijlocit prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Maxim Iurcu.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*

De altfel nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului precum că, *„temei de fapt al prezentei acțiuni a constituit săvârșirea infracțiunii din partea pârâtului,,,* or, prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Maxim Iurcu din 31 martie 2023, s-a dispus: Scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. Guzun Ion și clasarea cauzei penale nr. *****(f.d.45).

Prin urmare instanța de judecată constată că la materiale cauzei nu sunt prezente probele pertinente care confirmă cauzarea de către S.R.L. „Top Grain” a prejudiciului material manifestat prin deteriorarea / sustragerea gardului în sumă de 251 328 lei.

Astfel, se constată că, reclamanta S.R.L. „Caliconix” nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de încasare din contului pârâtului SRL „Top Grain” a prejudiciului determinat de deteriorarea / sustragerea proprietății în sumă de 251 328 lei, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în valoare de 9 000 lei și a taxei de timbru de 200 lei.

Referitor la cerința pârâtului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, instanța o va admite parțial din următoarele considerente.

Potrivit art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de*

cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat ordinul de plată privind achitarea de către pârâtul S.R.L. „Top Grain" în beneficiul Cabinetului Avocatului "Litvinenco Igor" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 20 000 lei (f.d.70).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul S.R.L. „Caliconix" în beneficiul S.R.L. „Top Grain", cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În rest, cerința pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Caliconix" împotriva S.R.L. „Top Grain", cu privire la repararea prejudiciului material.

În conformitate cu art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Caliconix" împotriva S.R.L. „Top Grain", cu privire la repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L. „Caliconix" (IDNO: 1003600053286 cu sediul în mun. Chişinău, str. Al. Vlahuţă, 5, ap.(of.) 3) în beneficiul S.R.L. „Top Grain" (IDNO: 1014605001349 cu sediul în r-nul. Hâncești, Fundul Galbenei), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

În rest, cerința pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu