dosar nr.4-27/2025 /4-25023245-26-4-20022025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecatăîn componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani Dumitru BABIN
făptuitorului Nina PRUTEANU

examinând în ședință de judecată publică, de la 20 februarie 2025 până la 02 aprilie 2025 cauza contravențională pornită împotriva:

Ninei Pruteanu, număr de identificare *****, născută la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Nina Pruteanu, la data de 29 ianuarie 2025, în intervalul orelor 14:00 - 15:00, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești de educare și de instruire a minorului ***** care l-a maltratat pe minorul Piotr Savciuc.

La 19 februarie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Dumitru Babin, în privința Ninei Pruteanu a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469500 în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, materialele acumulate pe cazul dat, la 20 februarie 2025, în temeiul art.395 Cod Contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Dumitru Babin, a solicitat ca Nina Pruteanu să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(3) Cod contravențional și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Făptuitorul Nina Pruteanu, în ședința de judecată a recunoscut învinuirea adusă și a declarat că, este mama minorului *****. feciorul ***** a avut un conflict, în parc, cu

un coleg pe nume ***** familia nu o cunoaște, mama acestuia este Lidia Vitvițcaia. Detalii despre conflict, feciorul nu i-a povestit, doar i-a spus că, împreună cu Nichita Ungureanu l-au lovit pe ***** din motiv că *****o lovise pe sora lui Nichita Ungureanu. Fiul Iosif Zaporojan are 14 ani și nu se comportă așa cum trebuie la școală, răspunde înapoi profesorilor, lipsește de la ore. A mai adăugat că au fost la ședința comisiei pentru problemele minorilor din cadrul Primăriei Corlăteni și după aceste ședințe, fiul ***** s-a corectat, frecventează școala. Discută zilnic cu feciorul despre comportamentul acestuia, îi spune că nu este bine să răspundă înapoi profesorilor, dar el este un copil năstrușnic care consideră că ceea ce face este corect, fără ca să ceară sfaturi de la dânsa. Încearcă ca mamă să-și îndeplinească obligațiile, dar nu reușește, admite că nu-și îndeplinește corespunzător obligațiile părintești, de aceea a și ajuns prin instanța de judecată.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului Nina Pruteanu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional – neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, mai mult decât atât, Nina Pruteanu, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în cele incriminate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 63-65, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 63-65, (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 04 februarie 2025, ora 11:00, ofițerul (superior) operativ de serviciu a primit informație telefonică de la ofițerul de sector Dumitru Babin, care a informat că Lilia Vitvițcaia i-a comunicat că fiul său minor *****a fost bătut de minorul *****f.d.8).

La data de 04 februarie 2024, Lilia Vitvițcaia a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani, prin care solicită să fie luate măsuri cu minorul ***** elev în clasa a VIII-a în gimnaziul din satul Corlăteni, care la data de 29 ianuarie 2025, în jurul orei 14:40, fără careva motive l-a maltratat pe feciorul său ***** (f.d.9).

Fiind cercetată plângerea Liliei Vitvițcaia, fiind aceasta audiată (f.d.10), fiind audiați minorul ***** (f.d.18) și mama acestuia Nina Pruteanu (f.d.19), minorul *****(f.d.21) și tatăl acestuia Petru Ungureanu (f.d.20), s-a decis de a înaintat un demers către Comisia pentru problemele minorilor din Primăria satului Corlăteni, r-nul Rîșcani.

Potrivit demersul către Comisia pentru problemele minorilor din Primăria satului *****reieșind din materialele acumulate și în rezultatul controlului, s-a stabilit că la data de 29 ianuarie 2025, minorul *****împreună cu colegul *****aflându-se în parcul din satul Corlăteni, din motive necunoscute, l-au maltratat pe minorul *****, ambii minori

consumă țigări, iar mama minorului ***** Nina Pruteanu nu se poate mobiliza pentru a transmite instruirea și educația necesară (f.d.27).

Totodată, la 12 februarie 2025, directorul gimnaziului ”Victor Dumbrăveanu” din satul din satul Corlăteni, s-a adresat cu un demers către șeful sectorului de poliție din satul Corlăteni, r-nul Rîșcani, prin care solicită să se ia măsuri corespunzătoare cu elevul *****, clasa a VIII-a ”B”, fiindcă are un comportament neadecvat în timpul lecțiilor și a pauzelor, chiar și după lecții, este lipsit de educație, răspunde obraznic, îngână profesorii, ridică vocea atunci când îi faci observație. pe parcursul lecțiilor își permite să discute cu voce tare cu colegii de clasă. în timpul pauzelor fumează în jurul școlii sau chiar în camera de baie a instituției, în pauze cere bani de la elevii din gimnaziu, pentru țigări. Pe cei mai mici își permite să-i lovească. La școală vine când dorește el, cu întârziere, (...). în timpul vizitelor la domiciliu, mama spune că nu poate să-l țină sub control, el nu o ascultă, la fel răspunde urât, nu permanent doarme acasă (f.d.26)

La 20 februarie 2025, în privința Ninei Pruteanu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.469500, în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.24).

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 20 februarie 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional

instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul Nina Pruteanu nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și de instruire a minorului ***** care l-a maltratat pe minorul *****, acest fapt fiind confirmat în şedinţa de judecată de către agentul constatator prin probele prezentate, fapt adeverit şi prin declarațiile făptuitorului Nina Pruteanu, care în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în cele incriminate.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Nina Pruteanu a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Ninei Pruteanu de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de instruire și de educare continuă a copilului minor, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor antisociale.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că în rezultatul educației și instruirii insuficiente privind normele de conduită unanim acceptate în societate, a dus la faptul ca minorul ***** l-a maltrat pe minorul ***** fiind necesară sancționarea părintelui întru sporirea vigilenţei din partea făptuitorului asupra copilului, pentru a-l proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente precum și a preîntâmpina comportamentul infracțional al minorului.

Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința Ninei Pruteanu, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de

arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În temeiul art.34, 63, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Nina Pruteanu se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Nina Pruteanu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia, dacă nu, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și, în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea acesteia, suma neachitată a amenzii, poate fi înlocui după caz, cu: amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA