

Dosarul nr. 1a-1576/18

DECIZIE

25 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului NEGURĂ Vladislav

Inculpatei CABAHMATENCO Elena

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului NEGURĂ Vladislav în interesele inculpatei CABAHMATENCO Elena X, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2018, în cauza penală privind condamnarea inculpatei

CABAHMATENCO Elena X, născută la XXXX, originară și domiciliată în XXXX, moldoveancă, studii gimnaziale, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, fără antecedente penale, trei copii minori la întreținere, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, în instanța de apel: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului declarat în interesele inculpatei.

Avocatul pledează pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatei.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2018, CABAHMATENCO Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 (unu) ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite, fixându-i inculpatei CABAHMATENCO Elena X în un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatei să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

CABAHMATENCO Elena X a fost obligată ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În privința inculpatei CABAHMATENCO Elena X Măsura preventivă s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară.

Sumele indicate cu statut de cheltuieli judiciare, s-au respins ca nefondate.

Suport material un CD alb cu inscripția Centrul Național Anticorupție nr. 2197, s-a dispus de a se păstra la materialele cauzei penale.

Inculpata CABAHMATENCO Elena a fost condamnat pentru faptul că dânsa, la 13 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între ora 08:08 și ora 08:26 fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul cu nr. 24, al directorului școlii auto ÎI „Cristina - Maxian” din or. Călărași, XXXX, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu nr. 20 A, în prezența secretarului XXXX, a dat numitei XXXX, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIIMT și CCA a ÎS „CRIS Registru”, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) CP al RM, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 700 Euro, în schimbul căreia XXXX susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIIMT și CCA a IS „CRIS Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ulterior, după revenirea de peste hotarele Republicii Moldova, în a doua jumătate a anului 2017, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul de serviciu al lui Maxian Georgheta, în prezența secretarului XXXX, din nou a dat lui XXXX, care susține în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 300 Euro, pentru a-i determina pe aceștia să o promoveze repetat la proba teoretică, valabilitatea căruia a expirat în legătură cu neprezentarea pentru susținerea probei practice.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

Fără a contesta vinovăția inculpatei, apărătorul NEGURĂ Vladislav în interesele inculpatei CABAHMATENCO Elena X a atacat-o cu apel.

Astfel, în apelul său, apelantul solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din data de XXXXXXXXXX, rejudecarea și adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili inculpatei CABAHMATENCO Elena culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, pedeapsă penală cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal în limitele minime stabilite de dispoziția normei penale.

În susținerea apelului declarat apărarea indicat că, cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în baza prevederilor art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penal. În cadrul cercetării judecătorești, inculpata a recunoscut integral fapta incriminată și nu neagă săvârșirea infracțiunii. Inculpata CABAHMATENCO Elena anterior nu a fost judecată, urmărită penal și a conștientizat acțiunile sale, se căiește sincer de fapta comisă însă, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de fond, nu a luat în considerație și nu a supus aprecierii circumstanțele reale ale cauzei, precum și cele personale, cum ar fi circumstanțele atenuante, cum ar fi: săvârșirea infracțiunii ca rezultat al constrângerii psihice.

În concluzie apărarea susține că, la stabilirea categoriei de pedeapsă penală, instanța de fond i-a aplicat inculpatei CABAHMATENCO Elena o pedeapsă penală prea dură, în raport cu personalitatea inculpatei și circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Consideră că, instanța de apel la stabilirea unei noi categorii de pedeapsă penală, este în drept să aplice prevederile art.90 Cod Penal, în limitele de 1 an.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, cu toate că inculpata CABAHMATENCO Elena și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția ei se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile martorului XXXX (f. d.22-23); înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, înregistrate pe un CD, anexat la materialele cauzei; procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma (f. d. 46-53);

1. Colegiul penal constată că aceste probe, documente, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și demonstrează cu certitudine că CABAHMATENCO Elena, a comis infracțiunea imputate ei și că acțiunile ei au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art.326 alin. (1¹) Cod penal, după indicii: ***traficul de influență, adică darea personală de bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

2. De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă imputatei CABAHMATENCO Elena, de toate circumstanțele reale și personale privind individualitatea

pedeapsa inculpatei CABAHMATENCO Elena, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dânssei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de persoana inculpatei - că este fără antecedente penale, de comportamentul acesteia de până la comiterea infracțiunii și după aceea.

- Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpata CABAHMATENCO Elena a recunoscut vina, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer.
- Astfel, Colegiul penal conchide că în cauza dată suntem în prezența multiplelor circumstanțe atenuante și în lipsa oricăror circumstanțe agravante: recunoașterea vinei și căința sinceră, acordul de a fi examinată cauza în baza probelor de la urmărirea penală cu recunoașterea necondiționată a vinei, iar infracțiunea comisă de către dânsa se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

• Mai mult ca atât, Colegiul penal ține cont și de faptul că inculpata CABAHMATENCO Elena, prin sentința atacată este condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an și 6 luni, iar instanța de fond, în temeiul art. 90 Codul penal i-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatei CABAHMATENCO Elena X, stabilindu-i o durată de probațiune de 2 (doi) ani, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise, or, inculpata CABAHMATENCO Elena X se v-a afla 2 (doi) luni sub supravegherea strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune!

- Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a aplicat față de CABAHMATENCO Elena pedeapsa închisorii, iar în temeiul art. 90 Cod Penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatei, stabilindu-i o durată de probațiune de 2 (doi) ani.
- Astfel, Colegiul Penal conchide că această pedeapsă este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.
- De aceea, Colegiul Penal consideră nefondat argumentul apelantului, avocatului NEGURĂ Vladislav privitor la stabilirea unui termen minim de probațiune de 1 an în privința inculpatei CABAHMATENCO Elena X, or Legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi ineficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, dânsii au săvârșit infracțiunea folosindu-se și de pozițiile lor de serviciu.

- Tot în așa sens s-a expus și CSJ în Recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.

Când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod Procedură Penală) sau recunoașterea faptei săvârșite (art. 364¹ Cod Procedură Penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se v-a acorda o dublă valență juridică.

De asemenea, ținând cont de Recomandarea CSJ susindicată, Colegiul penal mai reiterează că:

În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

- Totodată, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul apărătorului NEGURĂ Vladislav în interesele inculpatei CABAHMATENCO Elena X, declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Călărăși din 28 iunie 2018, urmează a fi respins ca nefondat.

- În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 CPP, Colegiul,
DECIDE:

Se respinge, ca nefondat apelul apărătorului NEGURĂ Vladislav în interesele inculpatei CABAHMATENCO Elena X, declarate împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2018 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 23 octombrie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon