Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2r-1899/24
(2-22154555-02-2r-20062024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Pulbere Ruxanda

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 mai 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Dorel Rusu, în interesele Galinei Ciobanu, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Rîșina împotriva SRL”VALEXCONS”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, IP”Agenția Servicii Publice”, SRL”DASK DESIGN & BUILD” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției, precum și la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Ciobanu împotriva SRL”VALEXCONS” privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 21 octombrie 2022, lui Anatolie Rîșina, reprezentat de avocatul Dorel Rusu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL”VALEXCONS”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ÎP ”Agenția Servicii Publice”, SRL”DASK DESIGN & BUILD” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției.
2. La 5 iunie 2023, Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL”VALEXCONS” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai

decent și a dreptului la viața privată, precum și demolarea construcției cu numărul cadastral *****.01*, amplasată pe terenul cu numărul *****, situat pe *****, cu suprafața la sol de 360 m.p., evidențiind că entitatea pârâtă demarează ilegal lucrări de construcție a unui bloc locativ în imediata vecinătate a imobilului și proprietății reclamantei, cu încălcarea actelor permisive, inclusiv prin depășirea parametrilor construcției, numărului de etaje, etc.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2023, s-a admis cererea semnată de avocatul Sergiu Găină, în interesele pârâtei SRL"VALEXCONS", privind conexarea cauzei civile nr. 2-23424/2022 (2-22154555-12-2-24102022), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Rîșina împotriva SRL"VALEXCONS", privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției cu cauza civilă nr. 2-11404/2023 (2-23080837-12-2-07062023), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Galina împotriva SRL"VALEXCONS", privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției, atribuindu-i numărul unic nr. 2-23424/2022 (2-22154555-12-2-24102022).
4. La 3 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorel Rusu a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat de a se interzice SRL"VALEXCONS" și altor persoane de a efectua lucrările de construcție pe terenul cod cadastral ***** din *****, în temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 31 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că Primăria mun. Chișinău a emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18 noiembrie 2020 şi autorizația de construire nr. 90-c/21 din 8 aprilie 2021 pentru construirea a două case de locuit de tip duplex,

cuplate, S+D+P+2E pe terenul cu număr cadastral ***** situat pe *****.
Indică, că la 29 martie 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, prin scrisoarea nr. 1539/24 a indicat următoarele: *"Prin procesul-verbal de control PV-INST-2024-00020 din 23.02.2024 s-a constatat că, în conformitate cu Autorizaţia de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a două case de locuit de tip duplex, cuplate, cu regimul de înălţime S+D+P+2E (cinci nivele), pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat pe *****. În realitate, în urma examinării vizuale a construcției, s-a constatat executarea unei construcții-bloc locativ cu regimul de înălţime mai mare decât cel permis şi anume S+D+P+5E(opt nivele) ".* Respectiv, aplicarea măsurii de asigurare ar împiedica intimatul în săvârșirea acţiunilor de construire ilegală în continuare, cu abatere de la documentația de proiect şi de la actele permisive eliberate de Primăria mun. Chişinău şi anume certificatul de urbanism nr. 389i/20 din 18 noiembrie 2020 şi a autorizației de construire nr. 90-c/21 din 9 aprilie 2021, eliberate pentru executarea lucrărilor de construcție a două case de locuit tip duplex, cuplate, S+D+P+2E, pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****. Astfel, s-a încălcat volumul de construcție şi înălțimea construcției în curs de execuție, care duce în mod direct la încălcarea dreptului de vecinătate indicat şi motivat în cererea de chemare în judecată.
Punctează că aplicarea măsurii de asigurare are scopul prevenirii înrăutățirii situației şi care ar face dificilă şi ar împovăra executarea eventualei decizii judecătoreşti. Respectiv, în vederea asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare şi anume a interzice SRL"VALEXCONS" efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cod cadastral ***** din ***** în temeiul art. 175 alin. 1) lit. b) din Cod de procedură civilă.
Afirmă că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii derivă din materialul probatoriu prezentat şi anexat la dosar, care permite de a concluziona că intimatul se eschivează de la executare, astfel încât, la caz, o eventuală hotărâre judecătorească ar rămâne la fel neexecutată. Iar asigurarea acţiunii, sub nici o formă, nu prejudiciază fondul cauzei, măsura de asigurare a acţiunii aplicată, fiind una temporară, nu poate aduce atingerea dreptului de proprietate a intimatului şi nici dreptul la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.
Relevă că necesitatea dispunerii aplicării măsurilor de asigurare în temeiul art. 175 alin. 1) lit. b) din Cod de procedură civilă şi interzicerii SRL"VALEXCONS" efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cod cadastral ***** din ***** este: Scrisoarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 1539/24 din 29 martie 2024 prin care s-a solicitat începerea urmăririi penale în privinţa SRL"VALEXCONS", pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 257 din Codul penal. Deci, asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea

situației existente între părțile litigante până la pronunțarea actului judecătoresc şi la excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
Reieşind din circumstanţele expuse şi rezultând din principiul fundamental al disponibilității în drepturi a participanților la proces, care se afirmă prin posibilitatea participator la proces, în primul rând de a dispune liber de dreptul subiectiv material, sau de interesul subiectiv supus judecății precum şi a dispune de drepturile procedurale, totodată neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, considerăm întemeiată cererea de asigurare a acţiunii, şi anume prin interzicerea pârâtului de săvârșire a unor anumite acte cu privire la construcția executată prin sistarea lucrărilor de construcție nominalizate supra.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 20 iunie 2024.
9. La 21 ianuarie 2025, avocatul Sergiu Gaina, ce acționează în interesele intimatei SRL”VALEXCONS”, a prezentat referința la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe

argumentele ce urmează.

15. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
17. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

18. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept

scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

19. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
20. Colegiul remarcă, că din materialele cauzei rezultă că la 21 octombrie 2022, lui Anatolie Rîșina, reprezentat de avocatul Dorel Rusu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL"VALEXCONS", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ÎP "Agenția Servicii Publice", SRL"DASK DESIGN & BUILD" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției.
21. La 5 iunie 2023, Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL"VALEXCONS" cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viața privată, precum și demolarea construcției cu numărul cadastral *****.01, amplasată pe terenul cu numărul *****, situat pe *****, cu suprafața la sol de 360 m.p., evidențiind că entitatea pârâtă demarează ilegal lucrări de construcție a unui bloc locativ în imediata vecinătate a imobilului și proprietății reclamantei, cu încălcarea actelor permisive, inclusiv prin depășirea parametrilor construcției, numărului de etaje, etc.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2023, s-a admis cererea semnată de avocatul Sergiu Găină, în interesele pârâtei SRL"VALEXCONS", privind conexarea cauzei civile nr. 2-23424/2022 (2-22154555-12-2-24102022), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Rîșina împotriva SRL"VALEXCONS", privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției cu cauza civilă nr. 2-11404/2023 (2-23080837-12-2-07062023), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Galina împotriva SRL"VALEXCONS", privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și a dreptului la viață privată și demolarea construcției, atribuindu-i numărul unic nr. 2-23424/2022 (2-22154555-12-2-24102022).

23. La 3 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorel Rusu a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat de a se interzice SRL"VALEXCONS" și altor persoane de a efectua lucrările de construcție pe terenul cod cadastral _____ din _____, în temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 mai 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii.
25. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii.
26. Colegiul reține că reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
27. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
28. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecinţe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
29. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
30. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
31. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

32. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
33. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
34. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
35. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 mai 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Pulbere Ruxanda