Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Tatiana Capațina)
Dosarul nr. 2r-1203/25 (2-25072772-02-2r-17062025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Malai Sergiu în interesele lui Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului *****,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La 22 mai 2025, Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, prin intrarea în posesie a averii succesorale rămase după decesul tatălui Gologan Piotr, decedat la ***** și acceptată la rândul său după decesul mamei sale Gologan Iulita.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Malai Sergiu în interesele lui Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului *****, la 06 iunie 2025 a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul recurenților a invocat că prin încheierea emisă instanța de fond îngrădește dreptul reclamanților garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova precum și de art. 6 alin. (1) CEDO, iar, situației din speță, urmând a-i fi aplicate prevederile art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Susține că reclamanții, unul din care este minor, au achitat taxele de timbru care nu pot fi restituite în urma restituirii cererii de chemare în judecată, sumă care este considerabilă pentru ei.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul Civil reține că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, a fost emisă la 26 mai 2025, fiind remisă în adresa avocatului recurenților, Malai Sergiu la data de 28 mai 2025 și recepționată de acesta la data de 30 mai 2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la f.d.39.

Astfel, recursul declarat de avocatul Malai Sergiu în interesele lui Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** la 06 iunie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”*

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că inițial la 14 martie 2025, Gologan Dumitru a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru privind constatarea faptului acceptării succesiunii, explicându-se că urmează să se adreseze cu prezenta cerere Judecătoriei Strășeni, la locul de domiciliu al pârâtei Cristea Larisa.

La data de 22 mai 2025, Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** au înregistrat la Judecătoria Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, prin intrarea în posesie a averii succesorale rămase după decesul tatălui Gologan Piotr, decedat la ***** și acceptată la rândul său după decesul mamei sale Gologan Iulita.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, explicându-se lui Gologan Dumitru și *****, reprezentat de Gologan Galina, prin intermediul avocatului Mălai Sergiu, că sunt în drept de a înainta prezenta acțiune în instanța competentă, Judecătoria Chișinău.

Dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în baza art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că prezentul litigiu urmează a fi examinat de către Judecătoria Chișinău și nu de către Judecătoria Strășeni sediul Central, având în vedere faptul că litigiul se referă la dreptul pretins asupra unui bun imobil situat în mun. Chișinău, comuna Băcioi, satul Băcioi, str. Testemițeanu, 3, fiind aplicabile regulile competenței excepționale.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma circumstanțelor cauzei și a actelor depuse pentru înlăturarea neajunsurilor, Colegiul civil reține că soluția primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată, este rezultatul unei interpretări excesiv formaliste a cerințelor procedurale.

Or, Colegiul reiterează că într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.*

Totodată, în conformitate cu art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă, *acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri.*

Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Cu referire la cauza deferită justiției, Colegiul constată că cu certitudine că cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului *****, a fost restituită inițial prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2025 și ulterior prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025.

Iar, în situația în care există două încheieri de restituire a cererii de chemare în judecată, emise de instanțe judecătorești distincte, este rațional ca ultima instanță sesizată cu prezenta acțiune, să analizeze și în mod implicit să se expună asupra oportunității intentării prezentului proces civil, prin acceptarea cererii, cu dispunerea strămutării acesteia potrivit competenței instanței din raza de activitate în care se află bunul imobil – obiect al prezentului litigiu, în corespundere cu prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, potențialii reclamanți urmează să beneficieze de certitudine juridică sub aspectul competenței jurisdisdicționale teritoriale de examinare a prezentei acțiuni.

Astfel, în circumstanțele descrise în prezenta speță, când există două acte judecătorești, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin care, ambele instanțe își declină competența jurisdicțională de la examinarea prezentei cereri, prin restituirea acesteia, nu există o altă soluție compatibilă cu art. 6 CEDO (accesul la justiție), decât casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Malai Sergiu în interesele lui Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului *****.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gologan Dumitru și Gologan Galina, reprezentant legal al minorului ***** împotriva lui Cristea Larisa, intervenient accesoriu, Direcția Administrare Fiscală s. Botanica privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca