Dosarul nr. 21r-506/23
Nr. generat de PIGD – 1-22125581-02-21r-15022023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

24 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului Sergiu Mustață
Condamnatului prin videoconferință Ruslan Dodon
Interpretului Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022 prin care cererea condamnatului Dodon Ruslan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 Cod Penal, a fost respinsă, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:25.08.2022-05.12.2022;
Instanța de recurs: 15.02.2023-24.10.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău

(sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

Conducându-se de prevederile art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022 *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-506/23
Nr. generat de PIGD – 1-22125581-02-21r-15022023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E
În numele Legii

24 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului Sergiu Mustață
Condamnatului prin videoconferință Ruslan Dodon
Interpretului Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022 prin care cererea condamnatului Dodon Ruslan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 Cod Penal, a fost respinsă.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:25.08.2022-05.12.2022;
Instanța de recurs: 15.02.2023-24.10.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău

(sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 22.08.2022, condamnatul Dodon Ruslan a înaintat în instanța de judecată o cerere privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, în privința sa.

În susținerea cererii, condamnatul a invocat că, în ședința Comisiei Penitenciarului din 12.08.2022 i-a fost refuzat cu un vot unanim de a se prezenta cu materialele în instanța de judecată, conform art. 92 Cod penal, din motivul comportamentului negativ și că nu a frecventat programul ”Consumator de droguri”.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022* a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Dodon Ruslan cu privire la soluționarea chestiunii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art. 92 Cod penal.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022, a declarat recurs apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan solicitând: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii emisă pe marginea plîngerii condamnatului Dodon Ruslan cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- dezacordul cu soluția instanței de judecată, or concluzia instanței o consideră ca fiind una unilaterală, fără examinarea cumulului de probe, or simpla menționare a faptului că Dodon Ruslan nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blîndă nu este suficientă pentru o motivare conform cerințelor legale și jurisprudenței CEDO;

- consideră că în cazul de față condamnatului Dodon Ruslan i-au fost încălcate drepturile fundamentale, printre care dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și respectiv, de art. 6$1 din CEDO, dreptul la un proces echitabil;
- afirmă recurentul că prima instanță nu a luat în considerație şi termenul de pedeapsă mare pe care deja la ispășit condamnatul şi care depășește cu mai mult de 3 ani jumătate din termenul de * pedeapsă necesar pentru posibilitatea aplicării prevederilor art.92, Cod Penal pentru o infracțiune gravă și condamnatul deja a conștientizat pericolul social al faptelor comise iar termenul de pedeapsă ispășit a avut deja efect de corectare asupra sa;
- opinează că argumentul de la 15.10.2021 că partea neexecutată a pedepsei este prea mare pentru o pedeapsă mai blândă, așa cum a invocat administrația penitenciarului nu poate fi reținut, deoarece condamnatul a ispășit deja mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă, mai mult de 8 ani de privațiune de libertate,
- consideră că comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei a fost apreciată contrar circumstanțelor relevante iar, în ansamblu, acest comportament este unul care permite aplicarea prevederilor art.92, Cod Penal.

Argumentele părților:

4. La ședința de judecată din 24.10.2023, în instanța de recurs, apărătorul Sergiu Mustață a pledat pentru admiterea cererii de recurs declarate cu casarea integrală a încheierii recurate cu aplicarea în privința condamnatului a prevederilor art. 92 CP.

4.1 Condamnatul Dodon Ruslan, a susținut cererea de recurs declarată de apărătorul Sergiu Mustață, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat și aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 CP.

4.2. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 4 Cricova fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în instanța de recurs nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 4 Cricova, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părți. Participarea procurorului şi a avocatului în ședința instanței de recurs este*

obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a respinge recursul declarat apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), din 05 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:*

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^{1}) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

10. Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește că chestiunile specificate art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. *Soluționarea de către instanța de judecată a*

chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Alin.(2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare.

11. Conform prevederilor 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

12. În conformitate cu art. 92 Cod penal, (1) în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară.

(2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă și jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

(3) La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă. Instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (4) la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin. (6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

13. Din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28.06.2013, Dodon Ruslan a fost condamnat în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 85 CP, la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.12.2016, Dodon Ruslan a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP, la 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic și circulației preparatelor care conțin stupefiante pe un termen de 5 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.02.2019 s-a dispus stabilirea condamnatului Dodon Ruslan, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28.06.2013 și sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.12.2016, pedeapsa definitivă de 11 ani 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține deopotrivă faptul că, anterior Dodon Ruslan a fost condamnat de 6 ori pentru comiterea unor infracțiuni grave.

14. Conform deciziei din 12.08.2022, Comisia Penitenciarului nr. 4 Cricova, a examinat posibilitatea aplicării art. 92 Cod penal în privința deținutului Dodon Ruslan și a hotărât cu vot unanim de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată, pe motivul că, comportamentul acestuia este negativ.

15. Prin pct. 6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal”, se explică instanțelor judecătorești că, la soluționarea chestiunii prevăzute de pct. 2) alin. (1) art. 469 CPP şi art. 92 CP, instanța de judecată va ține seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privința condamnaților ce execută pedeapsa pentru săvârșirea unor infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracțiune. Ca pedeapsă mai blîndă în raport cu închisoarea în sensul legii se înțeleg alte categorii de pedepse principale enumerate în alin. (1) art. 62 CP. Înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blîndă nu poate fi aplicată persoanei condamnate pentru concurs de infracțiuni, dintre care una

(sau mai multe) se consideră grave, deosebit de grave ori excepțional de grave. Această regulă se referă şi la persoana condamnată prin cumul de sentințe, chiar dacă termenul pedepsei închisorii stabilit definitiv nu depășește 5 ani. În cazul în care pentru concurs de infracțiuni sau cumul de sentințe s-a stabilit o pedeapsă ce depășește 5 ani de închisoare pentru infracțiuni ușoare ori mai puțin grave, înlocuirea pedepsei închisorii cu una mai blîndă poate avea loc.

Prin urmare Colegiul consideră că, soluția privind admiterea cererii condamnatului Dodon Ruslan privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod Penal ar fi fost prematură, or condamnatul Dodon Ruslan, se caracterizează negativ, nu a realizat Programul consumator de drog, are înregistrată o sancțiune disciplinară pe parcursul detenției, iar stimulat a fost o singură dată. La fel, potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia din 09.08.2022, condamnatul are prejudiciu material neachitat, care în opinia instanței ar fi o condiție obligatorie şi, respectiv, un avantaj esențial pentru aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, fiind astfel niște circumstanțe, care luate în cumul, impun de apreciat că pentru moment, condamnatul nu a revenit la starea normală de comportare şi nu a avansat spre remediere.

Corespunzător, față de condamnatul Dodon Ruslan nu poate fi aplicată deocamdată înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în condițiile art. 92 din Codul penal şi, prin urmare, cererea cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este înaintată prematură.

În raport cu cele relatate, Colegiul alăturat instanței de judecată consideră că deocamdată, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în privința condamnatului Dodon Ruslan nu este posibilă şi, prin urmare, cererea condamnatului necesită a fi respinsă, or instanța consideră că acesta nu a păşit pe calea corijării și nu a demonstrat un comportament şi o ținută morală adecvată, impunându-se astfel de apreciat că, pentru moment, condamnatul nu a revenit la starea normală de comportare şi nu a avansat spre remediere.

Subsidiar din analiza termenului efectiv executat de către condamnat până la momentul înaintării demersului din speță, din istoricul condamnărilor anterioare ale acestuia (a fost condamnat de 6 ori pentru comiterea unor infracțiuni grave), din care rezultă că condamnatul nu a tras concluziile de rigoare din condamnările anterioare, dar reieșind inclusiv din analiza factorilor

criminogeni stabiliți la condamnatul Dodon Ruslan (expuse în conținutul Formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi ai condamnatului Dodon Ruslan).

Astfel, potrivit Raportului de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului rezultă că, condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, comportament negativ; conform evaluării psihologice efectuate şi indicate în formularul de stabilire factorilor criminogeni şi protective, anexă la Raportul de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportament condamnatului, la deținutul Dodon Ruslan au fost identificați facto criminogeni: vîrsta la prima condamnare – 16 ani; condamnări/ judecări anterioare; tipul infracțiunilor; istoricul comportamentului infracțional; comportamentul antisocial (infracțional), stilul de viață infracțional; grupul de prieteni/ anturaj antisocial și izolare de anturajul prosocial; lipsa ocupației; motivația infracțională; lipsa abilităților de gestionare financiară; problema consumului de substanțe psiho-active (droguri); nu există autocritică.

16. Colegiul penal, denotă, că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se poate efectua doar cu condiția că va fi considerată posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei stabilite, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei la caz cu închisoare. Inclusiv la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii.

În acest context, se relevă că în cazul dat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă condamnatului Dodon Ruslan este prematură şi contrară scopului pedepsei penale de reeducare a condamnatului care încă nu a fost atins, or, aplicarea art. 92 din Codul penal este o prerogativă a instanței de judecată reieșind din comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei, la caz condamnatul Dodon Ruslan a fost caracterizat de către comisia penitenciarului cu calificativul „negativ” și nu a realizat

programul individual de executare a pedepsei, nu a dat dovadă de corijare ceea ce denotă că la moment este prematură înlocuirea pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, or liberarea din detenție a condamnatului prin aplicarea unei alte pedepse mai blânde nu va contribui la corijarea persoanei și restabilirea echității sociale.

Reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptei comise de condamnat, instanța a avut suficiente temeri a presupune că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Dodon Ruslan, la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei închisoarea se justifică totalmente.

Or, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Totodată, Colegiul consideră pertinent să enunțe că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței şi nu o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare şi altele la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați,

cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenta sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului, or pedeapsa aplicată condamnatului are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

Astfel, ținând cont de infracțiunea comisă în baza căreia deținutul execută pedeapsa, de termenul real executat de către condamnat precum și de caracterizarea acestuia instanța just a ajuns la concluzia, că este prematură aplicarea art. 92 din Codul penal în privința condamnatului Dodon Ruslan, astfel că Colegiul penal consideră că, corectarea condamnatului Dodon Ruslan, și, ca efect, atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 din Codul penal, la moment, pot fi obținute numai în condițiile executării depline de către condamnatul Dodon Ruslan a pedepsei închisorii, stabilite prin sentința de condamnare.

17. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În aceste circumstanțe Colegiul concluzionează că, pedeapsa aplicată condamnatului Dodon Ruslan nu poate fi înlocuită cu una mai blândă, în aceste circumstanțe se menționează că, judecătorul de instrucție corect a respins cererea condamnatului Dodon Ruslan, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar

dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

18. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), din 05 decembrie 2022 ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Sergiu Mustață în interesele condamnatului Dodon Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2022 *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***