Dosar nr. 2-2345/2023; 2-224/2024; 2-66/2025;
Numărul 2-23102137-48-2-14072023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 14.07.2023-31.10.2025)

31 octombrie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina, Cătălina Chicu
Cu participarea:
Avocaților Tonu Alexandru, Guigiv Alexandru, Vulpe Alexandru

În absența:
Copârâtelor, legal citate Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cererea de chemare în judecată **SRL" Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată** și **acțiune reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,** instanța,

a constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată și a acțiunii reconvenționale:

Reclamantul " Tarol-DD" SRL, reprezentat de administrator Razloga Oleg, a înaintat cerere de chemare în judecată către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată.

În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a declarat că, Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana au fost angajate în cadrul companiei SRL" Tarol-DD„ în temeiul Ordinelor de angajare și a Contractelor individuale de muncă. În scopul asigurării integrității bunurilor materiale, în conformitate cu prevederile art. 339 Codul Muncii.

Conform ordinului de angajare nr. 337-c din data de 02 februarie 2020, Mitev Victoria a fost angajată în funcție de administrator (manager) în comerț, fiind încheiat și contractul individual de muncă nr. 75 din 02.02.2020. Totodată, în scopul asigurării integrității bunurilor materiale, în conformitate cu art. 339 Codul Muncii, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 75 din 02.02.2020.

Conform ordinului de angajare nr. 2214-c din data de 21 octombrie 2021, Straistă Maria a fost angajată în funcție vânzător (consultant) produse nealimentare, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 403 din 21.10.2021. Totodată, în scopul asigurării integrității bunurilor materiale, în conformitate cu art. 339 Codul Muncii, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 403 din 21.10.2021.

De asemenea, conform ordinului de angajare nr. 2749-c din data de 17 decembrie 2021, *Gutu Ana* a fost angajată în funcție de vânzător (consultant) produse nealimentare, fiind încheiat și contractul individual de muncă nr. 539 din 17.12.2021. Totodată. în scopul asigurării integrității bunurilor materiale, în conformitate cu art. 339 Codul Muncii, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 539 din 17.12.2021.

În conformitate cu contractele cu privire la răspunderea materială individuală deplină încheiat între „TAROL-DD" SRL în calitate de angajator și pârâtele Mitev Victoria, Straislă Maria, Gufu Ana, în calitate de salariate cu răspundere materială individuală deplină, acestea din urmă și- au asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise de către angajator și s-au obligat:

a) să aibă o atitudine gospodărească fa(ă de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului:
b) să informeze la timp Angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise:
c) sa tină la evidentă, să întocmească și să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale și alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise:
d) să participe la efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise:

Fiind observate mai multe nereguli pe perioada activării pârâtelor, la data de 23.06.2022 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești aflate în gestiunea persoanelor responsabile Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana, care activau în aceiași tură de serviciu.

În urma efectuării inventarierii mijloacelor bănești și a bunurilor materiale aflate în gestiunea persoanelor responsabile Guțu Ana, Mitev Victoria, Straislă Maria, au fost depistate neajunsuri în mărime de 32 944,65 lei. Actele inventarierii efectuate la data de 23.06.2022, au fost semnate și acceptate de către pârâtele Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana fără nici un fel de obiecții.

În conformitate cu explicațiile scrise și semnate de către pârâte referitor la neajunsurile depistate, acestea au recunoscut că în calitate de persoane responsabile, care poartă răspundere materială deplină în cadrul companiei "Tarol-DD" S.R.L., sunt vinovate pentru crearea acestor neajunsuri. Copârâtele Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana au acceptat și și-au asumat în mod explicit obligația de a restitui în întregime suma de 32 944, 65 lei către compania "Tarol-DD" S.R.L.

Reclamantul consider că, aceasta înseamnă că părțile recunosc fară echivoc responsabilitatea lor și s-au angajat să acopere integral prejudiciul cauzat prin neajunsurile depistate, însă, cu părere de rău, copârâtele nu și-au onorat obligațiunile asumate.

În vederea soluționării amiabile a situației create și în scopul continuării tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului cu copârâtele Milev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana, în mod prioritar s- au dus tratative verbale, telefonice însă fară careva succese și rezultate positive, în acest sens, ulterior, în adresa pârâtelor au fost expediate mai multe pretenții scrise, însă, copîrîtele nu și-au onorat obligațiunile asumate.

Reclamantul făcând trimitere la prevederile art. 9,10, 775, 786, 858 CC, art. 9, 338, 343 Codul Muncii, reclamantul a solicitat, încasarea în mod solidar din contul copârâtelor Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana, în contul reclamantului „TAROL-DD" SRL a sumei datorate în mărime de 32 944 (treizeci și două de mii nouă sute patruzeci și patru) ,65 lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

Copârâtele Mitev Victoria, Straistă Maria și Guțu Ana au înaintat acțiune reconvențională

către „TAROL-DD” SRL, prin care s-a făcut trimitere la prevederile Ordinului nr. 60 din 29.05.2012 emis de Ministerul Finanțelor *privind aprobarea Regulamentului privind inventarierea,* art. 315, 327, 328, 331, 334 CC, solicitând respingerea acțiunii inițiale, a constata nulitatea absolută a actului juridic „Explicația de recunoaștere a vinei în producerea prejudiciilor de către Mitev Victoria, Straistă Maria și Guțu Ana din 23.06.2022”, ca fiind emis cu încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general, a încasa de la „TAROL-DD” SRL în beneficiul lui Mitev Victoria, Straistă Maria și Guțu Ana a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei.

Poziția participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului ” TAROL-DD” SRL avocatul Alexandru Guicov, fiind present în cadrul cercetărilor judecătorești, a solicitat de a admite integral cererea de chemare în judecată SRL” Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Copârâtele Guțu Ana și Straistă Maria, legal citați, nu s-au prezentat.

Potrivit art. 206, al. (1) și (3) CPC: *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neântemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Potrivit art. 205, al.(5) CPP: *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a copârâtelor Guțu Ana și Straistă Maria, în coraport cu legislația citată supra, instanța a dispus examinarea în absența acestora.

Copîrîta Mitev Victoria, fiind legal citată nu s-a prezentat, fiind reprezentată în baza mandatului avocațial din 24.01.2024 Seria MA numărul 1956145, de avocatul Vulpe Alexandru, care a solicitat de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată SRL” Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, susținând integral motive ” de fapt” și ” de drept” invocate în acțiune reconvențională.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată SRL” Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată și acțiune reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, analizând motivele ” de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SRL” Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar

a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Studiind acte anexate la cererea de chemare în judecată instanța atestă cu certitudine că, la data de 17.12.2021 a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 539, între ”Tarol-DD” SRL în calitate de ” angajator ” și Guțu Ana în calitate de ” angajat”. Guțu Ana a fost angajată în calitate de vînzător (consultant) produse nealimentare în cadrul magazinului ” Împărăția curățeniei”. (f.d.9-11, Vol.I).

La data de 17 decembrie 2021, conform Ordinului nr. 2749-C, Guțu Ana a fost îngajată în calitate de vânzător (consultant) produse nealimentare, cu încadrarea în câmpul muncii de la 17 decembrie 2021, în baza cererii de angajare la serviciu, Contractului individual de muncă nr. 539 din 17.12.2021 și a Contractului de răspundere materială nr.539 din171.12.2021 (f.d.22. Vol.I).

La data de 17.12.2021 între ”Tarol-DD„ SRL în calitate de ” angajator ” în persoana directorului Razloga Oleg, și ” salariat ” Guțu Ana, a fost încheiat Contract cu privire la răspundere material individual deplină (f.d.26, Vol.I).

Conform Contractului supra, punct. 1, salariatul în persoana lui Guțu Ana, își asumă răspunderea material individual deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise de către Angajator. Punct. 3 a aceluiași Contract prevede că, stabilirea mărimii și repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salaiat se efectuiază în mod prevăzut de legislația în vigoare. Conform punct. 4, Salariatul nu poartă răspundere material dacă prejudicioul nu s-a produs din vina lui, precum și în cazul existenței circumstanțelor prevăzute de art. 334 Codul Muncii (f.d.26, Vol.I).

Conform Contractului individual de muncă nr. 403 din 21.10.2021, încheiat între ”Tarol-DD” SRL în calitate de ” angajator ” și Straistă Maria în calitate de ” angajat”. Conform Contractului supra Straistă Maria a fost angajată în calitate de vânzător (consultant) produse nealimentare în cadrul magazinului ” Împărăția curățeniei”. (f.d.11-14, Vol. I).

La data de 21 octombrie 2021, conform Ordinului nr. 2214-C Straistă Maria a fost îngajată în calitate de vânzător (consultant) produse nealimentare, cu încadrarea în cîmpul muncii de la 21 octombrie 2021, în baza cererii de angajare la serviciu, Contractului individual de muncă nr. 403 din 21.10.2021 și a Contractului de răspundere materială nr.403 din 21.10.2021 (f.d.18, Vol. I).

La data de 21.10.2021 între ”Tarol-DD„ SRL în calitate de ” angajator ” în persoana directorului Razloga Oleg, și ” salariat ” Straistă Maria, a fost încheiat Contract cu privire la răspundere material individual deplină(f.d.24, Vol.I).

Conform Contractului supra, punct. 1, salariatul în persoana lui Straistă Maria, își asumă răspunderea material individual deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise de către Angajator. Punct. 3 a aceluiași Contract prevede că, stabilirea mărimii și repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salaiat se efectuiază în mod prevăzut de legislația în vigoare. Conform punct. 4, Salariatul nu poartă răspundere material dacă prejudicioul nu s-a produs din vina lui, precum și în cazul existenței circumstanțelor prevăzute de art. 334 Codul Muncii.

Conform Contractului individual de muncă nr. 75 din 02.02.2020, încheiat între ”Tarol-DD” SRL în calitate de ” angajator ” și Mitev Victoria în calitate de ” angajat”. Conform Contractului supra Mitev Victoria a fost angajată în calitate de administrator produse nealimentare în cadrul magazinului ” Împărăția curățeniei ”. (f.d.15-17, Vol. I).

La data de 02 februarie 2020, conform Ordinului nr. 337-C, Mitev Victoria a fost îngajată în calitate de administrator (manager în comerț), cu încadrarea în câmpul muncii de la 02 februarie 2020, în baza cererii de angajare la serviciu, Contractului individual de muncă nr. 75 din 02.02.2020 și a Contractului de răspundere materială nr.75 din 02.02.2020 (f.d.20, Vol. I).

La data de 02.02.2020 între ”Tarol-DD„ SRL în calitate de ” angajator ” în persoana directorului Razloga Oleg, și ” salariat ” Mitev Victoria, a fost încheiat Contract cu privire la răspundere material individual deplină (f.d.25, Vol.I).

Conform Contractului supra, punct. 1, salariatul în persoana lui Mitev Victoria, își asumă răspunderea material individual deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise de către Angajator. Punct. 3 a aceluiași Contract prevede că, stabilirea mărimii și repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salaiat se efectuiază în mod prevăzut de legislația în vigoare. Conform punct. 4, Salariatul nu poartă răspundere material dacă prejudicioul nu s-a produs din vina lui, precum și în cazul existenței circumstanțelor prevăzute de art. 334 Codul Muncii (f.d. 25, Vol. I).

Conform art. 9 alin.(2) lit. a și g) CM, *salariatul este obligat, să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situaţie care prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului.*

Conform, art. 333 alin. (1-2) CM, *1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

(2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârşite de salariat.

Art. 338 alin. (1) CM, prevede, (*1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când:*

a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărâre judecătorească;

d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit. k);

e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă;

f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă;

g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 449 din 29 aprilie 2004 despre aprobarea Nomenclatoarelor funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă de brigadă) deplină, precum şi a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială de plină*, conform punct. 1,* Se aprobă:

Nomenclatorul funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, conform anexei nr.1;

Contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, conform anexei nr.2, a fost semnat între ”Tarol-DD” SRL în persoana Angajatorului Razlog Oleg și andajații Straistă Maria la 21.10.2021 (f.d.24), Mitev Victoria la 02.02.2020 (f.d.25) și Guțu Ana la 17.12.2021 (f.d.26).

Conform punct. 3 a Hotărîrii de Guvern supra, *răspunderea materială colectivă (de brigadă) deplină poate fi instituită în cazul în care salariaţii execută în comun anumite genuri de lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce le-au fost transmise, fiind imposibilă delimitarea răspunderii materiale a fiecărui salariat pentru cauzarea prejudiciului şi încheierea cu acesta a unui contract privind răspunderea materială individuală deplină.*

Conform Anexei nr. 1 a Hotărîrii de Guvern supra, care prevede nomenclatorul funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individual deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, prevede în linii generale 6 categorii de funcţii şi 7 categorii de lucrări. Funcțiile de vînzător (consultant) și administrator (manager în comerț) nu se regăsesc în anexa nominalizată. Prin urmare, Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana sunt personae cu care putea fi încheiat contract de răspundere materială deplină. Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia precum că semnarea unui contract de răspundere materială deplină cu persoana înagajată în calitate de vânzător (consultant) și administrator (manager în comerț) nu contravine prevederilor art. 339 Codul Muncii și Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29.04.2004.

Art. 327 alin. (1-2) CM, prevede, *(1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.*

(2) Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decât cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normativep

Art. 336 CM, *pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

Conform art. 334 Codul Muncii, (*1) Salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forţă majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, de executare a unei obligaţii legale sau contractuale, precum şi în limitele riscului normal de producţie.*

(2) Salariaţii nu răspund pentru pierderile inerente procesului de producţie, care se încadrează în limitele prevăzute de normele tehnologice sau de legislaţia în vigoare, pentru prejudiciile materiale provocate în circumstanţe neprevăzute care nu puteau fi înlăturate, precum şi în alte cazuri similare.

Instanța atestă că, funcțiile ocupate de copârâtele Guțu Ana, Mitev Victoria și Straistă Maria presupuneau gestionarea zilnică a numerarului, produselor și bunurilor aflate în inventor, fapt care justifică aplicarea regimului juridic de răspundere materială deplină.

La data de 23.06.2022, a fost întocmită declarația de compatibilitate rezultatelor inventarierii mărfurilor –valorilor material, fiind informați manager Mitev Victoria, casier Straistă Maria, vînzător consultant Balan Esenia și vînzător consultant Guțu Ana, care au luat cunoștință cu rezultatele inventarierii, careva obiecții nu au invocat (f.d.40-70, Vol. I).

Conform Declarației de compatibilitate rezultatelor inventarierii mărfurilor –valorilor material, s-a constata că prejudiciul este cert, suma de 32 944,65 lei reprezintă exact neajunsul constatat în gestiunea comună a copîrîtelor, conform actului de inventariere din data de 23 iunie 2022.

Instanța reține că actul de invintariere (declarației de compatibilitate rezultatelor inventarierii mărfurilor –valorilor material) a fost semnată de toate copârâtele fără obiecții, ceea ce înseamnă că ele au fost de accord cu rezultatele invintarierii, aplicînd în acest sens semnăturile.

La data de 23.06.2022 Straistă Maria a înaintat o declarație, conform căreia ultima delară că, fiind persoana cu funcție de respundere materială confirm rezultatelor reviziei efectuate la data de 23.06.2022, a fost depistată o insuficiență de mijloace bănești/materiale, ultima își recunoaște vina și se oblige să restituie suma în mărime de 32 944, 65 lei în beneficiul companiei ”Tarol – DD” SRL în mărime deplină (f.d.93-94, Vol.I)

La data de 23.06.2022 Guțu Ana a înaintat o declarație, conform căreia ultima delară că, fiind persoana cu funcție de respundere materială confirm rezultatele reviziei efectuate la data de 23.06.2022, a fost depistată o insuficiență de mijloace bănești/materiale, își recunoaște vina și se obligă să restituie suma în mărime de 32 944, 65 lei în beneficiul companiei ”Tarol –DD” SRL în mărime deplină (f.d.96-97, Vol.I)

La data de 23.06.2022 Mitev Victoria a înaintat o declarație, conform căreia ultima delară că, fiind persoana cu funcție de respundere materială confirm rezultatele reviziei efectuate la data de 23.06.2022, a fost depistată o insuficiență de mijloace bănești/ materiale, își recunoaște vina și se obligă să restituie suma în mărime de 32 944, 65 lei în beneficiul companiei ”Tarol –DD” SRL în mărime deplină (f.d.99-100, Vol.I).

Analizînd declarațiile înaintate de către Straistă Maria, Mitev Victoria și Guțu Ana, se atestă că, toatr trei au recunoscut vina pentru producerea neajunsuluui asumîndu-și responsabilitate pentru restituirea integral a prejudiciului cauzat.

Nici una dinte copârâte nu a contestat autencitatea acestor înscrisuri, nici nu a înaintat vre-o plângere la organe competente, privind un eventual viciu de consimțământ.

Contractele de muncă și de răspundere încheiate cu Straistă Maria, Mitev Victoria și Guțu

Ana sunt individuale, însă prejudiciul s-a produs în contextual unei gestiuni commune în cadrul aceluiași punct commercial și al aceleiași ture de serviciu, motiv din care fiind imposibilă stabilirea separate a contribuției fiecărei pîrîte, fiind aplicat în cazul prezentei spețe principiul răspunderii solidare conform art. 786 CC, *dacă doi sau mai mulţi creditori au dreptul să pretindă la o prestaţie în aşa fel încît fiecare să poată pretinde la întreaga prestaţie, iar prestaţia făcută unuia dintre creditori eliberează debitorul, atunci creanţa lor este solidară.*

Instanța concluzionează că, angajații care lucrează cu numerar , marfă sau/și bunuri sunt susceptibile de a încheia contracte de răspundere deplină, astfel, contractile semnate de copîrîtele Straistă Maria, Mitev Victoria și Guțu Ana sunt legale, valide și opozabile.

Referitor la cerința pîrîtelor privind constata nulitatea absolută a actului juridic „Explicația de recunoaștere a vinei în producerea prejudiciilor de către Mitev Victoria, Straistă Maria și Guțu Ana din 23.06.2022", ca fiind emis cu încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general, instanța reține că, cadrul legal aplicabil conferă angajatului dreptul de a institui răspunderea materială deplină în raport cu natura efectivă a muncii prestate și cu responsabilitățile de gestiune implicate, și nu în funcție de enumerarea strictă în dependență de funcție și obligațiile de serviciu.

Tot o dată prin acțiune reconvențională copârâtele Mitev Victoria, Straistă Maria și Guțu Ana au invocat nulitatea Actului de inventariere fiind invocate nerespectarea în tocmai a Hotărîrii Guvernului nr. 825/1992 privind regulile de inventariere.

Conform art. 328 CC, *(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Studiind norma citată supra, instanța atstă că, nulitatea absolute nu poate fi declarată pentru simple abateri minore. Prin semnarea de către copârâtele, fără obiecții a actului care confirm rezultatele inventarierii ultimele au fost de accord cu rezultatul inventarierii, nu au sesizat timp de un an organelle competente, fapt care demonstrează caracterul liber și conștient al sentării actului de inventariere.

Nulitatea absoluta a unui act poate fi invocată în cazul încălcării unor dispoziții imperative de ordine publică sau când actul are o cauză ilicită. Instanța atestă că nu există nici o normă care să interzică salariatului să-și recunoască lipsa constatată în gestiunea sa, ori să-și assume răspunderea pentru acesta.

Din motive invocate supra instanța va respinge cererea de chemare în udecată reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată și va admite integral acțiunea civilă SRL" Tarol-DD,, către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea în mod solidar de la Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana în beneficiul lui SRL " Tarol-DD" prejudiciul în mărime de 32 944, 65 lei și cheltuieli de judecată ce constau din, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 33 465,65 lei și taxa de stat în mărime de 988,34 lei.

Reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest context instanța relevă că conform art. 94. alin. (1)-(2) CPC prevede, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Subsidiar, instanța evidențiază că în temeiul art. 82 CPC: *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În contextual dat art. 83 CPC prevede: *(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Art. 90 lit. i) CPC prevede: *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Instanța constatînd că cererea de chemare în judecată SRL" Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată, va încasa în mod solidar din contul copârâtelor în beneficiul reclamantului cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 988,34 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 33 465, 65 lei.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC RM, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată SRL" Tarol-DD„ către Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Mitev Victoria a.n. 22.11.1974, numărul de identificare: 0992701285775, Straistă Maria a.n. 30.04.2004, numărul de identificare: 2003500344399 și Guțu Ana a.n. 28.02.1987, numărul de identificare: 2006016020311, în beneficiul lui SRL " Tarol-DD" numărul de identificare: 1002600019313, cu sediul: mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 41/A, prejudiciul în mărime de 32 944, 65 lei și cheltuieli de judecată ce constau din, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 33 465,65 lei și taxa de stat în mărime de 988,34 lei.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională Mitev Victoria, Straistă Maria, Guțu Ana privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**