Dosarul nr. 4-102/2025
PIGD 4-25106417-15-4-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Agentului constatator – Putregai Dorian, legal citat,
Victimei – Dimici Rodica, legal citată,
Făptuitorului – Marin Ivan, legal citat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Marin Ivan, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, număr de identificare *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iulie 2025, ora 08:30, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Putregai Dorian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Marin Ivan în baza art. 318[1] Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 Cod contravențional, cu recomandarea muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *la 15.07.2025 ora 09:00, Marin Ivan s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție care i-a fost emis la data de 07.07.2025.*

Prin acțiunile sale Marin Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricție de urgență.*

Agentul constatator Putregai Dorian, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Victima Dimici Rodica, fiind legal citată, la ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Făptuitorul Marin Ivan, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece nu se poate prezenta fiind la muncă zi de zi, î-și recunoaște vina și este de acord cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanța, respectând procedura de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Putregai Dorian și victimei Dimici Rodica, care au fost legal citați și făptuitorului Marin Ivan, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Marin Ivan este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 din Cod contravențional *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei*.

În ședința de judecată, vinovăția lui Marin Ivan de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- informația telefonică din 15.07.2025, ora 09:10, de la Subofițerul superior de sector al SP-4 (Cociulia) a IP Cantemir, agent superior Putregai D., pe faptul că la data de 15.07.2025, Marin Ivan, a.n.*****, loc. s. *****, r-nul Cantemir, a încălcat ordinul de restricție întocmit la data de 07.07.2025, pe un termen de 10 zile /f.d.6/;

- informația telefonică din 07.07.2025, ora 18:19, de la serviciul 112, pe faptul că la data de 07.07.2025, a parvenit un apel telefonic de la Dimici Rodica care a comunicat că concubinul Marin Ivan, la domiciliu manifestă un comportament agresiv /f.d.7/;

- plângerea depusă de Dimici Rodica IP Cantemir la data de 07.07.2025 /f.d.8/;

- fișa de referire nr. 359 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor /f.d.10/;

- chestionar de constatare ți evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 07.07.2025 /f.d.11/;

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie /f.d.12/;

- ordinul de restricție de urgență nr. 52 din 07.07.2025, potrivit căruia Marin Ivan a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-nul Cantemir și i s-a

interzis orice contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Dimici Rodica, măsurile de restricție fiind aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu 07.07.2025 ora 18:50 până la 17.07.2025 ora 18:50 /f.d.13/;

- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 07.07.2025, și anume ordinul de restricție lui Marin Ivan, care a refuzat de a semna procesul-verbal /f.d.14/;

- avertizarea scrisă pe numele lui Marin Ivan din 10.07.2025 /f.d.16/;

- buletinul de identitate pe numele Marin Ivan /f.d.17/;

- caracteristică eliberată de Primăria s. ***** potrivit căreia Marin Ivan se caracterizează neutru /f.d.18/;

- certificat eliberat de Primăria s. ***** potrivit căruia Marin Ivan are în componența familiei pe concubina Dimici Rodica și fiica Marin Maria /f.d.19/;

- cazier contravențional pe numele lui Marin Ivan, potrivit căruia anterior acesta s-a aflat în conflict cu legea contravențională /f.d.20/;

- revendicare pe numele lui Marin Ivan, potrivit căreia anterior acesta s-a aflat în conflict cu legea penală /f.d.21/;

- procesul-verbal de audiere a lui Dimici Rodica din 16.07.2025 care a declarat că, la data de 07.07.2025 a avut un conflict cu concubinul ei Marin Ivan în urma căruia dânsa a apelat serviciul unic 112. Astfel, lui Marin Ivan i-a fost emis ordin de restricție pentru 10 zile despre ce acestuia i-a fost adus la cunoștință. La data de 07.07.2025 concubinul a plecat la mama sa, însă la data de 09.07.2025 la domiciliul lor comun, unde s-a aflat până în prezent /f.d.22/;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Marin Ivan din 15.07.2025, care a declarat că recunoaște că a încălcat ordinul de restricție /f.d.24/;

- cererea depusă de Marin Ivan prin care roagă instanța de judecată să examineze cauza contravențională în lipsa sa din motiv că î-și recunoaște vina, se află zi de zi la muncă și nu are posibilitatea de a se deplasa în or. Cantemir. Este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității /f.d.25/;

- proces-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2025 în privința lui în privința lui Marin Ivan în baza art. 318^1 Cod contravențional /f.d.26/.

Reieșind din probele administrate, instanța constată că, la data de 15 iulie 2025 Marin Ivan intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 52 din 07.07.2025, emis de către IP Cantemir pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul comun, deși expres i s-a interzis acest lucru pe o perioadă de 10 zile, și aceste acțiuni corect sunt încadrate juridic în baza art. 318^1 Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată și prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Marin Ivan.

Potrivit art. 2 al Legii Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *ordinul de restricţie de urgenţă* este actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează de către angajații poliției pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune imediat în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

La fel, o*rdinul de restricţie de urgenţă* se eliberează, în mod obligatoriu, de organul de poliţie în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Marin Ivan, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, dimpotrivă, fiindu-i dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Marin Ivan au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

Sancțiunea art. 318[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Totodată, se reține că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Marin Ivan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, a-i aplica o sancţiune sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Marin Ivan că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Marin Ivan, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu 45 /patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui *Marin Ivan* că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*