Dosarul nr. 5r-743/2025
4-25023585-12-5r-21022025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elisaveta Buzu
Grefierul Corneliu Barbacari
Cu participarea:
Agentului constatator Rodica Moiseenco
Petiționarului Ion Bogos
examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către petiționarul Bogos Ion, împotriva deciziei de sancționare din 25.11.2024, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 955646 din 25.11.2024, întocmit de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a IGP, s-a stabilit că, la 29.11.2023, ora 13.04, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, Bogos Ion a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (70 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
Astfel, acțiunile cet. Bogos Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 25.11.2024, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.
2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 25.11.2024, petiționarul Bogos Ion, la 14.02.2025, către INSP, a depus contestație, prin care solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 955646 din 25.11.2024 și decizia de sancționare din 25.11.2024, parvenită în cadrul Judecătoriei Chișinău, la 20.02.2025.
În motivarea contestației s-a indicat că, în procesul verbal cu privire la contravenţie locul săvîrşirii presupusei contravenţie este indicat Chişinău (Buiucani Sector), pe strada Calea Ieşilor, vizualizînd această adresă pe harta mun. Chişinău- stabilim mai multe adrese. Totodată, în procesul verbal nu este specificat direcţia de deplasare a mijlocului de transport, este indicat numai locul foarte evaziv - fără să fie indicat km exact al Traseului şi adresa, strada şi locaţia exactă, nu este indicat direcţie de deplasare a automobilul. Astfel, consideră o gravă încălcare neindicarea locului corect a săvîrşirii presupusei contravenţii încălcîndu-se art 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

Conform pct. 11 Anexe, a procesului verbal cu privire la contravenţie nu este indicat "FOTO/Video ” şi/sau fotografii, deci nu este specificat cu exactitate dacă a existat sau nu acea captare a depăşirii de viteză - şi nici cîte fotografii sau video care au fost efectuate şi nu este specificat dacă este şi proba video, probe pe care eu nu le-am vizualizat - ori în acest caz legislaţia în vigoare stabileşte obligaţia de a prezenta şi anexa aceste probe şi anume, trei poze şi secvenţa video - norma care este obligatorie conform legii - nefiind indicat nimic despre careva - radare/lidare cu care s-a produs posibila fixare a încălcării a RCR - această omisiune - duce la nulitatea acţiunilor agenţilor constatatori şi pune la îndoială legalitatea acţiunilor agentului constatator.

La pct. 10 din procesul verbal cu privire la contravenţie, mijloace tehnice, este indicat un oarecare T66-Calea Ieșilor-Intrare-de către agentul constatator nu mi s-a arătat această imagine video prin care să mi se demonstreze că vehiculul meu a fost înregistrat continuu vizibil fără ca alt mijloc de transport să obtureze imaginea. Din aceste considerente solicită ca procesul verbal cu privire la contravenţie să fie considerat nul din motiv că nu este prezentată împreună cu proba video foto, conform regulamentului enunţat anterior cu care s-a efectuat stabilirea depăşirii limitei de viteză.

3. În ședința de judecată din 27.03.2025, petiționarul a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse în conținutul acesteia.

Agentul constatator, Rodica Moiseenco, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

4. Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanţa consideră necesar a respinge contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 955646 din 25.11.2024, întocmit de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a IGP, s-a stabilit că, la 29.11.2023, ora 13.04, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, Bogos Ion a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (70 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile cet. Bogos Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 25.11.2024, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Potrivit materialelor cauzei și anume, a informației privind livrarea scrisorii către destinatar cu nr. DI8000622241RR, decizia agentului constatator a fost expediată în adresa petiționarului Bogos Ion la 18.12.2024, iar conform informației scrisoarea a fost livrată final la 09.01.2025 și, așa cum s-a menționat mai sus, abia la 14.02.2025, petiționarul a depus contestația împotriva deciziei agentului constatator nr. 955646 din 25.11.2024.

În asemenea circumstanțe, este evident că de către Bogos Ion a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației și chiar dacă la contestație a fost anexată de către petiționar o copie a unui plic expediat din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a IGP, instanța atrage atenția că nu face dovada faptului că prin acel plic a fost expediat anume procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 955646 din 25.11.2024, or, potrivit cazierului contravențional în privința lui Bogos Ion au fost aplicate 11 (unsprezece) sancțiuni contravenționale, dintre care 3 (trei) la data de 25.11.2024.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. Bogos Ion, depusă la 14.02.2025, a fost depusă peste termenul prevăzut de Lege, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în absența făptuitorului Bogost Ion la 25.11.2024, recepționată conform informației la 09.01.2025. Or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către petiționarul Bogos Ion, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare nr. 955646 din 25.11.2024.

5. Călăuzindu-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către petiționarul Bogos Ion împotriva deciziei agentului constatator nr. 955646 din 25.11.2024, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de Lege.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elisaveta Buzu**