Dosarul Nr.1-286/22

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

02 octombrie 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: D.Cramarciuc

Cu participarea:

Procurorului: S.Cebotari

Avocatului: V.Felișcan

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

Cernopolc Valeriu *****

*născut la ******

în localitatea or.Soroca

*domiciliat în ******

studiile medii-incomplete

posedă limba de stat

*apt de muncă ******

starea civilă în concubinaj

persoane la întreținere 1 copil

antecedente penale nu sunt

cetățenia R.Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 12.10.2022 și examinată în termen de până la 02.10.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cernopolc Valeriu *****, *la 29.08.2022, în jurul orei 07-00, deținând permisul de conducere nr.175603724, eliberat la 24.11.2017, intenționat, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a urcat la volanul automobilului de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare ***** și conducându-l pe str.Independenței din mun.Soroca, a fost stopat de către inspectorii SP al SSP ai IP Soroca, aflați în exercițiul funcțiunii, pentru control și verificare și fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare "Drager", pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat.*

*Fiind verificată proba alcooltest, testat prin intermediul aparatului "Drager" s-a constatat, că la momentul stopării lui Cernopolc Valeriu *****, concentrația vaporilor de alcool la ultimul în aerul expirat a fost de 1,10 mg/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În ședința judiciară, inculpatul ***Cernopolc Valeriu ******* *a declarat, că nu recunoaște vina și a relatat instanței, că la sfârșitul verii, posibil la 29.08.2022 se afla la stația "Vento" unde a procurat apă și a stat cu prietenii. Apoi, au plecat să vadă ce face Mihai Spoială. Personal s-a urcat la volan și a plecat spre casa ultimului. Ajungând acolo a observat în urmă cu vreo 5 m mașina poliției. S-a apropiat un colaborator al poliției și i-a cerut actele, la ce i-a spus că sunt la*

pasager, care este proprietarul mijlocului de transport. Polițistul nu i-a zis nimic și personal s-a dus în ogradă, că voia la baie.

A menționat că, cât s-au verificat actele, a stat în ogradă și a servit cu Mihai bere, iar peste 20 minute a ieșit să vadă ce se întâmplă. Polițiștii au mai chemat colegii și i-au pus pe toți cei care au venit cu el cu mașina să sufle în alcooltest. Personal a suflat și a scris lămurire, ce a durat vreo două ore.

A concretizat, că înainte a opri mașina pe care o conducea, nu a auzit semnale sonore, girofarele nu erau aprinse. În momentul în care a ieșit din automobil și s-a deplasat spre ogradă, polițiștii nu i-au zis nimic.

A confirmat, că până a servi bere cu Mihai în gospodăria ultimului, nu consumase băuturi alcoolice în acea noapte.

A adăugat că cât a stat la Mihai în gospodărie, polițiștii au discutat cu pasagerii. Proprietarul mașinii este Andronic Alexandru. În perioada cât a stat de vorbă cu Mihai, nimeni din polițiști nu s-a apropiat de el.

A indicat, că când a suflat în aparatul ”Drager”, nu a văzut rezultatul. Nu ține minte consecutivitatea în care au fost toți supuși testării. În prezența sa, nu a văzut ca testul să fi fost încleiat la proces-verbal. În curtea casei lui Mihai s-a aflat aproximativ douăzeci de minute, în tot acest timp nu a părăsit ograda. Lui nu i s-a explicat motivul de ce toți au fost supuși testării.

A concretizat, că a condus automobilul nefiind servit. A servit în ogradă și după vreo două ore a suflat.

A menționat că are permis de conducere. La momentul când i-a fost întocmit procesul, a spus că nu-l găsește. A găsit permisul acasă. Când a ieșit din mașină, polițistului i-a spus că actele nu sunt la dânsul. S-a dus la baie când s-a asigurat că nimeni nu-i spune nimic.

A concretizat, că filmările nu corespund cu realitatea, pentru că filmarea este fragmentată, nu a fost filmat în întregime, ci parțial.

A declarat, că nu a fost agresiv cu polițiștii și că s-a comportat normal. Nu ține minte să fi văzut pe ecran rezultatul testului. Nu a văzut rezultatul testului imprimat pe hârtie și nu ține minte să-l fi semnat. A semnat explicațiile.

A menționat, că martorul apărării s-a referit la ziua anume când a avut loc cazul.

Personal, nu a contestat nici o acțiune a poliției, că nu știa procedura. Nu este de acord că i-au cerut actele și că l-au pus să sufle, că nu a făcut nimic.

Cu toate că inculpatul a negat vinovăția, instanța de judecată consideră că culpa acestuia se dovedește prin următoarele probe prezentate de acuzare:

Declarațiile martorului Andriuța Ivan Anatolii** (Vol.I, f.d.149-157) care a declarat, că pe Cernopolc ** îl cunoaște din oraș, rude nu sunt, conflicte nu au avut.*

A relatat că, cazul a avut loc la 29.08.2022, era implicat în serviciu cu colegul Prodan Dumitru cu mijlocul de transport "Dacia Duster" numărul MAI 4071. În jurul orei 06-53 au primit apel de la serviciul 112, fiindu-le comunicat să se deplaseze în s.Voloave r.Soroca. În timpul deplasării spre s.Voloave cu mijlocul de transport în deplină componență, cu girofarul pornit, în preajma stației Peco "Vento" de pe str.Independenței, de pe teritoriul stației a ieșit brusc un automobil "Dacia Duster", sur, neacordând prioritate pentru trecerea lor. Colegul D.Prodan i-a atenționat să se oprească. Automobilul se deplasa spre Lumânarea Recunoștinței, ei se deplasau din urmă, l-a somat să se oprească cu girofarul sonor, dar nu s-a oprit. Personal se afla la volan. Mijlocul dat de transport continua deplasarea, virând la dreapta după magazinul "Carne afumată" de pe str.Independenței. Colegul Prodan D., văzând că nu se oprește, a scos telefonul mobil și a început să filmeze când automobilul a virat la dreapta. Automobilul a continuat să meargă până mai în deal și s-a oprit la un moment dat. Ieșind de la volanul mijlocului de transport, s-a îndreptat spre cel oprit. Apropiindu-se la văzut la volan pe Cernopolc Valeriu. Cerându-i să prezinte actele, ultimul i-a comunicat că acuși. Ieșind de la volan, a intrat într-o ogradă din stânga. După ce a vorbit acolo câteva minute cu un domn, a ieși înapoi. Colegul i-a cerut lui Cernopolc V. să prezinte actele, la ce ultimul i-a comunicat că acuși le va prezenta. Întrebându-l pe Cernopolc V. dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că nu. I s-a propus să fie testat cu aparatul "Drager", dar a refuzat. După ceva timp Prodan D., raportând conducerii cele întâmplate, a fost trimisă spre ei grupa operativă a IP Soroca pentru a documenta cazul dat. În timp ce s-a apropiat grupa operativă, s-a apropiat și tatăl lui Cernopolc V. Ei propunându-i să sufle în aparatul "Drager",

ultimul tot refuza. După ce vorbise Cernopolc V. cu tatăl său, acesta a suflat în aparatul "Drager", rezultatul fiind 1,10 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

A adăugat, că el a filmat toate acțiunile. Concentrația vaporilor de aer a fost filmată de el personal, se vede care a fost concentrația și momentul suflării.

A indicat, că la fața locului când a fost oprit, Cernopolc Valeriu era puțin agresiv, când s-a apropiat tatăl său avea comportament normal, adecvat, a fost de acord să dea declarații. A luat declarații de la Cernopolc Valeriu care a spus că nu a servit cât a fost la volan și a pus semnătura.

A mai menționat, că în automobilul lui Cernopolc V. erau încă 2 persane: Cristian și proprietarul mașinii. În total erau trei. Toți au fost supuși testării alcoolscopice, deoarece toți negau că au fost la volanul mijlocului de transport, nimeni nu știa cine era la volan. Conducerea i-a recomandat să fie supuși testării toți cei aflați în automobil pentru orice eventualitate.

A concretizat, că la 29.08.2022 a efectuat de pe telefonul propriu înregistrările video, de la momentul de când nu i-a cedat automobilul trecerea la stația Peco până a stopa, trecuse aproximativ 5 minute. În jur de 2-3 minute a stat Cernopolc V. în gospodăria lângă care a staționat. Tot acest timp a fost în vizorul său. S-a apropiat de prag și a ieșit cu stăpânul casei. Prodan D. a chemat grupa operativă care a sosit în intervalul de 5-6 minute. Testării alcoolscopice l-a supus pe Cernopolc V. colegul Prodan D.

A comunicat, că înregistrările video de către el au continuat de când a sosit grupa operativă. Dragerul îl aveau pe loc cu ei, îl au în dotare. Prodan D. a explicat că în caz că refuză să treacă alcooltestul i se va porni dosar penal pentru refuz. Când era supus testării, Cernopolc V. se afla în apropiere sa la 1-2 m, de la începutul și până la sfârșitul testării cu arătarea rezultatului. Înregistrările video a testării au fost fără întrerupere, continue. Nu ține minte dacă a fost desigilat mușțiucul de la test.

A menționat, că Cernopolc V. a acceptat să de a declarații peste 5-10 minute de la testare. Consideră că lui Cernopolc V. i s-a propus să meargă să i se preleve probe la sânge, acestea fiind acțiuni ordinare ale grupei operative. Nu știe de ce nu a fost dus la instituția medicală. Din declarațiile lui Cernopolc V. reieșea că la volan nu a fost, nu a servit.

A concretizat, că mușțiucurile sunt împachetate, ele se află în containerul de plastic împreună cu aparatul ”Drager” aflat în dotare, însă, nu ține minte dacă în prezența sa a fost desigilat mușțiucul înainte a fi supus testării inculpatul. În timpul când era grupa operativă a luat explicații de la Cernopolc V., la indicația superiorului grupei operative și atunci filmările nu continuau.

A mai concretizat, că nici intrarea în ogradă, nici discuția cu persoana de acolo nu au fost filmate. În automobil mai erau persoane, una pe bancheta din față întinsă și în spate de-a lungul banchetei era culcată altă persoană. Testările alcoolscopice ale pasagerilor nu au fost filmate. Rezultatele alcooltestului la unul era 0,66 mg/l și la altul 0,26 mg/l. Primul a fost testat Cernopolc V. Ceilalți doi nu au fost filmați, că nu doreau, se dădeau după mașină. Au fost testați cu același aparat. Nu poate spune care era intervalul între testări. Nu ține minte cât a durat testarea. Nu a văzut la momentul când au fost testați ceilalți doi dacă le-a fost desigilat mușțiucul. Aparatul ”Drager” a fost folosit de trei ori. Chitanțele au fost capsate la fiecare declarație în parte și au fost transmise în aceeași zi ofițerului de urmărire penală. Nu poate explica conținutul amănunțit a chitanțierelor, nu le-a studiat. A fost acumulat tot dosarul și Prodan D. l-a transmis anchetatorului.

***Declarațiile martorului Lupu Cristian** (Vol.I, f.d.165-173) care a comunicat, că pe Cernopolc V. îl cunoaște puțin, rude nu sunt, conflicte nu au avut.*

A declarat că, nu ține minte data când a avut loc cazul. Se aflau la benzinăria ”Vento”, la masă, discuta cu mai multe persoane, dintre care era și Cernopolc V. Au stat mult timp acolo, toată noaptea, după care au plecat în oraș, s-au deplasat cu automobilul. Au revenit la benzinărie, au intrat cu Cernopolc V. și au procurat bere, după care s-au deplasat spre ieșirea din oraș. Era aproape ziua. Personal s-a culcat pe bancheta din spate. Au mers vreo cinci minute și s-au oprit, în spate era deja mașina de poliție. Cernopolc V. a intrat în ogradă la o persoană necunoscută lui, cu care a început a consuma acolo alcool. Polițiștii în acest timp îi filmau, spuneau că trebuie să cheme grupa operativă că ceva au încălcat. Apoi a venit grupa operativă.

A menționat, că după ce au procurat bere la benzinărie, nu au consumat bere, dar au plecat la o persoană necunoscută lui. Cât au stat la benzinărie, personal a consumat băuturi alcoolice. Nu a văzut ca Cernopolc V. să consume buturi alcoolice, îi spunea că e la volan, ciocnea și punea pe masă. De la ”Vento” au urcat

în Dacia. Nu știe cui îi aparține, la volan s-a urcat Valeriu, că nu consumase alcool. Cu ei mai era un băiat Alexandru, care se afla pe bancheta din față a pasagerului. Se afla în mașină în drept cu poarta, atunci când Cernopolc V. a intrat în ogradă. Ultimul s-a aflat în acolo vreo 10-15 minute, a bătut la ușă, s-a dus cu pachetul cu bere și a început a consuma cu persona din ogradă. Mașina poliției se afla în spate la "Dacia". Polițiștii au început a filma pe fiecare din ei.

A indicat, că nu a văzut dacă a fost testat Cernopolc V. de polițiști. Nici lui când i s-a propus să fie testat, nu au deschis mușțiucul în fața lui. Cât îl țineau de vorbă doi polițiști, ceilalți doi i-au dat să sufle.

A concretizat, că adevărul l-a declarat în instanța de judecată. La urmărirea penală tot a declarat adevărul, nu a controlat ce a fost scris, doar a semnat declarațiile având încredere.

A mai relatat, că au fost supuși testării alcoolscopice toți trei. Personal lui i s-a prezentat cecul cu rezultatul, pe ecran nu i s-a arătat rezultatul. Nu a văzut cum a fost desigilat mușțiucul. Cernopolc V. și Alexandru nu au fost testați în prezența sa.

A declarat că, s-au speriat din start, polițiștii indicau că trebuie să scrie pe foaie că Cernopolc V. era la volan. Când a intrat în ogradă, Cernopolc V. a dispărut pe o perioadă din vizorul lui. Cele petrecute au durat mai bine de o oră.

Nu ține minte dacă Alexandru era sau nu în stare de ebrietate.

A concretizat că, a dat declarații la urmărirea penală, dar nu i s-a dat citire lor. Personal cu mâna nu a scris nimic, doar a semnat. A indicat că, doi polițiști filmau pe rând, aparte. Nu cunoaște de când au început a filma. Când au ajuns pe drumul de țară, au auzit semnalul sonor. Primele sale declarații au fost la fața locului. Acolo a văzut un transportator pentru mașini. Nu a văzut faptul testării lui Cernopolc V, doar a auzit cum sufla, personal fiind în mașină cu Alexandru.

A declarat, că de la momentul după ce Cernopolc V. a fost în vizită la persoana necunoscută și până a venit grupa operativă, polițiștii prezenți au dat indicații să vină toți trei pe jos la traseu. Au așteptat vreo douăzeci de minute. Când a venit grupa operativă, erau mai mulți polițiști și au început testările. Nu a auzit vreun avertisment de la polițiști ca Cernopolc V. să nu părăsească locul la momentul când a ieșit din mașină spre ograda necunoscută. Nu a auzit ca polițiștii să explice șoferului motivele stopării. Nu ține minte câtă bere au procurat. A văzut cum în

ogradă Cernopolc V. și persoana necunoscută serveau bere fiecare din sticlă. Nu poate spune ce stare aveau ceilalți, personal era servit. A încredințat ca Cernopolc V. să conducă automobilul pentru că îl considera treaz. Pe când au stat la masă nu cunoaște ce avea în pahar Cernpolc V, el doar ciocnea și punea pe masă paharul.

***Declarațiile martorului Andronic Alexandru** (Vol.I, f.d.188-191) care a declarat, că îl cunoaște pe Cernopolc V., sunt în relații de prietenie, conflicte nu au avut.*

A relatat, că cazul a avut loc în anul 2022 în perioada caldă a anului. În acea noapte a venit din s.Racovăț cu automobilul părinților de model "Dacia Duster" până la stația "Vento" din mun.Soroca. Acolo s-a întâlnit cu Cernopolc V. și mai mulți cunoscuți, au stat și au vorbit. După vreo 3-4 ore a plecat acasă. Apoi au venit la el Cernopolc V. și Lupu Cristi și i-au propus să plece în ospeție. S-au reîntors la stația Peco "Vento" ca să facă cumpărături. Ultimii doi au intrat în magazinul stației, iar el așteptând pe scaunul de lângă șofer a adormit. S-a trezit la magazinul de la marginea orașului care produce și vinde carne. În mașină nu era nimeni. S-a dat jos și a văzut că Cernopolc V. intra în ogradă la un cunoscut de a lui. În spate a văzut o mașină de poliție la distanța de 100 m. Când au intrat în ogradă au servit acolo bere vreo douăzeci minute până când a mai venit o mașină de poliție. Li s-a indicat să sufle în aparatul "Drager". Nu ține minte care a fost rezultatul testului, dar știe că la el și la Cernopolc V. rezultatul arăta vapori de alcool în aerul expirat. Până au intrat în ograda cunoscutului, Cernopolc V. personal nu a servit alcool.

A indicat, că Cernopolc V. a acceptat să treacă alcooltestul propus de poliție. Nu a văzut când agentul de patrulare a desigilat plicul pentru a scoate un mușțiuc, dar i l-a dat să sufle. Când i-a dat lui Cernopolc V., tot nu a văzut să fie desigilat și să-i fi dat un mușțiuc nou. Lupu Cristi i-a zis că a fost și el testat în acea noapte. Nu ține minte cine a fost testat primul. Când au intrat în ogradă, Mihai, cunoscutul lui Cernopolc V., le-a propus să servească bere. Consideră, că poliția nu putea să vadă ce fac ei în ogradă, că erau copaci în jur.

A menționat, că ieșind din ograda lui Mihai, poliția i-a pus deodată să sufle în aparatul "Drager". Nu le-au explicat de ce trebuie să sufle. Au stat acolo timp de mai multe ore. Poliția i-a propus să dea explicații în scris ce făcut acolo în acea zi. Nu ține minte în care mașină a scris. Explicațiile le-a scris personal cu mâna sa. Nu a văzut să mai scrie cineva explicații din ei trei. Nu a văzut ca rezultatul de pe

aparatul ”Drager” să fie capsat la vreun document, nici rezultatul lui Cernopolc V. nu l-a văzut printat și prins la vreun document. Dormea și nu a văzut cine a mers la volan de la stația Peco.

A concretizat că, a văzut rezultatul testului său doar pe ecranul aparatului ”Drager”.

Declarațiile martorului Prodan Dumitru Livii** (Vol.I, f.d.221-233) care a declarat, că pe Cernopolc ** îl cunoaște de la caz, pe care l-a documentat când lucra ca ofițer superior, rude nu sunt.*

A relatat că, cazul a avut loc la 29.08.2022, în jurul orelor 06-50 și 06-55 dimineața, când se deplasau la o comunicare telefonică în s.Voloave cu ajutorul lui Andriuța Ivan cu automobilul ”Dacia Duster” numărul MAI 4071. În momentul deplasării în preajma stației Peco de pe str.Independenței la marginea orașului, direcția spre s.Voloave, la ieșirea din oraș, de la stația de alimentare a ieșit un automobil ”Dacia Duster” de culoare argintie, care nu le-a dat prioritate și nu a cedat trecerea, continuând deplasarea înaintea lor.

La automobilul de serviciu a fost pornit girofarul, iar la ieșirile din stație era indicatorul “Cedează trecerea” și altul “Circulație fără oprire interzisă, Stop”. Nu ține minte prin care anume ieșire a trecut acel automobil. Văzând că nu le-a acordat prioritate și că se deplasa de pe o bandă pe alta, au fost nevoiți de a include semnalul sonor cu scopul de a opri automobilul și de a fi verificat. După mai multe semnale, conducătorul auto nu reacționa. Ajungând în preajma magazinului ”Carne afumată”, mijlocul de transport a virat la dreapta, continuând deplasarea. Neajungând până la sfârșitul drumului dat, s-a dovedit a fi fără ieșire și mijlocul de transport s-a oprit. Colegul său Andriuța Ivan a ieșit din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul ”Dacia Duster”, prezentându-se, de unde în acel moment de la volan a coborât o persoană de gen masculin, care pe urmă s-a prezentat Cernopolc Valeriu. Ultimul a fost rugat să prezinte actele la automobil și permisul de conducere. Personal a ieșit mai greu, că drumul era îngust. Apoi s-a apropiat și tot a cerut prezentarea actelor. Când a coborât conducătorul mijlocului de transport, vizual arăta că a consumat băuturi alcoolice pentru că se clătina. Apropiindu-se de automobilul ”Dacia Duster”, a cerut de nenumărate ori să prezinte permisul de conducere, la ce, conducătorul auto fără a spune ceva, s-a întors și a intrat într-o gospodărie străină, trăgând de mai multe ori de ușa casei,

care era închisă și în scurt timp a ieșit înapoi în drum. Văzând starea conducătorului auto i-a propus să treacă alcooltestul ”Drager” pentru a stabili dacă se află în stare de ebrietate la volan, unde conducătorul mijlocului de transport, Cernopolc Valeriu la început a refuzat categoric, avid un comportament neadecvat, vorbind către ei cu cuvinte necenzurate. Văzând aceasta, a telefonat la unitatea de gardă să vină grupa operativă. Până la sosirea grupei operative, a observat în mijlocul de transport respectiv că se mai aflau două persoane, care la moment dormeau, unul pe bancheta din față a pasagerului, altul pe bancheta din spate. În jur de 10-15 minute a venit grupa operativă care împreună cu el și cu Andriuța Ivan au documentat cazul. Cernopolc Valeriu se liniștise deja. În timpul documentării cazului, Cernopolc V. a fost de acord să treacă alcooltestul ”Drager”. În urma testării s-a stabilit că ultimul se afla în stare de ebrietate. Personal a efectuat testul, automobilul de serviciu este dotat cu așa echipament.

A adăugat că, a început a filma cu telefonul mobil din momentul când automobilul dat nu a vrut să stopeze la semnalele sonore când se deplasau.

A menționat, că conducătorul auto când a fost stopat avea un comportament neadecvat, se uita speriat, nu știa ce să facă, se clătina. De la locul stopării, la 2-3 m, se afla casa unde s-a apropiat Cernopolc V. Ultimul era în vizorul său, nu a fost situația să nu fie în vizor până la venirea grupei operative.

A indicat, că a făcut pe sărite filmările din momentul stopării, că telefonul se descărca. A filmat comportamentul, apoi a sunat unitatea de gardă, apoi din nou a filmat, filmările erau cu întreruperi. Înregistrările video au fost transmise ofițerului de urmărire penală. Din grupa operativă au fost Niculiță șoferul, Bugai ofițer de urmărire și Marin Roșca. Mai era o persoană străină la fața locului în momentul documentării cazului, spre sfârșit a venit tatăl lui Cernopolc V. și fratele lui Andronic A., fiind stabilit că e proprietarul mijlocului de transport. Persoanele care dormeau în mașină erau Andronic Alexandru și Lupu Cristian.

A declarat, că din momentul pornirii girofarului și a semnalului sonor se deplasau la 2-3 m după automobil. Când a coborât din acesta Cernopolc V., personal filma și cu certitudine știe că el a condus. Văzând că celelalte două persoane erau în stare de ebrietate, le-a documentat și pe ele. A filmat și testarea lui Cernopolc V. A menționat, că la început a refuzat să fie testat, îi numea cu cvinte necenzurate, după ce a venit grupa operativă a fost de acord să fie testat.

A concretizat că, Cernopolc V. a pornit spre ușa gospodăriei din preajmă neavând cu sine careva obiecte. Nu a văzut ca Cernopolc V. să comunice cu cineva în gospodăria dată. Când ultimului i s-a cerut să prezinte actele, el fără să spună ceva s-a îndreptat în gospodăria dată. Martorul nu au înțeles de ce inculpatul a intrat acolo.

A indicat că, primul a fost testat Cernopolc V., apoi ceilalți doi pasageri. Andriuța Ivan filma cu telefonul. Cernopolc V. a fost informat care sunt consecințele în caz de refuz. Nu ține minte dacă a fost înregistrat momentul dat. L-a rugat personal pe Cernopolc V. să desigileze mușțiucul. I-a rugat și pe ceilalți doi să desigileze mușțiucurile sale. Rezultatele testării au fost capsate la procesele-verbale cu capsatorul. Având bănuieli, că Cernopolc V. putea să se răzgândească și să nu recunoască pe viitor rezultatele testării, precum și că a condus mijlocul de transport, pentru documentarea amplă a testat și pe ceilalți doi pasageri. La fața locului, grupa operativă a luat explicații de la cei doi pasageri. Documentarea a durat în jur de o oră de la momentul când a venit grupa operativă și până la finisare.

A adăugat că, testarea celor trei persoane a fost cu întreruperi, a fost filmată mai întâi testarea unei persoane, apoi a doua și a treia pe rând. Se explică cu aceea că după fiecare test trebuia documentat faptul. Testarea și documentarea lui Cernopolc V. a durat aproximativ 10-15 minute. După aceasta, tatăl lui Cernopolc V. l-a luat și au plecat acasă. Personal a efectuat doar testarea, explicațiile de la pasageri le-au luat colegii din grupa operativă.

Susține că, i-a fost explicat lui Cernopolc V. că în cazul în care nu e de acord cu rezultatul alcoolscopic, poate preleva mostre de sânge. Ultimul a semnat în procesul-verbal cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 29.08.2022.

Nu ține minte, dacă a luat personal explicații de la Cernopolc V. la fața locului. Toate materialele întocmite au fost depuse în aceeași zi în Registrul nr.1, mai departe ocupându-se de caz ofițerul de urmărire penală.

A menționat, că în perioada cât s-au aflat lângă gospodărie nu a fost posibil ca Cernopolc V. să servească băuturi fără ca ei să-l vadă.

Exclude că, puteau fi schimbate de la unul la altul rezultatele testelor. Mai întâi a fost apelul telefonic la serviciul de gardă, după care a fost testat alcoolscopic Cernopolc Valeriu. Ultimul a fost testat o singură dată. Nu a fost posibil să fie testat, căci până a veni grupa operativă el refuza.

În prezentul proces a fost audiat și martorul apărării:

Spoială Mihail Vasile *(Vol.II, f.d.19) care a comunicat, că îl cunoaște pe Cernopolc Valeriu, sunt prieteni.*

A declarat, că în luna august 2022, în jurul orelor 06-00 - 09-00, ultimul a venit la el acasă, au stat împreună aproximativ treizeci minute, au băut 2-3 bocale cu bere pe pragul casei, apoi s-au despărțit. Din timpul cât au stat împreună, poate două minute s-a dus la baie. Personal a fost inițiatorul de a servi bere și a sta de vorbă.

A indicat, că soția sa dormea și au lăsat-o să se odihnească. De la poarta gospodăriei până la ușa casei sunt aproximativ 30 m, piloni și copaci. Dacă cineva s-ar afla după poartă, nu ar vedea ce se întâmplă în ogradă, copacii acoperind vizibilitatea.

A menționat, că Valerii pășind pragul casei nu era în stare de ebrietate, nu avea miros, se comporta adecvat, vorbea logic. Îl cunoaște pe Valeriu de mulți ani. În perioada dată, nu l-a văzut pe ultimul în așa mod ca să nu poată duce un dialog.

A adăugat, că băutura a cumpărat-o personal din ziua precedentă, că avuse zi de naștere.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise și anume:

Conform procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 29.08.2022 *(Vol.I, f.d.7), s-a stabilit că Cernopolc Valeriu ***** a fost testat cu analizatorul "Alcooltest Drager 6810" și s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.*

Prin proba alcooltest nr.7685 din 29.08.2022 *(Vol.I, f.d.9), efectuată prin intermediul aparatului "Drager", la cet.Cernopolc Valeriu ***** s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/1.*

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022 *(Vol.I, f.d.8-9), s-a examinat extrasul de tichet al alcooltestului ”Drager” nr.7685 din 29.08.2022.*

Prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 08.09.2022 *(Vol.I, f.d.16-17), s-a anexat la materialele cauzei penale tichetul testului nr.7685 din 29.08.2022, întocmit pe numele lui Cernopolc Valeriu *****.*

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.08.2022 *(Vol.I, f.d.26-27), au fost ridicate de la colaboratorul de poliție al IP Soroca, Prodan Dumitru înregistrările video, fixate pe un suport de informație DWD-R, cu imaginile video, efectuate în timpul documentării lui Cernopolc Valeriu ***** din 29.08.2022, unde se vede momentul conducerii de către ultimul a automobilului de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** în timpul stopării acestuia la data de 29.08.2022.*

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2022 *(Vol.I, f.d.28), s-au examinat înregistrările video, pe care sunt fixate secvențele video cu telefonul mobil efectuate de către colaboratorul de poliție, Prodan Dumitru la 29.08.2022, unde se vede momentul conducerii de către Cernopolc ***** a automobilului de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** în timpul stopării acestuia la 29.08.2022. Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.08.2022 de la colaboratorul de poliție al IP Soroca, Prodan Dumitru, secvențele video au fost transcrise pe un suport de informație DWD- R.*

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.08.2022 *(Vol.I, f.d.29-30), au fost ridicate de la șeful stației Peco ”Vento-Retail Soroca”, Solovei Igor, înregistrările video, fixate pe un suport de informație DWD-R, cu imaginile efectuate de camerele video a stației Peco ”Vento-Retail Soroca”, situată pe str.Independenței din mun.Soroca la data de 29.08.2022.*

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2022 *(Vol.I, f.d.31), s-au examinat înregistrările video din 29.08.2022, unde se vede clar momentul urcării lui Cernopolc Valeriu la volanul automobilului de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** și deplasării sale în continuare cu același automobil în direcția spre ieșirea din oraș. Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.08.2022 de la șeful Stației Peco ”Vento-Retail Soroca”,*

Solovei Igor, secvențele video au fost transcrise pe un DWD-disc, cu inscripția ”FREESTYLE” de culoare albă.

***Corpurile delicte ce au fost recunoscute și anexate la cauza penală (f.d.32-34)**, un suport de informație DWD-R, ridicat prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 30.08.2022 de la colaboratorul de poliție al IP Soroca, Prodan Dumitru și un suport de informație DWD-R, ridicat prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 30.08.2022 de la șeful stației Peco ”Vento-Retail Soroca”, Solovei Igor.*

Deci, veridicitatea circumstanțelor expuse în învinuire nu trezesc bănuieli instanței de judecată, iar nerecunoașterea vinei și argumentele expuse de către inculpat atestă, că are o interpretare eronată a realității, relatând faptele în contradicție cu cele expuse de celelalte părți și cu probele indicate mai sus. Declarațiile sale sunt apreciate critic de către instanța de judecată, ca o metodă de apărare în scopul evitării răspunderii.

Declarațiile martorului Andriuța Ivan Anatolii, fiind audiat atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, analogice cu cele ale martorului Prodan Dumitru Livii, nu induc la distorsionarea adevărului și creează imaginea situației reale, necesare pentru calificarea corectă a acțiunilor făptuitorului: conducerea mijlocului de transport de către Cernopolc Valeriu; stoparea acestuia în trafic de către colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii; documentarea lui Cernopolc Valeriu imediat după stopare, ca fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu mijloacele speciale din dotare.

Martorii Andronic Alexandru Nicolai și Lupu Cristian, fiind audiați atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, deși au luat o poziție vizibilă de apărare a lui Cernopolc Valeriu, aceștia fiind prieteni, au confirmat doar faptul că după ce au procurat bere și produse alimentare de la magazinul Vento, la volanul mijlocului de transport de model ”Dacia Duster” s-a urcat anume Cernopolc Valeriu, care a condus mijlocul de transport până la stoparea lor de către colaboratori de poliție.

Lupu Cristian a relatat organului de urmărire penală, fără a fi influențat, că personal el a servit cu Cernopolc Valeriu la stația Vento coniac, cantitatea căreia nu o poate spune, ultimul era puțin beat, dar vorbea clar și nu se clătina. După ce s-au urcat în automobil el a adormit, trezindu-se deja când la fața locului erau colaboratorii de poliție, iar Cemopolc Valeriu nega că el a condus mijlocul de

transport, deși în instanța de judecată ultimul a recunoscut că anume el a fost conducătorul auto.

Potrivit prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod penal în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

*Deci, **Cernopolc Valeriu ****** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

*Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, **demonstrează vinovăția lui Cernopolc Valeriu ***** pe deplin, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii), având următoarele semne de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.***

Sancțiunea penală, potrivit acestei calificări la momentul săvârșirii faptei infracționale prevedea doar muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă se atribuia la categoria celor ușoare.

Conform caracteristicii, inculpatul se caracterizează satisfăcător.

*Conform certificatelor prezentate, Cernopolc Valeriu ***** nu se află la evidența medicului psihiatru și nici a medicului narcolog.*

Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante pentru inculpat nu au fost stabilite.

*Instanța reține ca material de caracterizare negativă conform revendicării (f.d.49), faptul că anterior inculpatul Cernopolc Valeriu ***** a fost în conflict cu legea.*

*La fel, potrivit cazierului contravențional (f.d.58), instanța reține, că Cernopolc Valeriu ***** a fost de multiple ori atras la răspundere contravențională.*

*Procurorul s-a expus pentru recunoașterea vinovăției lui Cernopolc Valeriu ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Partea apărării a pledat pentru achitarea inculpatului din motiv că vinovăția ultimului nu a fost dovedită. La fel, și inculpatul a solicitat să fie achitat.

*Instanța de judecată reiterează, că vinovăția lui Cernopolc Valeriu ***** a fost dovedită și supune criticii poziția părții apărării, considerând-o de fapt ca declarativă, în scopul evitării răspunderii penale și în detrimentul actului de justiție.*

*Totodată, instanța de judecată concluzionează, că deși inculpatul Cernopolc Valeriu ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, el nu poate fi pedepsit conform sancțiunii acestei legi în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii crimei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

*Cea de comiterea cărei se constată vinovat inculpatul Cernopolc Valeriu ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind săvârșită la 29.08.2022, până la moment trecând mai mult de doi ani, de aceea instanța de judecată va adopta în privința lui Cernopolc Valeriu ***** o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în urma expirării termenului de prescripție.*

Conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaște culpabil Cernopolc Valeriu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii), însă se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.*

Corpuri delicte: un suport de informație DWD-R și un suport de informație DWD-R, de păstrat împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința pronunțată în ședință publică la 02.10.2024, ora 14-15.

Sentința cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*