Dosar nr.1-190/2024 /1-24118030-38-1-18102024/

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 ianuarie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Apărătorului Aurel Goncear
Inculpatului Vieru Andrei
În lipsa:
părții vătămate Lisnic Ion

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Vieru Andrei, născut la *****, domiciliat în *****, nesupus militar, studii medii, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior a fost judecat: *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.12.2019 în baza art. 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal – 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității,* antecedente penale stinse, *IDNP* *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 18.10.2024 până la 23.01.2025.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunțat asupra aplicării unei pedepse inculpatului Vieru Andrei în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. A încasa de la Vieru Andrei, în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 320 lei.

Inculpatul Vieru Andrei şi avocatul său, Aurel Goncear au solicitat să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate. Cheltuielile să fie trecute în contul statului.

A C O N S T A T A T :

La data de 18 februarie 2024, pe la ora 23:00min., Vieru Andrei, aflându-se în gospodăria proprie situată în *****, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea toracică lui Lisnic Ion,

cauzându-i fractura coastei XII pe dreapta care conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024 în comun determină dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

Prin acțiunile sale, Vieru Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal – „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății”, după indicii - „Vătămarea intenționată a sănătății care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”.

Procedura de examinare a cauzei

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 23 ianuarie 2025 a admis cererea în cauză.

Argumentele inculpatului

Inculpatul Vieru Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. A declarat că în luna februarie anul trecut, se afla acasă, în or. Șoldănești, pe str. Muncitorilor 73. În timp ce stătea la masă cu nașii lui a auzit că afară cineva l-a strigat. Era o sărbătoare. A venit Lisnic Ion cu un băiat Mișa. Și l-a întrebat dacă vreau să servim alcool, aveau o bancă de rachiu. Au intrat în casă, s-au așezat la masă, au mai servit. Mișa a ieșit afară cu nepotul lui, Cristi, a avut un conflict în ogradă, Cristi l-a lovit pe Mihai, iar acest a avenit în casă și i-a spus lui Ion Lisnic că a fost lovit. Ion a început ca să-l bată pe nepotul lui în casă, el a ieșit afară și continua ca să-l bată. Astfel a ieșit din urmă și i-a dat o lovitură, la spate. Mihai nu a depus plângere la poliție. Se căiește de cele săvârșite. Dacă instanța va aplica muncă neremunerată este de acord ca să execute pedeapsa.

Analiza probelor

În afară de faptul recunoașterii faptei, vinovăția inculpatului Vieru Andrei în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

prin depozițiile părții vătămate Lisnic Ion Ion care a declarat că, pe data de 18.02.2024, în jurul orei 23:00 min., mergând spre casă pe strada Muncitorilor din or. Șoldănești pe gardul gospodăriei lui Vieru Andrei stăteau câteva persoane, inclusiv și el și consumau bere. Dintre acele persoane, î-l cunoaște doar pe Taban Mihail, Prisăcari Cristi și încă câteva persoane pe care nu le cunoștea. După ce au servit împreună cu ei

bere, între Cristi și un minor care la fel se afla acolo în acea companie a apărut un conflict și ei se luase la bătaie. In acel moment, văzând că Cristi a început să-l lovească pe acel băiat care vizibil era mai mic decât Cristi, el a intervenit între dânșii ca să nu se bată, când la un moment dat a simțit o lovitură cu piciorul în spate de la care a simțit durere puternică. Când s-a întors l-a văzut pe Vieru Andrei în spatele lui, care era agresiv și a început a conflictua cu el, după care dorind să evite oricare conflict imediat a plecat acasă. A doua zi dimineață, văzând că avea dureri puternice de spate s-a adresat la medic, unde a fost supus unor investigații în urma cărora s-a stabilit că avea fracturată o coastă. Mai apoi a aflat că în urma fracturării coastei i-au fost cauzate leziuni corporale medii. Astfel, solicită ca să fie atras la răspundere cet. Vieru Andrei care i-a cauzat leziuni corporale f.d. 32;

prin declarațiile martorului Bacioi Aliona care a declarat, că pe data de 18.02.2024 în jurul orei 20:00 min., a mers în ospeție la finii Vieru Andrei și Ceban Sorina, care locuiesc pe str. Muncitorilor 73 din or. Șoldănești, ca să-l ia acasă pe soțul ei așa cum se afla la ei. Intrând în casă, soțul se afla la masă împreună cu finii și Lisnic Ion care serveau băuturi alcoolice. Ea la fel s-a așezat cu ei la masă, la fel în ospeție la fini mai era și nepotul finului pe nume Cristi și încă un băiat pe nume Rusu Mihail. Deoarece se finisase băuturile alcoolice, Lisnic Ion a plecat acasă să aducă rachiu, așa cum a zis că a fiert ziua rachiu, iar Cristi și Mihail au ieșit afară. Intre timp, între minori a apărut un conflict, unde Cristi l-ar fi lovit pe Mihail. Peste un timp, în casă a apărut Lisnic Ion cu un borcan cu rachiu și o sticlă cu vin, unde în acel moment Mihail s-a jeluit lui Lisnic Ion că a fost lovit de Cristi. Tot în acel moment, Lisnic Ion fără să întrebe ce s-a întâmplat, i-a aplicat față de noi toți, o lovitură lui Cristi cu pumnul peste față. Finul Vieru Andrei văzând că Ion î-l lovește pe nepotul lui pe nedrept, i-a aplicat lui Ion Lisnic o lovitură cu pumnul în regiunea coastelor. Tot în acel moment Lisnic Ion și Rusu Mihail au ieșit din casă și au plecat f.d. 33;

prin declarațiile martorului Cioban Sorina care a declarat, că pe data de 18.02.2024 se afla acasă împreună cu soțul Vieru Andrei, când la ei în ospeție a venit nânașul Taban Mihail. Ea a așezat masa si stau cu toții la masă, când la ei a venit Lisnic Ion împreună cu Rusu Mihail. Cet. Lisnic Ion avea o sticlă cu vin și soțul i-a propus să intre în casă să stea cu ei la masă. După ce se finisaseră băuturile alcoolice, Ion Lisnic a zis că se duce acasă să aducă rachiu și ceva de mâncare, iar Cristi și Mihail au ieșit afară. Peste un timp, a revenit Lisnic Ion cu un borcan de 3 l., cu rachiu, o sticlă cu vin si ceva mâncare. In acel moment, în casă au intrat și băieții, unde Mihail s-a apropiat de Ion și i-a spus că ar fi fost lovit de către Cristi. Ion însă s-a apropiat de Cristi și i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față. Văzând una ca asta, soțul a intervenit în apărarea nepotului și i-a alungat pe toți afară. Soțul ei i-a aplicat lui Lisnic Ion o singură lovitură cu pumnul în regiunea spatelui, după care Ion și Mihail au fugit acasă f.d. 34;

prin depozițiile martorului Russu Mihail care a declarat, că pe data de 18 februarie 2024 a fost rugat de către Lisnic Ion să meargă să-l ajute la fiert rachiu. După ce a finisat de fiert rachiul, acesta i-a propus să se ducă la Vieru Andrei să servească vin. Ajungând în gospodăria lui Andrei Vieru, Ion l-a strigat și el a ieșit. La propunerea lui Ion de a servi, acesta a acceptat și i-a invitat în casă, unde mai erau soția lui Sorina, nânașul lor pe

nume Taban Mihail și nepotul lui Andrei, pe nume Cristi. Ei cu toții stăteau la masă și serveau vin, ei la fel, s-au așezat împreună cu ei la masă. După ce s-a finisat tot vinul, Ion a zis că se duce acasă să aducă rachiu și ceva de mâncare. El cu Cristi au ieșit afară să fumeze. Intre timp, între ei a apărut un conflict posibil că de la o fată, după care Cristi l-a lovit cu o palmă. După ce a revenit Ion de acasă cu un borcan cu rachiu de 3 l., el i-a spus lui că a fost lovit de Cristi. Tot atunci, Ion s-a apropiat de Cristi și i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față. Urmare, Vieru Andrei i-a alungat pe toți afară, iar Ion continua să-l lovească pe Cristi, după care Andrei i-a aplicat lui Ion o singură lovitură cu pumnul în spate. Tot atunci, el împreună cu Ion au fugit acasă la el f.d. 39;

prin declarațiile martorului minor, Lucaș Cristi care a declarat precum că pe data de 18.02.2024 se afla în ospeție la moșul său, Vieru Andrei. Aproximativ pe la ora 22:00 min., la Vieru Andrei venise în ospeție și Lisnic Ion împreună cu Russu Mihail, care au adus cu ei alcool. După ce s-au așezat cu toții la masă și au servit băuturile alcoolice, Ion a zis că se duce acasă să mai aducă rachiu și ceva de mâncare. După ce Ion a plecat acasă, el cu Mihail Russu au ieșit afară, unde între ei a apărut un conflict și ei s-au făcut schimb de cuvinte altercații. După ce s-au întins, Russu Mihail a intrat în casă și i-a spus lui Lisnic Ion precum că l-ar fi lovit, după care Lisnic Ion s-a apropiat de el și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în față. Văzând că se încinge un conflict, moșul Vieru Andrei i-a alungat pe toți afară, unde, Lisnic Ion și afară iarăși i-a aplicat două lovituri cu pumnul în față, după care moșul Vieru Andrei s-a apropiat de Ion și din spate i-a aplicat o singură lovitură cu pumnul. Mai apoi, Ion și Mihail au fugit din gospodăria moșului. Din motiv ca să nu o întristeze pe bunica sa, el nu i-a comunicat despre acest fapt și nu s-a adresat la poliție. Bunicii i-a spus că s-a lovit la stadion f.d. 43;

prin raportul de expertiză Judiciară nr.***** din 11.03.2024 conform căruia la Lisnic Ion s-a constatat: fractura coastei XII pe dreapta, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrități corporale sau a sănătății.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Vieru Andrei în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității

corporale sau a sănătății", după indicii - „Vătămarea intenționată a sănătății care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății.

Așadar, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Vieru Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993" CEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă corpul părții vătămate Lisnic Ion.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării medii a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, având în vedere dispoziţia art. 152 din Cod penal, urmările prejudiciabile în contextul infracţiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: a) lipsa pericolului pentru viaţă; b) lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; c) dereglarea îndelungată a sănătăţii; d) pierderea considerabilă și stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de

muncă. Ultimele două trăsături au un caracter alternativ; prezenţa oricăreia din ele, precum și prezenţa concomitentă a ambelor trăsături, va avea aceeași forţă la calificarea infracţiunii.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatului Vieru Andrei, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin împingerea părții vătămate, ultima căzând jos; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportului de expertiză judiciară nr.202221D0184, din 17.08.2022.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Vieru Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

Individualizarea pedepsei

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului, instanţa a stabilit, imoralitatea acţiunilor victimei, care au provocat infracţiunea.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Vieru Andrei, instanța nu a stabilit.

Articolul 152 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În baza celor stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului Vieru Andrei este posibilă şi rațională prin aplicarea acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care, în viziunea instanței, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, însă cu aplicarea art. 364^1 Cod procedură penală. Chiar dacă inculpatul anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.12.2019 în baza art. 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal – 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedentele penale sunt stinse.

La fel, potrivit art. 80^1 Cod penal (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Deci, în baza art. 364^1 Cod procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, cu închisoarea până la 3 ani 9 luni ani pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal şi îi va stabili inculpatului Vieru Andrei pentru infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Vieru Andrei nu este aplicată la moment o măsură preventivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului Vieru Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cheltuieli judiciare

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 320 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare.

Instanţa de fond reţine pretenţia acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Vieru Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale în cadrul urmăririi penale, ca fiind întemeiată și pasibil de a fi admisă în mărime integrală.

În argumentarea acestei concluzii instanța reține prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, care stipulează că, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, se reține că, în speță pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 11 martie 2024, s-au suportat cheltuieli în sumă totală 320 lei (f.d.16-17).

Suportarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind *vinovăţia sa*, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Corpuri delicte – nu sunt.

Acţiune civilă - în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. 364^1, 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Vieru Andrei, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 180 (o sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului Vieru Andrei, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Vieru Andrei se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Vieru Andrei se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Se încasează din contul inculpatului Vieru Andrei, în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**