Dosarul nr.2-2654/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din :
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
Reclamantului Poghirca Vasile,
Reprezentantului reclamantului Poghirca Vasile- avocatul Grigore Şişcanu,
Pîrîtutului Plăcintă Alexei,
Reprezentantului pîrîtutului Plăcintă Alexei și a intervenientului accesoriu-Lupașcu Vasile –avocatul Frunze Alexei,
În lipsa:
Intervenientului accesoriu-Lupașcu Vasile,

a judecat în şedinţă de judecată publică , în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***Poghirca Vasile,*** *prin reperezentantul său avocatul Grigore Şişcanu către* ***Plăcintă Alexei****, intervenient accesoriu-Lupașcu Vasile, privind* ***repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii.***
, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 29.08.2023***, reclamantul Poghirca Vasile***, reprezentat de avocatul Grigore Șișcanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***Plăcintă Alexei****, privind* ***repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii***.

Prin ***PIGD,*** cererea în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 30.08.2023.

Prin încheierea judecătorească din 04 septembrie 2023, cererea în cauză a fost primită de către judecător spre examinare în procedura cu valoare redusă, iar la 12 decembrie 2023, judecătorul a reluat examinarea cauzei din procedura cu

valoare redusă în procedura contencioasă și stabilită ședința pregătitoare pentru data de 26 martie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 ianuarie 2023, între reclamant, având calitatea de „cumpărător”, și Plăcintă Alexeiei, având calitatea de „vânzător”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil-tractor de model IUMZ-6 cu n/î 579 TAL la prețul convenit de ei în sumă de 102 000 lei, achitați pe deplin vânzătorului, până la semnarea și autentificarea contractului .

La momentul procurării tractorului pârâtul i-a spus reclamantului că-i va perfecta documentele pe tractor mai târziu pentru că, el nu cunostea proprietarul tractorului.

Vînzătorul, în prezența martorilor Poghircă Foma și Iachimovschii Alerandr, l-a asigurat și a confirmat că, tractorul tranzacționat este liber de pretenții, nu este vândut altor persoane, nu este gajat sau sechestrat și nu constituie obiectul vreunui litigiu, însă nu i-a comunicat că, nu deține documentele pe tractor.

Astfel, i-a achitat suma de 102000 MDL, a luat tractorul și din momentul procurării pe parcursul a cinci luni, vânzătorul nu a întreprins nimic pentru perfectarea documentelor.

La 25 ianuarie 2023 reclamantul s-a deplasat în s. Semeni, R. Ungheni unde s-a întâlnit cu pârâtul care, i-a refuzat să-i transmită copia buletinului de identitate și copia pașaportului tehnic al tractorului, și i-a transmis un număr de telefon spunându-i că, trebuie să-1 telefoneze pe proprietarul tractorului și să se înțeleagă cu el referitor la oformarea documentelor pentru că el nu-i mai poate întocmi procură.

Atunci a înțeles că pârâtul i-a vândut un tractor ce nu-i aparține. Între timp a depistat un șir de defecte la tractor: că vânzătorul nu avea nici un drept asupra tractorului, la tractor lipsea și numărul de la motor, atribut, fără prezența căruia este imposibilă înregistrarea, și careva probleme tehnice.

Toate aceste neajunsuri i-au fost comunicate lui Plăcintă Alexei, iar ultimul n-a reacționat nicicum.

Conform certificatului tehnic de înmatriculare seria AB nr. 138636, tractorul IUMZ GAKM-40.2, anul fabricării-2005, cu nr. motorului 840799, este înregistrat după Lupașcu Vasile.

La 09 martie 2023, la plângerea reclamantului, organul de urmărire penală a refuzat în pornirea urmăririi penale din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și i-a fost recomandat reclamantului să se adreseze cu cerere în instanța de judecată în procedura civilă.

Între timp reclamantul s-a adresat la Inspectoratul raional Nisporeni „Intehagro", pentru verificarea stării tehnice a tractorului și în rezultatul verificării s-a constatat că, în timpul ridicării temperaturii motorului la la 70°, presiunea motorului scade între 1 și 0 Pascal. S-a constatat scurgere de ulei din cutia de viteze și punte.

În asemenea circumstanțe și ținând seama de evicțiunea prin contractul de vânzare-cumpărare din 24 ianuarie 2023, între reclamant, având calitatea de „cumpărător" și Plăcintă Alexei, având calitatea de „vânzător" a bunului imobil - tractor de model IUMZ-6 cu n/î 579 TAL la prețul 102000 MDL, achitați pe deplin vânzătorului, până la semnarea și autentificarea contractului, pârâtul urmează a fi obligat să-i restituie reclamantului valoarea

de 102000 MDL, care constituie prejudiciile cauzate prin achitarea costului tractorului procurat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 07 februarie 2023, a fost adresată notificarea în adresa pârâtului care, până la moment a rămas fără răspuns, motiv pentru care reclamantul este nevoit de a se adresa instanței de judecată cu cererea de chemare in judecată.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Plăcintă Alexei, locuitor al s. Semeni, r. Ungheni, în beneficiul său, a sumei de 102000 MDL, ce constituie costul tractorului și prejudiciul cauzat prin evicțiunea cumpărătorului în contractul de vânzare-cumpărare a tractorului.

Încasarea din contul pârâtului Plăcintă Alexei, locuitor al s. Semeni, r. Ungheni, în beneficiul lui Poghirca Vasile, născut la 09 mai 1957, CNP: 0960509869323, domiciliat în s. Valea- Trestieni, r. Nisporeni sumă de 7060 MDL, cheltuieli suportate în acest proces.

La data de 08 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, ulterior la data 12.12.2023 prin intermediul poștei terestre, de reprezentantul pîrîtului Plăcintă Alexei, avocatul Frunze Alexei a depus cerere privind examinarea cererii de chemare în judecată în ordine generală, în ședință publică, în care menționează că cererea de chemare în judecată, indicată supra, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, totodată reieșind din considerentul că

pârâtul dorește să facă explicatii în instanța de judecată privind litigiul dat, urmând a demonstra că mijlocul de transport care a servit obiect al tranzacției de vînzare-cumpărate, nu avea careva vicii de natură juridică la momentul tranzacției, de a demonstra faptul că a întreprins toate măsurile posibile de a înregistra dreptul de proprietate asupra tractorului ,,IUMZ GAKM-40.2", pe numele reclamantului, iar acesta cu rea voință s-a eschivat și nici nu sa prezenta la unul din birourile de înmatriculare a mijloacelor de transport, ba mai mult ca atît acesta nu s-a achitat integral cu vânzătorul, adică nu a achitat plugul tractorului care a fost transmis în proprietate odată cu tractorul.

In acest sens la data de 07.12.2023 a fost expediată atît reclamantului Poghirca Vasile, cît și avocatului acestuia, Șișcanu Grigore o notificare.

Cît tine de examinarea cererii de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii, care de către instanța de judecată a fost admisă prin încheierea din 04.09.2023 a judecătorului Judecătoriei Ungheni și a fost primită în examinare în procedură cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276^2 Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, sunt categoric împotrivă deoarece contravine totalmente normelor codului de procedură civilă si nu poate fi considerată posibilă de a fi examinată într-o asemenea procedură, sunt niște circumstanțe care instanța de

judecată urmează să le stabilească în ședința de judecată de la ambele părți, la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate careva probe ce confirmă că pârătul Plăcintă Alexei s-a refuzat într-un mod oarecare de a înregistra unitatea de transport pe numele reclamantului Poghirca Vasile.

Ba mai mult, ca atât pârâtul a fost în imposibilitatea de a înregistra unitatea de transport din vina reclamantului că acesta nu s-a achitat integral cu tractorul și uneltele care deja au fost transmise în proprietate reclamantului, în asemenea condiții pârâtul urmează în acest sens să formuleze o cerere reconvențională, nu este exclus și faptul de a negocia și o tranzacție de împăcare în condițiile dacă părțile vor găsi un compromis care îi araniează pe ambii.

Prin încheierea judecătorească din 12.12.2023 (f.d.35-37), judecătorul a dispus reluarea cauzei civile din procedura scrisă și punerea ei pe rol în procedura generală, stabilită ședința pregătitoare și citarea părților.

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul ***Poghirca Vasile,*** a susținut integral cererea de chemare în judecată și a explicat următoarele.Pînă la cele întîmplate nu l-a cunoscut pe pîrîtul Plăcintă Alexei.Pe internet a văzut anunțul privitor la vinderea tractorului în litigiu. S-a întîlnit cu Plăcintă Alexei la ultimul acasă, încă cu 2 persoane –Iachimovschi Alexandru și Poghirca Foma.Au convenit la prețul de 5000 EURO, ceia ce constituie 102000 lei, cu condiția că 1000 lei o va transmite după întocmireaactelor. În această sumă era inclus și plugul. La momentul cînd a luat tractorul de la Plăcintă Alexei, ultmul nu i-a comunicat că nu este proprietarul tractorului. A luat tractorul și au pornit din s. Semeni,r. Ungheni, în s. Valea-Trestieni, r. Nisporeni. Tot atunci Plăcintă Alexei, i-a transmis și actele pe tractor, dar contract de vînzare-cumpărare la notar, recipise nu au întocmit. Pe drum spre s. Valea-Trestieni, r. Nisporeni, a întîmpinat probleme tehnice la tractor (dcurgeri de ulei, căderea presiunii în motor). Ajungînd acasă,a văzut că documentul pentru tractor este pe numele lui Lupașcu Vasilii și nu corespunde numărul motorului. Tot atunci l-a contactat pe Plăcintă Alexei și i-a comunicat despre toate defectele depistate. S-a deplasata și la domiciliul lui Plăcintă, la ce ultimul i-a transmis un număr de telefon și i-a spus să-l contacteze pe Lupașcu Vasilii. Atunci i-a comunicat să-i restituie banii și el tractorul. La ce Plăcintă l-a amenințat că-i va face probleme. Motiv din care s-a adresa în instanța de judecată.

A menționat că, anunțul a fost plasat spre vînzare de Plăcintă Alexei. La încheierea tranzacției nu s-a discutat despre procură. Personal nu a mers la volanul tractorului. Dar a fost testat pe o distanță de 100 m. pe o stradă din s.Semeni, de ambii băieți care a mers cu el. Presiune în motor era. Aceștea sunt mecanizatori și la locul de față au avut obiecții la starea tehnică a tractorului, în prezența lui Plăcintă Alexei. Obiecțiile au parvenit din partea lui Poghircă Foma, necătînd la acest fapt a acceptat să procure tractorul. După ce a procurat tractorul, a plecat acasă în s. Valea-Trestieni, r.Nisporeni înainte, iar Poghircă Foma a venit din urmă cu tractorul. Poghircă Foma ajungînd cu tractorul în s. Valea-Trestieni, r.Nisporeni, i-a reclamat din nou defecte la tractor, chiar și pe drum l-a telefonat și i-a comunicat despre defecte. Cînd a ajuns acasă l-a contactat pe Plăcintă Alexei și i-a comunicat despre defectele depistate. Apoi în ziua a patra i-a comunicat că nu corespunde numărul de la motor cu cel din pașaportul tehnic, la ce ultimul a recunoscut acest fapt. Pe conflictul dat s-a adresat și la poliție, unde a comunicat că nu corespunde numărul de la motor cu cel din pașaportul tehnic al tractorului. Tractorul nu a fost examinat de angajații poliției.

De asemenea, din puntea din urmă a tractorului curgea ulei, nu funcționează motoceasul. După ce a procurat tractorul, nu a fost transmis altor persoane pentru lucru.

La adresarea avocatului pîrîtului, a refuzat să-i fie întocmită o procură de către pîrît. Pașaportul în original este pe numele lui Lupașcu Vasilii. A recunoscut că a lăsat o copie a buletinului său la pîrît, în ziua următoare procurării tractorului. A concretizat că suma de 102000 lei a fost costul tractorului cu tot cu plug.

A declarat că nu are pretenții față de Lupașcu Vasile.

Solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 102000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului ***Poghirca Vasile***, *avocatul Grigorii Șișcanu* la ședința de judecată a menționat că obiectul litigiului este că Plăcintă Alexei a vîndut un tractor la data de 24.01.2023, ce nu-i aparținea cu drept de proprietate. Tractorul a fost transmis cu defectele constatate ulterior. Iar, Plăcintă a primit suma de 102000 lei. Odată cu tractorul a fost transmisă și cartela tehnică a tractorului pe numele altei persoane și plugul la tractor. Din spusele clientului său, reiese că a acceptat tractorul cum era cu plug și s-a deplasat acasă. Pe drum au apărut defectele. A doua zi s-a deplasat la pîrîtul Plăcintă Alexei și a solicitat întocmirea documentelor pe tractor. Atunci Plăcintă Alexei, i-a dat un număr de telefon al proprietarului tractorului și i-a spus să-l caute în r. Hîncești pentru a întocmi procura pe tractor. Plăcintă s-a înlătura de la înregistrare , atunci Poghircă a solicitat restituirea banilor, deoarece tractorul nu-i aparține lui Plăcintă Alexei. A mai menționat că au fost zeci de adresări, de notificări către Plăcintă Alexei , cît și adresări către poliție, fără nici o reacție.

Cu referire la actul de constatare din 02.02.2023, a explicat că Popescu Andrei este responsabil tehnic pe r. Nisporeni pe așa gen de tehnică, unde s-a adresat și clientul mei. Ulterior fiindu-i eliberat actul în cauză. Constatările stabilite de Poghircă, au fost constatări adăugătoare la obiectul litigiului. A

concretizat că obiectul litigiului este, un tractor care a fost vîndut de Plăcintă Alexei , fără a-i aparține cu drept de proprietate.

A solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, conform obiectului și motivului invocat, cu încasarea din contul pîrîtului a sumei de 102000

lei, ceia ce constituie costul tractorului, prejudiciul cauzat prin evicțiunea cumpărătorului, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 7060 lei.

Cu referire la încheierea din 29.11.2024 , este acord cu atragerea lui Lupașcu Vasile în calitate de intervenient accesoriu în procesul dat.

Reprezentantul pîrîtului ***Plăcintă Alexei, avocatul Frunze Alexei, în cadrul pledoriilor a invocat următoarele:*** Acțiunea este neîntemeiată, cererea nu corespunde unor cerințe, niște pretenții pot fi înaintate cînd sunt justificate și probate, stă la bază un argument cînd o persoană a fost dusă în eroare, nu i s-a oferit ceva. Dar în condițiile cînd părțile de comun acord au încheiat tranzacția dată, ambele au acceptat-o, considerăm acțiunea neîntemeiată, nu este întocmită în modul corespunzător, deoarece probatoriu anexat, invocat cu referire la norma legală nu corespund.Solicităm respingerea acțiunii, nu o recunoaștem în întregime.

Cu referire la încheierea din 29.11.2024, este acord cu emiterea acesteia, însă reclamantul din start urma să-l atragă în calitate de intervenient pe Luăașcu Vasile și susțin cele declarate de acesta în cadrul ședinței de judecată.

Pîrîtul ***Plăcintă Alexei***, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, de drept tractorul aparține lui Lupașcu Vasile. Nu a avut careva împuterniciri autentificate de la Lupașcu Vasile pentru a vinde tractorul. Procură de a vinde tractorul a avut cumnata sa Diaconu Aliona, deoarece el se afla peste hotarele republicii. Dar de facto tractorul aparținea lui, deoarece el a achitat banii lui Lupașcu Vasile și este de acord sa întocmească actele pe tractor pe orișice persoană. De la Poghirca Vasile a primit 102000 lei pentru tractorul care i l-a vîndut împreună cu tot cu plug.

A mai explicat că nu poate primi tractorul înapoi, deoarece într-o așa perioadă de timp nu cunoaște ce s-a întîmplat cu tractorul și care e starea lui tehnică. După vinderea tractorului, a fost contactat la o săptămînă de Poghirca Vasile și l-a întrebat ce fac cu procura. La ce i-a comunicat că după ce îl găsește pe Lupașcu Vasile și își perfectează documentele pe el, îl contactează și trece tractorul pe numele lui Poghirca Vasile.Ulterior, Poghircă a venit la el, în timp ce se afla pe cîmp la păscut oile, și i-a lăsat buletinul și o copie la un document și i-a comunicat că atunci cînd îi va întocmi procura, îi va da restul banilor. După ce l-am găsit pe Lupașcu Vasile, l-a contactat de Poghirca Vasile, la ce ultimul i-a comunicat nu mai are nevoie de tractor. De

atunci a fost chemat la poliție, la avocat și Poghircă i-a comunicat că dacă îi mai transmite 500 Euro, nu va avea careva pretenții la el.

A mai concretizat că, la momentul vinderii tractorului, procura pe numele lui Diaconu Aliona, era expirată. La momentul vînzării i-a comunicat cumpărătorului că procura era expirată, dar că cu proprietarul tractorului s-a achitat integral.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor, ulterior fiind recunoscut în calitate de intervenient accesoriu, Lupașcu Vasile a declarat că, tractorul litigios la moment îi aparține , a fost procurat de la dilerul oficial din Moldova. A fost procurat în stare nouă, aproximativ în anul 2009. Tractorul în cauză a fost exploatat numai de mine, deoarece dețin Gospodărie Țărămească. Plăcintă Alexei s-a achitat integral cu el, nu are careva pretenții. La momentul vinderii tractorului, procură a întocmit pe numele unei doamne, de la care a primit și banii. Ulterior a aflat că Plăcintă Alexei este cumpărătorul real al tractorului. Este de acord la moment să întocmească un contract de vînzare-cumpărare sau procură pe tractor.

A mai menționat că, pe perioada cît a deținut tractorul, nu a făcut careva reutilări, schimb de piese, schimbări capitale, alte înregistrări. A folosit tractorul aproximativ 3-4 ani. La momentul vinderii starea lui era bună, anual treceam revizia tehnică. Nu ține minte cîte ore lucrătoare avea la momentul vînzării. A fost folosit mai mult la tracțiuni. Nu are termen de viață.

Posibil la momentul procurării, nu era plăcuța cu numere la motor.Nu cunoaște de ce nu corespunde numărul de la motor cu cel din pașaport. A concretizat că este disponibil de a face actele pe persoana care a fost întocmită procura. Dacă, persoana în cauză va solicita întocmirea actelor pe numele altei persoane, la fel este de acord. Nu a cunoscut despre faptul că Plăcintă Alexei vinde tractorul dat persoanei terțe.

A declarat că nu are pretenții și interes la tractorul dat.

Ca urmare, instanța de judecată audiind participantul la proces, verificînd materialele cauzei, consideră că acţiunea depusă de ***Poghirca Vasile, prin reperezentantul său avocatul Grigore Șișcanu către Plăcintă Alexei, intervenient accesoriu-Lupașcu Vasile, privind repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii, urmează a fi admisă din următoarele motive:***

Potrivit art. 118 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *(1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.
(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod Procedură Civilă al R.Moldova*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 al.1 Cod Procedură Civilă al R.Moldova*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 241 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile*

formulate de reclamant și pîrît.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fară aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În urma aprecierii probelor, judecătorul este obligat să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit faptul că la data de la 24 ianuarie 2023, între reclamantul Poghirca Vasile, având calitatea de „cumpărător" și, pîrîtul Plăcintă Alexei, având calitatea de „vânzător", a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil-tractor de model IUMZ-6 cu n/î 579 TAL, la prețul convenit de ei, în sumă de 102 000 lei,.

De asemenea, s-a stabilit că cumpărtorul a achitat vînzătorului suma de 101000 lei, cînd a primit tractorul cu condiția că, restul 1000 lei vor fi achitate la momentul perfectării actelor. Tot atunci, pîrîtul Plăcintă Alexeiei i-a comunicat reclamantului Poghirca Vasile, că actele privind vînzarea-cumpărarea tractorului vor fi perfectate mai tîzriu.

Cele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată și susținute de acesta în cadrul ședinței de judecată , se confirmă prin actul nr. 02/02-2023 de verificare a stării tehnice a tractorului de marca Iumz6AKM40.2, anul fabricării 2005, nr. de fabricație 840799, numărul motorului lipsește, ce aparține lui Lupașcu Vasile, întocmit de inspectorul " Intehagro" A.Popescu, potrivit căruia s-a stabilit cert faptul că, tractorul de fapt aparține cu drept de proprietate lui Lupașcu Vasile, la momentul controlului în timpul ridicării temperaturii motorului la 70 grade, presiunea acestuia scade între 1 și 0 Pascal, sunt scurgeri de ulei din cutia de viteze și punte. În concluzie este necesar reparația motorului, la cutie schimbul garniturii de etanșare.

La fel, în cadrul ședinței de judecată din declarațiile pîrîtului Plăcintă Alexei, s-a stabilit faptul că de drept tractorul aparține lui Lupașcu Vasile și nu a avut careva împuterniciri de la ultimul pentru a vinde tractorul, pe care într-un final l-a vîndut reclamantului la suma de 102000 lei.

Potrivit art. 1122 al.1 și 2 Cod civil al Republicii Moldova, *vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice.*

Conform art. 1123 al.5 Cod Civil al R.Moldova, *dacă viciul rezultă din împrejurări pe care vînzătorul le-a cunoscut sau trebuia să le cunoască, dar pe care nu le-a dezvăluit cumpărătorului la momentul încheierii contractului, vînzătorul nu poate invoca:*

a) faptul că cumpărătorul din culpă gravă nu a cunoscut viciul;

b) dispoziţiile art.1124, 1125 şi 1126;

c) clauza prin care se exclud sau se limitează drepturile prevăzute de lege ale cumpărătorului rezultate din existenţa viciului.

Conform art. 1125 Cod Civil al R.Moldova, *în cazul contractului încheiat între profesionişti, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu conform art.907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul.*

(2) În toate celelalte contracte, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu în termen de 2 luni de la data descoperirii.

Conform art. 907 al.3 Cod Civil al R.Moldova*, debitorul nu poate invoca dispoziţiile alin.(1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoştea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască şi pe care debitorul, deşi era obligat, nu le-a dezvăluit creditorului.*

Conform art. 1126 al.1, 2 Cod Civil al R.Moldova, *cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă nu notifică vînzătorul despre acel viciu înainte de expirarea termenului:*

a) de 3 ani, în cazul viciilor juridice;

b) de 5 ani, în cazul viciilor materiale ale unei construcţii sau ale materialelor folosite la executarea unei lucrări de construcţii;

c) de 2 ani, în cazul viciilor materiale, altele decît cele prevăzute la lit.b).

(2) Termenele prevăzute la alin.(1) încep să curgă din data în care bunul a intrat în posesia cumpărătorului. În cazul în care dreptul de proprietate se dobîndeşte, conform legii, prin înregistrare într-un registru de publicitate, se prezumă că cumpărătorul a intrat în posesia bunului în momentul înregistrării dreptului în folosul său.

(3) În cazul în care cumpărătorul a intrat în posesia bunului înainte de încheierea contractului, termenele prevăzute la alin.(1) încep să curgă din data

încheierii contractului.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pîrîtul Plăcintă Alexei cunoștea despre faptul că tractorul litigios nu-i aparține cu drept de proprietate, avea unele defecte, dar le-a ascuns și a vîndut acest tractor reclamantului Poghirca Vasile, fără a avea împuterniciri de la proprietarul de drept al tractorului, Lupașco Vasile.

Reieșind din cele stabilite supra și normele de lege precitat, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea depusă de ***Poghirca Vasile,*** *prin reperezentantul său avocatul Grigore Șișcanu către* ***Plăcintă Alexei****, intervenient accesoriu-Lupașcu Vasile, privind* ***repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii.*** Or, la încheierea tranzacției date, reclamantul a fost dus în eroare de către Plăcintă Alexei cu bună știință.În urmaacetor acțiuni, reclamantul a suferit un prejudiciu.

Distinct de cele punctate, instanța reține că, concomitent cu cerinţa de bază, în acţiunea civilă s-a solicitat şi încasarea cheltuielilor de judecată .

Conform art. 94 al. 1) Cod Procedură Civilă al R.Moldova , *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Reieșind din prevederile art. 94 al. 1) CPC al R.Moldova, supra menționat și faptul că acțiunea înaintată a fost admisă integral, prin urmare va fi admisă și cerința de încasare din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în sumă de 3060 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare mr. 16677177 din 25.08.2023 (f.d.3).

În conformitate cu art.63 al.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

Conform art.96 din Codul de procedură civilă al R.Moldova,1) *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; 1[1]) cheltuielile menţionate la alin.(1) se*

compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, conform practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, este necesară prezentarea de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: a*) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziții de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).*

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: *complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanței.*

Analizînd bonul de plată seria DAA Nr.43083799 din 25.08.2023, instanța reține că Poghirca Vasile a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei, deci se poate afirma că aceste cheltuieli au fost reale.

Luînd în consideraţie cele expuse mai sus, instanţa de judecată consideră că suma de - 4000 lei, solicitată de reclamant în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică constituie o sumă reală, necesară şi rezonabilă.

În urma celor stabilite , instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.art.117-119, art.121, art. 130, art.94, art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de ***Poghirca Vasile,*** *prin reperezentantul său avocatul Grigore Șișcanu către* ***Plăcintă Alexei****, intervenient accesoriu-Lupașcu Vasile, privind* ***repararea prejudiciului cauzat cumpărătorului în cazul evicțiunii.***

Se încasează,de la ***Plăcintă Alexei,a.n.******** în beneficiul *lui Poghirca Vasile,* *******, suma de -102 000** (o sută două mii) **lei MD ,** ce constituie costul tractorului de model IUMZ-6, cu n/î 579 TAL și **prejudiciul cauzat prin evicțiunea cumpărătorului în contractul de vînzare-cumpărare a tractorului,** plus **cheltuieli de judecată cu titlul de taxă de stat, în sumă de -3060** (trei mii șasezeci) **lei**, plus **cheltuieli de asistență juridică în sumă de -4000** (patru mii) **lei MD**, **în total -109 060** (o sută nouă mii șasezeci) **lei MD.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Rodica Costru***
Grefier

Președintele ședinței: Rodica COSTRU