Dosarul:nr.2r-1426/24 Judecător: Lupașcu Natalia
2-21181559-02-2r-03052024

D E C I Z I E

13 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tatiana către S.R.L „Admir-Construct" privind rezoluțiunea contractului, restituirea avansului achitat și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă:

La data de 08 decembrie 2021, Rotaru Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L „Admir-Construct" privind rezoluțiunea contractului nr.117 din 15.10.2021, restituirea avansului achitat în mărime de 11000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 11000 lei.

În ședința de judecată, reclamanta Rotaru Tatiana nu s-a prezentat. Prezent în ședință, reprezentantul reclamantei, avocatul Lupașcu Ion a comunicat că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de pîrît a fost validată suma de 11 000 lei, respectiv în această parte urmează a fi încetat procesul pe motiv că deja există o hotărâre judecătorească. În același timp a formulat verbal cererea de renunț la acțiune în partea restul pretențiilor.

Reprezentatul pârâtului S.R.L „Admir-Construct", lichidatorul Lilian Ciobanu nu s-a prezentat solicitând prin cererea depusă la 02.04.2024 încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, în legătura cu validarea creanței reclamantei în suma de 11 000 în cadrul ședinței speciale de validare din 17.08.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea de încetare a procesului înaintată de lichidatorul S.R.L „Admir-Construct".

Procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de Rotaru Tatiana către S.R.L „Admir-Construct" în partea pretențiilor privind restituirea avansului achitat și compensarea cheltuielilor de judecată, se încetează în temeiul art.267 lit.b) Cod de procedură civilă. În rest, cererea s-a respins. Se admite renunțul reclamantei Rotaru Tatiana la acțiune.

S-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de Rotaru Tatiana către S.R.L ,,Admir-Construct" privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.c) Cod de procedură civilă.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului către același pîrît cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

S-a încasează de la S.R.L ,,Admir-Construct" în procedura de faliment, în bugetul de stat, nu mai târziu de 6 luni din data rămânerii definitive a prezentei încheieri, suma de 330 (trei sute treizeci) lei cu titlu de taxa stat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, 16 aprilie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi încheierii în temeiul dispozițiilor art. 265 lit. b) CPC admiterea cererii înaintată de lichidatorul S.R.L ,,Admir-Construct" cu încetarea procesului în cauza civilă la cererea înaintată de Tatiana Rotaru către S.R.L ,,Admir-Construct" privind rezoluțiunea contractului, restituirea avansului achitat şi încasarea prejudiciului moral.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că consideră eronată concluzia instanței de fond cu referire la admiterea parțială a cererii lichidatorului. Or, prima instanță a dat apreciere greșită hotărârii instanței de insolvabilitate (semnăturilor judecătorului aplicate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L ,,Admir-Construct" pentru ședința specială de validare din 17.08.2023).

În această optică reține faptul că judecătorul instanței de insolvabilitate a aplicat semnătura la creanța de rangul V în mărime de 11 000 lei şi la creanța de rangul VI în cuantum de 0,00 lei, echivalentul unei hotărârii de admiterea parțială şi anume admiterea pretenției cu privire la restituirea avansului achitat în mărime de 11 000 lei şi respingerea pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 11 000 lei.

La fel, consideră necesar de a menționa faptul că la examinarea cererii de validare, lichidatorul a dat aprecierea corespunzătoare tuturor probelor, temeiurilor şi argumentelor reclamantului/creditor, care se înserează şi în prezenta acțiune, şi ca consecință a admis parțial pretențiile Tatianei Rotaru, iar în termenul de contestare creditorul nu şi-a exercitat dreptul la contestare, ceea ce înseamnă că ultima a căzut de acord cu admiterea parțială a acțiunii. Aceeași concluzie o deduce şi din cererea avocatului Lupaşcu Ion în cadrul ședinței de judecată şi anume renunțul la acțiune în partea prejudiciului moral. Prin urmare, consideră a fi catalogată respingerea unei pretenții ca fiind neexaminată.

Astfel, reține că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, din care motiv cauza civilă privind rezoluțiunea contractului nr.117 din 15.10.2021, restituirea avansului achitat în mărime de 11 000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 11 000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată, urma a fi încetată în corespundere cu dispozițiile art. 265 lit. b) CPC.

La fel, temei de casarea încheierii recurate consideră a fi şi concluzia instanței cu referire la încasarea de la S.R.L ,,Admir-Construct" în procedura de faliment, în bugetul de stat, nu mai tîrziu de 6 luni din data rămânerii definitive a prezentei încheieri, suma de 330 (trei sute treizeci) lei cu titlu de taxa stat. La caz, constată că reclamanta a fost scutită de la achitarea taxei de stat, prin urmare taxa de stat nu urmează a fi restituită, iar încasarea de la

pârât a taxei de stat este contrar Legii. Astfel, consideră reprezentantul recurentului că încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.b), c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părţi sau c) reclamantul a renunțat la acţiune, renunţului fiind admis de instanță.

La data de 08 decembrie 2021, Rotaru Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L ,,Admir-Construct" privind rezoluțiunea contractului nr.117 din 15.10.2021, restituirea avansului achitat în mărime de 11000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 11000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. În ședința de judecată, reclamanta Rotaru Tatiana nu s-a prezentat.

Prezent în ședință, reprezentantul reclamantei, avocatul Lupașcu Ion a comunicat că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de pîrît a fost validată suma de 11 000 lei, respectiv în această parte urmează a fi încetat procesul pe motiv că deja există o hotărâre judecătorească. În același timp a formulat verbal cererea de renunț la acțiune în partea restul pretențiilor.

Reprezentatul pârâtului S.R.L ,,Admir-Construct", lichidatorul Lilian Ciobanu nu s-a prezentat solicitând prin cererea depusă la 02.04.2024 încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, în legătura cu validarea creanței reclamantei în suma de 11 000 în cadrul ședinței speciale de validare din 17.08.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea de încetare a procesului înaintată de lichidatorul S.R.L ,,Admir-Construct"

Procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de Rotaru Tatiana către S.R.L ,,Admir-Construct" în partea pretențiilor privind restituirea avansului achitat și compensarea cheltuielilor de judecată, se încetează în temeiul art.267 lit.b) Cod de procedură civilă. În rest, cererea s-a respins. Se admite renunţul reclamantei Rotaru Tatiana la acțiune. S-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de în temeiul art.267 lit.c) Cod de procedură civilă. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului către același pîrît cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleași temeiuri. S-a încasează din contul S.R.L ,,Admir-Construct" în procedura de faliment, în bugetul de stat, nu mai tîrziu de 6 luni din data rămînerii definitive a prezentei încheieri, suma de 330 (trei sute treizeci) lei cu titlu de taxa stat.

Pentru a decide astfel prima instanță având în vedere că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunţul reclamantului la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite renunţului reclamantei Rotaru Tatiana la acţiune şi de a înceta procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă

de reclamantul Rotaru Tatiana către S.R.L „Admir-Construct” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.82 CPC, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei .

Potrivit art.89 alin. (1) lit.e) CPC taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, în cazul: e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) şi e), la art. 374.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(4) CPC, Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art. 265 lit. a), b), e) și h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art. 267 lit. a), d)–h), k) și k1) prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant.

La caz, se constată că reclamanta a fost scutită de la achitarea taxei de stat, prin urmare taxa de stat nu urmează a fi restituită, iar încasarea de la pârât a taxei de stat este contrar Legii.

Cu referire la dispozițiile art. 98 CPC, la care face referire instanța, încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată se dispun din contul reclamantului.

Astfel instanța de fond greșit a dispus încasarea taxei de stat din contul pârâtului, or, la caz nu există cadrul legal pertinent conform căruia pârâtul ar fi obligat la achitarea taxei de stat în cazul încetării procesului potrivit dispozițiilor art. 265 CPC.

Respectiv, concluzia primei instanțe cu privire la încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului a taxei de stat în temeiul art.98 CPC pentru înaintarea pretenției cu caracter patrimonial, este neîntemeiată, considerent din care Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024 în partea încasării de la S.R.L „Admir-Construct” în procedura de faliment, în bugetul de stat, nu mai târziu de 6 luni din data rămânerii definitive a prezentei încheieri, suma de 330 (trei sute treizeci) lei cu titlu de taxa stat, ca neîntemeiată.

Cu referire la alegațiile reprezentantului recurentului precum că este eronată concluzia instanței de fond cu referire la admiterea parțială a cererii lichidatorului, instanța de recurs le consideră ca fiind declarative și neîntemeiate.

Or, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de "Admir-Construct" S.R.L., de către Judecătoria Ialoveni (sediul Hîncești) în cadrul ședinței speciale de validare din 17.08.2023 a fost validată creanța reclamantei în suma de 11 000 lei, fiind consemnată în tabelul definitiv al creanțelor.

Potrivit art.143 alin.(8) Legii insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantați.

Respectiv, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă doar în partea pretențiilor reclamantei de restituirea avansului achitat în mărime de 11000 lei.

Drept urmare, este corectă concluzia primei instanțe privind încetarea procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de Rotaru Tatiana către S.R.L „Admir-Construct” în partea

pretențiilor privind restituirea avansului achitat și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.b) Cod de procedură civilă .

În acest context, Colegiul Civil reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt parțial întemeiate, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024 în partea încasării taxei de stat în cuantum de 330 lei.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Tatiana către S.R.L „Admir-Construct” privind rezoluțiunea contractului, restituirea avansului achitat și încasarea prejudiciului moral în partea încasării de la "Admir-Construct" S.R.L. în procedura de faliment, în bugetul de stat, nu mai tîrziu de 6 luni din data rămînerii definitive a prezentei încheieri, suma de 330 (trei sute treizeci) lei cu titlu de taxa stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ana Panov

Judecătorul
Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton