Dosarul nr. 1 - 89/2024
1-24053765-26-1-17052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iulie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc, Carolina Rusu, Inga Agachi
Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Mîțu
Avocatului Vitalie Cucoș
Interpretului Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată preliminară, publică, **în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuirea lui

Perju Vasili ***** născut la *****, originar şi domiciliat în ***** studii medii speciale, moldovean, văduv, pensionar, fără persoane la întreținere, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o posedă prin oficiul poştal, grad de invaliditate, diplome or distincte de stat nu are, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.201[1] alin. (1) lit.a) Cod Penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 17.05.2024
examinată la data de 17.07.2024

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Perju Vasili ***** la 12 martie 2024, între orele 13:00 – 14:00, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, unde locuiește împreună cu soția sa ***** cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal, urmărind scopul provocării suferințelor psihice și a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând cu intenție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a apucat-o de gât pe soția sa *****, aplicându-i lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202427P0051 din 13 martie 2024, leziuni corporale sub formă de traumă cranio – cerebrală acut închisă manifestată prin comoție cerebrală, edem și echimoză în jurul ochiului stâng, hemoragie pe sclera ochiului stâng, care se califică ca vătămare corporală **UȘOARĂ**, condiționându-i dereglarea sănătății de scurtă durată.

În şedinţa preliminară, inculpatul Perju Vasili, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul Perju Vasili fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat că, la data de 12.03.2024 soția Raisa Perju a fost la o zi de naștere, fiica a adus-o pe soție acasă în satul Cepăria de la ziua de naștere pe la orele 11:00-12:00. A adus și ceva de mâncare și puțină băutură alcoolică. El a servit puțin vin, apoi s-a început cearta din cauza că a servit. Asta a dus la bătaie și a apucat-o pe soție cu mâna de gât și a împins-o pe pat și apoi a lovit-o de două ori peste față. Ulterior ea a ieșit din cameră, apoi a venit polițistul de sector. Era numai el cu soția când s-a întâmplat conflictul dat. Toate acțiunile lui au fost din motivul că a servit băuturi alcoolice. După ce a lovit-o pe soție peste față au apărut vânătăi, atunci la moment nu era nimic. Au mai fost certuri în familie dar nu o lovea. Soția lui plângea când el a lovit-o. Despre conflictul dat cunoaște primarul, vecinul. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la soție. Este de acord să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, vina inculpatului Perju Vasili a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestui de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele

acumulate de către urmărirea penală, studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- prin declaraţiile victimei ***** potrivit căreia, locuiește în ***** împreună cu soțul Perju Vasile, ambii sunt pensionari dar ea activează în calitate de bibliotecară în satul Șumna de aproximativ 50 de ani, au trei copii, două fete și un băiat, fetele sunt plecate peste hotare dar băiatul locuiește în satul Cepăria. La 12.03.2024, a venit acasă de la Spitalul din or. Rîșcani unde a fost internată timp de o zi de la 11.03.2024 pentru a face un control și ceva analize. Acasă a venit aproximativ era ora 13:30 la amiază, soțul Perju Vasile era acasă și a observat că, este în stare de ebrietate. Ultimul fiind în stare de ebrietate a început a spune că, unde a fost ea două zile, la care ea a comunicat că, a fost la Spitalul din or. Rîșcani la care ultimul cunoștea despre faptul că, este la spital. După mai multe replici de genul acesta unde a fost ea, fiind în coridorul saraiului unde locuiesc dorea să se ducă la baie la care soțul de la spate a apucat-o de umeri cu ambele mâini și a târât-o până la patul din cameră și a izbit-o pe pat, după care a apucat-o cu o mână de gât și față dar cu cealaltă mână o lovea peste tot corpul, și cu un picior a lovit în zona pieptului. Toată bătaia din partea soțului a durat cam 10 minute crede că, până ce a putut să iasă din mâinile soțului. După ce s-a eliberat din mâinile lui a fugit în casă, în casă s-a schimbat în alte haine și a plecat la băiatul, Perju Andrei care locuiește cu ei în același sat peste câteva case de la ei. Băiatul era acasă ea i-a comunicat tot ce s-a întâmplat după care a telefonat la doamna primar pe nume Șarban Antonina și i-a comunicat și dumneaei tot ce s-a întâmplat, la care doamna primar i-a spus ca să sune la 112 pentru a depune o plângere în privința soțului. Atunci a sunat la 112 și a depus o plângere după care a venit polițistul de sector și a comunicat la fel ce s-a întâmplat, la care polițistul a întocmit mai multe acte. Anterior a mai fost agresată fizic din partea soțului dar nu a apelat la poliție, de fiecare dată l-a iertat. Acum fiind o persoană în vârstă nu mai dorește să fie bătută de către soț. La moment ea și cu soțul locuiesc în aceiași ogradă, ea locuiește în casă dar soțul locuiește în sarai, ea face mâncare pentru ambii dar nu mănâncă împreună (f.d.29);

- prin declaraţiile martorului Nastas Victor potrivit căreia, Nastas Victor potrivit căruia, activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP, agent principal având în gestiune și satul Cepăria, r-nul Rîșcani. Fiind la serviciu la 12.03.2024 de la unitatea de gardă a primit un apel telefonic precum că, la ei a parvenit o înștiințare de la cet. ***** precum că, în urma unui conflict cu soțul acesteia pe nume Perju Vasile fiind în stare de ebrietate, ultimul a aplicat forța fizică asupra ei. Venind la fața locului la gospodăria dată se afla numai Perju Vasile de la el se simțea un miros de alcool, după care a contactat-o pe cet. *****, ultima fiind la gospodăria fiului acesteia, la care ea a comunicat că, după amiază, între ea și soțul ei pe nume Perju Vasile s-a iscat un conflict, ultimul fiind în stare

de ebrietate a aplicat violența fizică, din motivul că, Perju Vasile a întrebat-o unde a fost timp de 2 zile, la care ***** a spus că, a fost la spitalul din or. Rîșcani. El a întocmit toate actele necesare, a înmânat ordonanța privind efectuarea expertizei medico – legale a victimei (f.d. 31);

- prin declaraţiile martorului Șarban Antonina Ilie potrivit căreia, activează în calitate de primar al *****, raionul Rîșcani. La 12.03.2024 a fost telefonată de către ***** în jurul orei 13:56 și i-a comunicat că, soțul Perju Vasile a bătut-o la domiciliu și foarte tare și nu mai poate răbda și nu știe ce să facă. Ea i-a spus că, să apeleze la 112 pentru a depune plângere în privința soțului. În acea zi pe Raisa Perju nu a văzut-o, dar peste o săptămână a văzut-o că în regiunea feței are vânătăi, dar se vedeau că, nu erau proaspete, la care ultima a spus că, a fost la medicul legist. După ce ***** a fost bătută de soț, ea a fost luată de fiica ei, Evelina, la ultima la domiciliu, în s. Nihoreni, r. Rîșcani. ***** a spus că, a mai fost anterior certuri și bătăi din partea soțului dar l-a iertat. Ultima perioada nu a auzit ca Raisa Perju să se plângă că, soțul o bate dar se plângea că, face abuz de băuturi alcoolice (f.d. 30);

- prin procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 02.04.2024, întocmit de către ofițerul superior al sectorului nr.4 Corlăteni, inspector principal, Dumitru Babin, potrivit căruia, la 12 martie 2024, ***** a fost maltratată de către soțul, Perju Vasile (f.d. 6);

- prin raportul de expertiză judiciară medico - legală nr. 202427P0044 din 06 martie 2024, potrivit căruia, la Cebotari Inna, a.n. 29.12.1990, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comedie cerebrală, echimoză violetă - închisă în jurul ochiului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure - contondente, având diferite suprafeţe de acţiune, printre care puteau fi şi mâinile, posibil în timpul şi circumstanţe indicate, şi se califică categoriei vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 25-26);

- prin raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202427P0051 din 13 martie 2024, potrivit căruia, la cet. ***** la momentul examinării se determină traumă cranio-cerebrală, acut închisă manifestată prin comoție cerebrală, edem și echimoză în jurul ochiului stâng, hemoragie pe sclera ochiului stâng, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure – contondente, care puteau fi și pumnii, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică categoriei vătămări corporale UȘOARE a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14-15);

- prin procesul – verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate la locul infracțiunii cu anexă planșă fotografică din 24 aprilie 2024 (f.d. 32-36);

- prin procesul – verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii cu anexă planșă fotografică din 24 aprilie 2024 (f.d.37-40);

- revendicarea forma 246 în privinţa lui Perju Vasili din 31.03.2024 prin care se atestă, că nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.42);

- cazierul contravențional în privinţa lui Perju Vasili perioada 01.01.2000-31.03.2024 prin care se atestă, că ultimul a avut atingeri cu legea contravențională (f.d.43);

- prin caracteristica eliberată de primarul comunei Șumna, raionul Rîșcani, Antonina Șarban prin care se atestă, că în privinţa lui Perju Vasili plângeri or observaţii nu au parvenit, se caracterizează relativ pozitiv (f.d.44):

- prin comunicarea din 26.03.2024 eliberată de IMSP Spitalul raional Rîșcani, AMSA, prin care se atestă, că Perju Vasili nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d.46);

- prin comunicarea din 26.03.2024 eliberată de IMSP Spitalul raional Rîșcani, AMSA, prin care se atestă, că Perju Vasili nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d.48).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Perju Vasili a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Perju Vasili corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violenţa în familie*, cu semnele componenţei de infracţiune: *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Totodată, în detrimentul inculpatului Perju Vasili nu au fost găsite circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal de către acuzatorul de stat (f.d.73 verso).

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal a fost stabilit circumstanță care atenuează răspunderea penală, manifestată pentru săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. La fel se reţine, recunoașterea vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Perju Vasili a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Perju Vasili este calificată ca **mai puţin gravă**.

După cum se observă din sancţiunea infracțiunii imputate inculpatului, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta săvârşită şi anume: *munca neremunerată în folosul comunității şi închisoare.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Inculpatul Perju Vasili a depus acordul la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru faptele comise de către inculpatul Perju Vasili urmează a fi stabilită pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către el.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penală, care prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, **cu muncă neremunerată** în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, aplicând prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal – **113 ore muncă neremunerată în folosul comunității** și **135 ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie circumstanţe atenuante prevăzute art.76 Cod penal: faptul că, inculpatul Perju Vasili se căieşte sincer, se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.44), nu se află la evidenţa medicului narcolog, psihiatru (f.d.46,48); pensionar, pentru prima dată a comis infracțiune.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, instanţa consideră că pedeapsa lui Perju Vasili urmează să fie stabilită sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore** mai aproape de limita minimă.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui Perju Vasili, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată. Prin urmareîn scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Perju Vasili în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul efectuarea raportului de expertiză judiciară, nr. 202427P0051 din 13 martie 2024 (f.d.14-15) instanţa consideră necesar de admite reieşind din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară şi art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală şi art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 364^1 alin.(10) Codului de procedură penală, sentință adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Perju Vasili** ***** născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui **Perju Vasili**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui **Perju Vasili** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Perju Vasili** în beneficiul statului suma 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0051 din 13 martie 2024, se admite.

Se încasează de la **Perju Vasili** în beneficiul statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 17 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin