Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 30 mai 2024.
Apelul depus la data de 03 iunie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 05 iunie 2024.

Dosarul nr. 2-235/2024
PIGD 2-24013930-15-2-05022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 mai 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean, Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reclamantului *****Ion şi reprezentantului reclamantului, avocat Vitali Covaliov
În lipsa:
Pîrîtei Bălănel *****, legal citată

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ion către Bălănel ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 05 februarie 2024, *****Ion a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Bălănel ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07.10.2022, Bălănel ***** a sesizat Inspectoratul de poliție Cahul privind pretinse acțiuni ilegale ale lui *****Ion.

Menționează reclamantul că prin procesul-verbal privind contravenție MAI05695147 și decizia agentului constatator, în persoana subofițerului superior de sector al IP Cahul, Bria Ana privind constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii contravenționale din 14.10.2022, *****Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției, prevăzute de art.104 alin.(l) Cod contravențional și în privința acestuia a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1800 lei. Astfel, acțiunile lui *****Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art.104 alin.(l) Cod contravențional, conform indiciilor: *Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.*

Adaugă că, ulterior, *****Ion a contestat procesul-verbal privind contravenție MAI05695147 și decizia agentului constatator din 14.10.2022. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07.09.2023, s-a dispus următoarele:

„Se admite recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele contravenientului *****Ion. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 15.03.2023, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de *****Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05695147 întocmit la data de 14 octombrie 2022 în temeiul art.104 alin.(l) Cod contravențional și a decizia din 14 octombrie 2022. Se rejudeca cauza cu pronunțarea unei noi hotărîi, după cum urmează. Se admite contestația depusă de *****Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05695147 întocmit la data de 14 octombrie 2022 în temeiul art.104 alin.(l) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 14 octombrie 2022. Se anulează decizia agentului constatator al IP Cahul, Bria Ana din 14 octombrie 2022 prin care *****Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale ceea ce constituie 1800 lei pentru fapta contravențională prevăzută de art.104 Cod contravențional. Se încetează procesul contravențional în privința lui *****Ion în baza art.104 Cod contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției. Decizia este irevocabilă”.

Invocă că, prin acțiunile sale culpabile, Bălanei ***** a cauzat reclamantului un prejudiciu moral, care s-a manifestat prin stres și frustrare.

Menționează că, în urma acțiunilor descrise în decizia Curții de Apel Cahul din 07.09.2023, care este irevocabilă, reclamantului a fost pricinuită o daună morală în legătură cu faptul, că din momentul faptei comise de pârâtul Bălănel *****, pînă la momentul de față are suferințe psihice, nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pîrîta și-a permis un astfel de comportament ilegal, umilind cinstea și demnitatea reclamantului. Ca urmare a acțiunilor ilegale din partea pîrîtului Bălănel *****, estimează astfel de despăgubiri morale în valoare de 10000 lei.

Face trimitere reclamantul la prevederile art. 2036 alin.(l), (2), (4) și (5) Cod civil, care prevede că *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.*

Primul criteriu pe care l-a indicat legiuitorul în vedere evaluării prejudiciului moral, este caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate victimei. Astfel, prin acțiunile pârâtului Bălănel *****, reclamantul a fost supus violenței psihologice. Ca urmare a acțiunilor culpabile comise de către Bălănel *****, reclamantul a suportat o serie de suferințe morale și psihice, exprimate prin nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pîrîtul și-a permis un astfel de comportament ilegal, umilind cinstea și demnitatea reclamantului.

Mai adaugă că reieșînd din dispoziția art.2037 Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat*

prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Remarcă faptul că, în astfel de împrejurări, deoarece repararea prejudiciului moral în acest caz este expres prevăzută de legislație, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la repararea daunelor, urmează ca pârâta Bălănel ***** să fie obligată la plata despăgubirilor morale, prin încasarea în beneficiul reclamantului a echivalentului bănesc în sumă de 10 000 lei.

Solicită a încasa de la pârâtul Bălănel ***** în favoarea reclamantului *****Ion a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile judiciare suportate în acest proces.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul *****Ion în ședința de judecată a susținut pe deplin acțiunea, suplimentar a menționat că în legătură cu plîngerea depusă de pîrîtă, a suportat cheltuieli de transport pentru a se prezenta la IP Cahul timp de 2 ani, dar bonuri nu are, deoarece nu i-au fost mereu eliberate. Urmare a acțiunilor pîrîtei, a urmat tratamente medicale, deoarece este bolnav și are nevoie de liniște, dovadă sunt anexate actele medicale.

Reprezentantul reclamantului *****Ion, avocat Covaliov Vitali, în ședința de judecată a susținut pe deplin acțiunea pe motivele invocate. Suplimentar a comunicat că nu solicită cheltuieli pentru asistența juridică deoarece îi apără interesele în baza deciziei CNAJGS.

Pîrîtul Bălănel ***,** în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus referință la data de 19 februarie 2024 fiind înregistrată cu nr. 2436, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În motivarea referinței a menționat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul *****Ion privind încasarea prejudiciului moral, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată în virtutea temeiurilor de drept și de fapt ce urmează:

Invocă în referință pîrîta precum că potrivit art. 1 al Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești *Prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești*, iar la art.l prevede noțiunea de acțiuni ilicite - acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori)1 ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infracțiuni).

Adaugă că, acțiunile agentului constatator ca reprezentant al autorității publice care a soluționat în limitele competenței sale cauza contravențională în modul prevăzut de Codul contravențional nu prevede ca rezultat repararea prejudiciului moral de victimă, deci dreptul la repararea prejudiciului moral dispare față de ea ca persoană recunoscută că victimă. Mai mult, *****Ion nu a prezentat probe prin care să demonstreze că el ă suportat suferințe morale. La momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, agentul constatator este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din acest motiv, acestea nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece

îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă și iminentă, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului *****Ion precum că din acțiunile culpabile a lui Bălănel ***** reclamantul a fost supus violenței psihologice. Ca urmare a acțiunilor culpabile comise de către Bălănel *****, reclamantul a suportat o serie de suferințe morale și psihice, exprimate prin nopți nedormite, retrăieli..,,

A mai menționat că, *****Ion a citat numai articole din Codul civil fără motivarea necesității încasării prejudiciului moral, solicitarea ultimului poartă doar un caracter declarativ, formal, fără a avea careva suport probatoriu. Sarcina probării mărimii prejudiciului moral îi revine reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces, jurisprudența Curții Europene și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate, circumstanțele pe care instanța urmează să pună accentul în cazul dat. Astfel, careva probe, prin care ar fi demonstra faptul suportării prejudiciului moral, ce ar duce la necesitatea încasării sumei de 10 000 lei lipsesc.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05695147 din 14.10.2022, *****Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul sumei de 1800 lei, pe faptul că *la data de 05.10.2022 pe parcursul zilei fiind în dezacord cu vecina Bălănel *****, pe faptul cum au instalat pilonul din metal pe care l-au betonat și întărit în perete. Pilonul era drept suport la gardul din plasă metalică care separă hotarele iar *****Ion la deteriorat intenționat, /f.d.7/.*

Potrivit Deciziei Curții de Apel Cahul din 07.09.2023, a fost admisă contestația depusă de *****Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05695147 din 14.10.2022 în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceiași dată. S-a anulat decizia agentului constatator al IP Cahul, Bria Ana din 14.09.2022 prin care *****Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale ceia ce

constituie suma de 1 800 lei pentru fapta contravențională prevăzută de art. 104 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui *****Ion în baza art. 104 Cod contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției. Decizia este irevocabilă, /f.d.8-16/.

Instanța reține faptul că *****Ion a promovat în instanță o acțiune cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în esență solicitând încasarea din contul lui Bălănel ***** în favoarea lui *****Ion prejudiciul moral cauzat în urma depunerii plîngerii de către pîrîtă, ceea ce a generat intentarea dosarului contravenţional şi sancţionarea reclamantului, în sumă de 10 000 lei și cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces.

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod civil, (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Reieșind din conținutul dispozițiilor legal citate, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, acesta urmează să fie determinat de către instanța judecătorească, ținându-se cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

Instanța de judecată notează că reclamantul invocă suferințe psihice, nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pîrîta și-a permis un astfel de comportament ilegal, umilind cinstea și demnitatea reclamantului, cauzate prin depunerea cererii către IP Cahul, ce a generat intentarea dosarului contravențional și sancționarea reclamantului, ultimul fiind nevoit să se adreseze instanţei de judecată pentru a-şi demonstra nevinovăţia, prejudiciul moral, fiind evaluat la suma de 10 000 lei.

Luând în considerație cele expuse, instanța consideră drept justă alegația reclamantului precum că urmare a depunerii plîngerii pîrîtei către IP Cahul, ultimul a fost tras ilegal la răspundere contravențională, de aceea are dreptul de a pretinde la despăgubiri morale de la pîrîtă. Or, în situația în care prin Decizia Curții de Apel Cahul, reclamantul a fost repus în drepturi, pe motiv că lipsește fapta contravenției prevăzută la art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, acțiunea înaintată de către acesta este temeinică.

În acest sens, cadrul legal enunțat mai sus confirmă că, *****Ion dispune de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului moral cauzat de pîrîtă, în condițiile în care în privința acestuia a fost anulată decizia de sancționare emisă de agentul constatator, iar în circumstanțele date apare obligația de compensare a prejudiciului cauzat. Însă, la determinarea mărimii prejudiciul

moral, trebuie avut în vedere că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare. Pentru ca instanța să poată aplica aceste criterii apare necesar ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragerea ilegală la răspundere și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

Având în vedere raționamentele enunțate, în opinia instanței, cuantumul prejudiciului moral solicitat în mărime de 10 000 lei ce urmează a fi încasat din contul pârâtei, este unul nejustificat și ne probat, nefiind luate în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele psihice, starea de stres și de frustrare cauzată reclamantului.

Instanța de judecată remarcă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă un efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, iar cel care pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragere ilegală la răspundere și ca cale de consecință compensația acordată să reprezinte o satisfacție echitabilă prin restabilirea drepturilor încălcate și situația victimei înainte de cauzarea prejudiciului. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea reclamantului.

Este cert că lui *****Ion i-au fost cauzate suferințe psihice, prin faptul că a avut de suferit moral, dar în vederea principiului compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele psihice cauzate reclamantului, statutul social al reclamantului, care nu a demonstrat că este o persoană publică sau notorie, instanța de judecată consideră că suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral solicitată de reclamant constituie un cuantum exagerat de mare și nu corespunde cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de către acesta, însă suma de 2 500 lei, întru compensarea prejudiciului moral cauzat, poate constitui satisfacție echitabilă și rezonabilă a victimei daunei, cât și în stare să restabilească situația existentă înainte de prejudiciere.

Or, cadrul legal citat prevede că mărimea compensației pentru repararea prejudiciului moral se stabilește de instanța de judecată luându-se în considerație natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gardul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

În aceste circumstanțe nu poate fi reținută ca întemeiată solicitarea reclamantului cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și de a încasa prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, fiind o sumă exagerată. Drept urmare, luând în considerare constatările notate, atestă necesitatea încasării din contul lui Bălănel ***** a despăgubirii în mărime de 2 500 lei, pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin intentarea cauzei contravenţionale, cuantum care este în măsură să aducă o satisfacție echitabile persoanei, prin încălcarea drepturilor sale.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 85 Cod de procedură civilă(1) *De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.*

Având în vedere faptul că reclamantul a fost scutit de taxă de stat la depunerea acțiunii, instanța va dispune a încasa din contul pârâtei în beneficiul statului suma de 150 /una sută cincizeci/ lei, cu titlul de taxă de stat, de la care a fost scutit reclamantul, formată din suma de 150 lei, pentru prejudiciul moral.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului *****Ion, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****Ion către Bălănel ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Bălănel ***** în beneficiul lui *****Ion prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 2 500 /două mii cinci sute/ lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Bălănel ***** în beneficiul statului suma de 150 /una sută cincizeci/ lei, cu titlul de taxă de stat, de la care a fost scutit reclamantul.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**