Partea introductivă
Dosarul nr.2-13062/2022
2-22086991-12-2-21062022-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierii Ana-Maria Dogot și Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** și *****, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, cu privire la contestarea și constatarea paternității, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

Partea descreptivă

a constatat:

La 20 iunie 2022, *****a depus cerere de chemare în judecată către ***** și *****, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, cu privire la contestarea și constatarea paternității, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 02 noiembrie ***** reclamanta *****a încheiat căsătoria cu pârâtul *****, ulterior prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 decembrie *****, căsătoria încheiată între reclamanta *****și pârâtul *****, a fost desfăcută. Din căsătoria lor s-a născut copilul *****, a. n. 28 decembrie *****.

A indicat că, după desfacerea căsătoriei, *****a întreținut relații intime cu pârâtul *****, actual, și în prezent, prin urmare, au dat naștere la 3 copii,*****a. n. 02 decembrie *****, *****a a. n. 01 august***** și ***** a. n. 07 aprilie *****.

Reclamanta a specificat că, tatăl biologic al acestor copii este *****, care confirmă acest fapt, însă nu își dorește ca în certificatele de naștere ale copiilor, la rubrica „tata” să fie înregistrat el, din motiv că ultimul este căsătorit, are familie și aflarea adevărului îi va crea o situație tensionată în familie.

A menționat faptul că, pârâtul ***** confirmă faptul ca tatăl biologic al copiilor minori vizați, este *****, și totodată cunoaște despre pretinsa relație.

La fel, reclamanta a menționat faptul că, pentru a nu se afla adevărul, având drept scop protejarea relațiilor familiale ale pârâtului *****, și din considerentul ca copiii să nu fie discriminați că nu este cunoscut tatăl, l-a înscris la rubrica „tata” pe pârâtul *****, cu acordul acestuia, în fapt, este în prezența unui neadevăr și a unei înregistrări incorecte a acestor copii la rubrica „tata”.

A menționat că, ținând cont de interesul superior al copilului, va solicita stabilirea

paternității prin efectuarea analizei ADN de către specialiștii BrioMedTest SRL (Chișinău, str.*****), în vederea stabilirii adevărului de fapt.

Astfel, adresarea cu prezenta acțiune în instanța de judecată este justificată prin faptul că *****, nu are posibilitatea de a contesta paternitatea lui ***** și a stabili paternitatea lui *****, prin alte căi prevăzute de lege.

A precizat că, pârâtul *****, nu a dorit să depună declarație la organul de stare civilă, prin care să recunoască paternitatea copiilor minori, iar unica cale fiind depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

La 03 martie 2023, (f. d. 94-95), ulterior la 25 mai 2023, reclamanta *****a depus cereri de concretizare (f. d. 118-120), invocând noi circumstanțe, precum că, la 01 februarie *****, a fost născut copilul*****, al cărui tată biologic este *****.

Astfel, reclamanta *****a solicitat:

- a se constata că *****, a. n. 24 octombrie *****, nu este tatăl biologic al copilului minor *****, a. n. 02 decembrie *****;

- a se constata că *****, a. n. 24 octombrie *****, nu este tatăl biologic al copilului minor *****a, a. n. 01august*****;

- anularea mențiunii de la capitolul „tata” a lui *****, din actul de naștere al copilului *****, a. n. 02 decembrie *****;

- anularea mențiunii de la capitolul „tata” a lui *****, din actul de naștere al copilului *****a, a. n. 01 august*****;

- a se stabili că *****, a. n. 07 iunie *****, este tatăl biologic al copilului minor *****, a. n. 02 decembrie *****;

- a se stabili că *****, a.n. 07 iunie *****, este tatăl biologic al copilului minor *****a, a. n. 01 august*****;

- a se stabili că *****, a. n. 07 iunie *****, este tatăl biologic al copilului minor *****, a. n. 07 aprilie *****;

- a se stabili că *****, a. n. 07 iunie *****, este tatăl biologic al copilului minor*****, a. n. 01 februarie *****;

- indicarea în textul hotărârii judecătorești că aceasta servește drept temei pentru organele competente în vederea modificării înscrierii în actele de stare civilă și a certificatului de naștere al copilului minor *****, a. n. 02 decembrie *****, la rubrica „tata”.

- indicarea în textul hotărârii judecătorești că aceasta servește drept temei pentru organele competente în vederea modificării înscrierii în actele de stare civilă și a certificatului de naștere al copilului minor *****a, a. n. 01 august*****, IDNP*****5001*****, la rubrica „tata”.

- indicarea în textul hotărârii judecătorești că aceasta servește drept temei pentru organele competente în vederea modificării înscrierii în actele de stare civilă și a certificatului de naștere al copilului minor *****, a.n. 07 aprilie *****, IDNP: *****500*****, la rubrica „tata”.

- indicarea în textul hotărârii judecătorești că aceasta servește drept temei pentru organele competente în vederea modificării înscrierii în actele de stare civilă și a certificatului de naștere al copilului minor***** a. n. 01 februarie *****, IDNP: *****, la rubrica „tata”.

- încasarea pensiei de întreținere de la *****, a. n. 07 iunie *****, IDNP: *****, în beneficiul copiilor minori *****, a. n. 02 decembrie *****, IDNP

*****50*****, *****a, a. n. 01 august*****, IDNP*****5001***** și *****, a. n. 07 aprilie *****, IDNP: *****500*****,***** a. n. 01 februarie *****, IDNP: *****; conform art.75 alin. (1) din Codul familiei (cota-parte stabilită pentru 3 copii -1/2 din salariul și/sau din alte venituri).

- încasarea din contul copârâților în beneficiul reclamantei, a cheltuielilor de judecată suportate pe această cauză.

În ședința de judecată, reclamanta *****a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Ion Matușenco, în baza mandatului nr. 1876314 din data de 18 august 2022, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul *****, deși cunoaște despre examinarea cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței de judecată nu a comunicat, fapt ce nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu, Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului sec. Botanica, mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței de judecată nu a comunicat, însă prin referința depusă (f. d. 84) a solicitat ca la examinarea cauzei să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

Intervenientul accesoriu Agenția Servicii Publice în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 26-29).

Motivarea

Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată consideră oportun de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit certificatului de divorț eliberat, la 07 aprilie 2022, de Serviciul stare civilă Ciocana, căsătoria încheiată între ***** și ***** a fost desfăcută la 13 decembrie ***** (f. d. 9).

Totodată, se atestă că, potrivit certificatului de naştere eliberat, la 11 mai 2022, de Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, la părinţii ***** și *****, la 28 decembrie ***** s-a născut copilul ***** (f. d. 16).

La fel, se atestă că, potrivit certificatului de naştere eliberat, la 11 mai 2022, de Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, la părinţii ***** și *****, la 02 decembrie *****, s-a născut copilul*****(f. d. 10).

De asemenea, se mai atestă, potrivit certificatului de naştere eliberat la 11 mai 2022, de Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, la părinţii ***** și *****, la 01 august*****, s-a născut copilul *****a (f. d. 12).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta *****a contestat partenitatea lui *****, față de copiii*****și *****a, menționând că pentru ca copiii să nu fie discriminați, precum că nu se cunoaște tatăl lor, dânsa l-a înscris la rubrica „tata” pe *****, cu acordul acestuia, însă ultimul nu este tatăl biologic al copiilor, ci tată biologic al copiilor este pârâtul *****, în privința căruia solicită să fie stabilită paternitatea față de copiii minori. Or, cu el este în relații intime de la desfacerea căsătoriei cu ***** și până în prezent, și pentru a stabili adevărul, solicită să fie anulată mențiunea de la rubrica „tata” a lui *****, din actul de naștere al copilului *****, a. n. 02 decembrie ***** și al copilului *****a, a. n. 01 august*****.

Potrivit art. 49 din Codul familiei privind contestarea paternităţii (maternităţii):

(1) Paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privința părintelui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art. 48^{52} și 48^{53} din Codul civil.

Conform prevederilor art.69 alin.(2) lit.c) din Legea privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, anularea înscrierii în actul de stare civilă, la rubrica tată, se face în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Prin încheierea din 30 iunie ***** a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă efectuarea expertizei biologice - analiza ADN de determinare a paternității, în secția biologie medico-legală din cadrul Centrului de Medicină Legală, cu sediul în mun. Chișinăn, str. Korolenko 8.

Potrivit raportului Centrului de Medicină Legală din 11 septembrie *****, în urma rezultatelor obținute, paternitatea lui ***** față de copiii minori*****și *****a, se exclude (f. d. 154-157).

Deci, prin prisma celor arătate, instanța conchide de a constată lipsa paternității lui *****, născut la 24 octombrie *****, IDNP *****, în raport cu minorii *****, născut la 02 decembrie *****, IDNP *****50***** și *****a, născută la 01 august*****, IDNP*****5001*****.

Totodată, instanța reține că prezenta hotărâre servește pentru Agenția Servicii Publice temei de radiere a lui *****, c/p ***** la rublica „datele despre tată" din actul de naștere seria NA-VI *****, înregistrat cu nr. 2332 în data de 10 decembrie *****, eliberat de OSC Centru, mun. Chișinău pe numele minorului *****, născut la 02 decembrie *****, și din actul de naștere seria NA-VI *****, înregistrat cu nr. 1821 în data de 10 august*****, eliberat de OSC Centru, mun. Chișinău pe numele minorului *****a, născută la 01 august*****.

Este de principiu că, datele de stare civilă ale unei persoane trebuie să corespundă adevărului, chestiunile referitoare la statutul unei persoane prezentând interes atât pentru persoana respectivă, dar și pentru colectivitate, în sensul larg, tocmai pentru menținerea certitudinii și siguranței raporturilor juridice civile patrimoniale și nepatrimoniale și nu numai, în care o persoană se poate angaja de-a lungul vieții sale.

În virtutea acestui deziderat, dispozițiile legale consacră în mod expres posibilitatea și dreptul oricărei persoane interesate de a contesta aceste date, deci și stabilirea paternității.

Cât privește cerința reclamantei *****către pârâtul ***** cu privire la constatarea paternității, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 48 din Codul familiei, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului. Deci, prevederile Codului familiei nu stabilește anumiți termeni pentru stabilirea paternității.

Reclamanta *****a susținut că, după desfacerea căsătoriei cu *****, a întreținut relații intime cu pârâtul *****, cu care continuie până în prezent să întrețină aceste relații.

A susținut că, în urma acestor relații s-au născut copiii minori *****, născut la 02 decembrie ***** și *****a, născută la 01 august*****.

Ulterior, potrivit certificatului de naştere eliberat la 11 mai 2022, de Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, la *****(mama), la 07 aprilie *****, s-a născut copilul ***** (f. d. 14).

Pe parcursul examinării cauzei, potrivit certificatului de naştere eliberat, la 23 februarie *****, de Agenția Servicii Publice, la *****(mama), la 01 februarie *****, s-a născut copilul***** (f. d. 96).

Instanța de judecată notează că pentru a constata paternitatea copilului născut în afara căsătoriei trebuie să se dovedească, pe lângă naşterea copilului, legăturile dintre mama copilului şi pretinsul tată în perioada concepţiei, cu stabilirea în mod cert că bărbatul cu care a avut asemenea legături este tatăl copilului.

Totodată, instanța relevă că însăși susținerea mamei, în speță reclamanta *****, nu este suficientă pentru determinarea paternităţii. Indiciul de paternitate probabilă ce rezultă dintr-o asemenea susținere trebuie completat şi cu probe.

Așadar, pentru a se stabili paternitatea copilului născut în afara căsătoriei, trebuie să se dovedească faptul că pârâtul, care se pretinde a fi tatăl copilului, a avut relaţii sexuale cu mama acestuia în timpul legal al conceperii şi faptul că copilul, a cărui paternitate se cercetează, a fost conceput din aceste relaţii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei, prin prisma normelor citate, instanța menționează că înscrisurile prezentate de către reclamanta *****, sub formă de mesaje purtate prin rețeaua Viber (f. d. 45-59), nu reflectă oricare indici referitori la genul de relații întreținute între reclamantă și pârâtul *****, la fel, nici înscrisul sub formă de „Raportul analizei ADN” (f. d. 66-68), nu poate fi considerat o probă vedidică, dat fiind faptul că este un act anonim, care nu specifică identitatea persoanelor supuse analizei ADN, iar de proba cu martorii reclamanta s-a refuzat (f. d. 177).

În atare situație, instanța consideră că, la caz, nu sunt probe care ar conduce inevitabil la admiterea solicitării reclamantei *****către ***** cu privire la constatarea paternității față de copiii minori.

Este de menționat că, un rol deosebit îl reprezintă expertiza medico-judiciară, instanţa urmând să-şi formeze convingerea asupra stabilirii paternității din ansamblul de probe prezentate.

La caz, s-a dispus efectuarea expertizei biologice - analiza ADN de determinare a paternității, însă din motivul lipsei probelor de referință de la cet. *****, or, acesta nu s-a prezentat pentru prelevarea probelor necesare, soluționarea întrebării în privința constatării paternității ultimului față de copiii minori *****, *****a, *****,*****, nu este posibilă.

Față de acest aspect se reține că eschivarea de la efectuarea expertizei poate fi interpretată în defavoarea persoanei, care s-a eschivat de la efectuarea acesteia. Însă atât raportul de expertiză, cât şi eschivarea de a participa la efectuarea expertizei urmează a fi apreciate în cumul cu alte probe. La caz, probe pertinente și concludente nu au fost prezentate.

Din considerentele menționate, instanța va respinge ca neîntemeiată cerința reclamantei *****către ***** cu privire la constatarea paternității față de copiii minor *****, *****a, *****,*****.

Pe cale de consecință, instanța va respinge ca neîntemeiată și cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei *****, deoarece constituie pretenţie complementară celei principale cu privire la constatarea paternității.

Cât privește cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată solicitată prin cererea de chemare în judecată, instanța atestă că reclamanta în cadrul ședinței de judecată nu a înaintat cerința cu privire la încasarea cheltuielilor și nu a specificat suma acestor cheltuieli, prin urmare, instanța nu se va expune asupra acestei cerințe.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă

drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** și *****, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, cu privire la contestarea și constatarea paternității, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se constată lipsa paternității lui *****, născut la 24.10.*****, IDNP *****, în raport cu minorii *****, născut la 02.12.*****, IDNP *****50***** și *****a, născută la 01.08.*****, IDNP*****5001*****.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir