Instanța de fond: Judecătoria Orhei sediul Central judecător Balan Alina
Dosarul nr. 2ai-381/23
2-22023972-02-2ai-16122023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componență:
Președintelui, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apelul declarat de SRL„Euro-Alco” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Bristina”, în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu, împotriva SRL„Euro-Alco” cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor,

c o n s t a t ă :

La data de 14 aprilie 2023, lichidatorul SRL „Bristina” în procedura falimentului simplificat, Adrian Cazacu, a înaintat cerere privind anularea actelor juridice încheiate de către debitorul SRL „Bristina”.

În motivarea cererii invocă că prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i- 1/2022 din 05 mai 2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Bristina”, idno:*****, cu sediul: raionul Orhei, satul Peresecina. Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i- 1/2022 din 15 noiembrie 2022, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”Bristina” şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-1/2022 din 24 noiembrie 2022, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL ”Bristina”, Cazacu Adrian, administrator autorizat.

Indică lichidatorul, că în rezultatul verificării actelor de evidentă contabilă s-a stabilit că debitorul SRL „Bristina”, la 01 iunie 2021, fiind reprezentată de Popa Nelu a încheiat cu SRL ”Euro-Alco” contract privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie, prin care părţile au convenit că se stinge datoria debitorului

SRL ”Euro-Alco” faţă de creditorul SRL ”Bristina” în sumă de 1504072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 bani, prin faptul că creditorul îl eliberează de debitor de executarea totală a obligaţiei (remiterea de datorie). Conform pct. 3 al Contractului, obligaţia se consideră stinsă din momentul semnării de către părţi a contractului.

Relatează lichidatorul SRL „Bristina” că contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datoriei din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” şi SRL ”Euro-Alco”, este pasibil de a fi anulat, în temeiul art. 104 alin. (1) lit-le a) şi b) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, acesta fiind încheiat în ultimii doi ani precedenţi înaintării cererii introductive (18 februarie 2022 - Încheierea Judecătoriei Orhei nr. 2i-1/2022 din 22 august 2022)

Totodată menţionează lichidatorul SRL„Bristina„ Adrian Cazacu, că prin încheierea de către debitorul insolvabil SRL„Bristina” a acestui contract de remiterea de datorie, de fapt a fost complicată posibilitatea de stingere a creanţelor şi a afectat drepturile creditorilor validaţi de a le fi stinse creanţele. În cadrul procesului de insolvabilitate a SRL„Bristina”, pînă la moment au fost validate creanţe a 8 creditori care deţin creanţe validate în sumă totală de 6362348,17 lei. Or, datoria în sumă de 1504072,82 lei urma a fi urmărită şi încasată în folosul SRL„Bristina”, cu direcţionarea sumelor încasate spre stingerea datoriilor faţă de creditori.

Consideră cert faptul că, creditorul SRL„Bristina” a eliberat debitorul SRL ”Euro- Alco” de executarea obligaţiei de a achita datoria în sumă de 1504072,82 lei, fiind complicată stingerea creanţelor creditorilor validaţi şi a afectat drepturile acestora.

În drept au fost invocate dispoziţiile art. art. 1, 5, 66 alin. (1) lit. l^2), 104 alin. (1) lit- le a) şi b) din Legea insolvabilităţii; art. art. 166, 167, 206 din Codul de procedură civilă.

Solicită lichidatorul Adrian Cazacu anularea contractului privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” IDNO-cod fiscal ***** şi SRL„Euro-Alco” IDNO-cod fiscal *****, cu creanţa în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 lei, cu revendicarea părţilor în poziţia iniţială.

Pârâtul SRL„Euro-Alco”, prin intermediul reprezentantului său Baractari Veaceslav, în baza procurii nr. 03-01/1 din 03.01.2023, la dat de 05 iunie 2023 a depus referinţă prin care şi-a exprimat dezacordul şi a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiate.

În motivarea referinţei indică SRL„Euro-Alco”, că, analizând punctul 1 din copia contractului anexat la acţiune, este indicat că creditorul "Bristina" SRL confirmă prezenţa creanţei faţă de debitorul „Euro-Alco”SRL în mărime de 1.504.072,82 lei, dar fără a fi indicată perioada (data/luna/anul) şi în baza căror

documente (facturi şi contracte civile) s-a format creanţa, care ar justifica şi confirma întemeiat pretenţiile financiare ale "Bristina" SRL faţă de „Euro-Alco” SRL. Susţine că, sumei exorbitantă enunţată în acţiune de reprezentantul creditorului "Bristina" SRL, în persoana lichidatorului, reieşind din conţinutul copiei contractului anexat, precum şi de faptul că pe copia prezentată a contractului nu este indicat locul de aflare a originalului, lichidatorul urma să prezinte în original contractul în cauză, deoarece cirumstanţele cauzei din speţă urmează a fi confirmate numai cu originalul documentului şi a documentelor confirmative din care izvorăsc întemeiat pretenţiile financiare ale "Bristina" SRL faţă de „Euro-Alco" SRL. Menţionează debitorul „Euro-Alco” SRL că în prezent nu deţine în original documentul în speţă, pe motiv că un astfel de contract nu a fost semnat de administratorul „Euro-Alco" SRL. În prezent, conform datelor de evidenţă contabilă, ci din contra, "Bristina" SRL înregistrează o datorie faţă de „Euro-Alco” SRL în mărime de 132.696,20 lei, creanţă confirmată în temeiul documentelor (facturilor, contractelor civile), anexate la cererea de admitere a creanţelor, expediată la data de 13 iunie 2022 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin intermediul poştei pe cale terestră, iar în prezent, a fost depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cu privire la respingerea ca neîntemeiată - contestaţia depusă de „Euro-Alco" SRL privind neincluderea în tabelul creanţelor faţă de debitorul insolvabil SRL „Bristina" de către administratorul insolvabilităţii împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

În drept, în referinţa depusă de SRL „Euro-Alco" au fost invocate prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii şi art. art. 116 alin. (1) şi 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În şedinţă de judecată lichidatorul SRL„Bristina”, Cazacu Adrian a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat anularea contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ’Bristina” IDNO-cod fiscal ***** şi SRL„Euro-Alco” IDNO-cod fiscal *****, cu creanţa în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 lei , cu repunerea părţilor în poziţia iniţială.

Reprezentantul părţii pârâte, SRL„Euro-Alco”, Baractari Veaceslav, fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, la şedinţa de judecată nu s-a prezenta, nu a solicitat amînarea sau examinarea în lipsă, instanţa audiind opinia participantului prezent la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantul părţii pârâte, SRL„Euro-Alco”, care a fost citat legal.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Bristina”, în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu, împotriva SRL ”Euro-Alco” cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor. S-a declarat nul contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie

din 01 iunie 2021 încheiat între SRL„Bristina” IDNO-cod fiscal ***** şi SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal *****, cu creanţa în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 lei , cu repunerea părţilor în poziţia iniţială. S-a dispus încasarea din contul SRL„Euro-Alco” IDNO-cod fiscal *****, sediul mun. Chişinău, str. Bucuriei 20, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 45 122,18 (patruzeci şi cinci mii una sută douăzeci şi doi),18 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 02 noiembrie 2023, SRL„Euro-Alco” a contestat cu apel nemotivat hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 02 ianuarie 2024 a invocat că, contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 este o probă obţinută cu încălcarea legii şi respectiv nu are putere de probaţiune, deoarece instanţa nu a constatat în ce circumstanţe a fost dobândită această probă şi dacă semnătura administratorului „Euro-Alco" S.R.L. în persoana lui Burceac Evgheni aparţine personal acestuia, deoarece cum a fost menţionat şi în prima instanţă de judecată, „Euro-Alco" S.R.L. nu deţine în original documentul în speţă, pe motiv că un astfel de contract nu a fost semnat personal de administratorul „Euro-Alco" S.R.L.

Din aceste motive acest contract nu a produs efecte juridice pentru ambele părţi şi respectiv nu a putut să afecteze drepturile şi intereselor „Bristina" S.R.L., precum şi a creditorilor acestuia.

Mai mult cu atât, însăşi apelantul „Euro-Alco" S.R.L. are calitatea de creditor în mărime de 132.696,20 lei, creanţă confirmată în temeiul documentelor (facturilor şi contractelor civile), anexate la cererea de admitere a creanţelor, expediată la data de 13 iunie 2022 în adresa Judecătoriei Orhei sediul Central, prin intermediul poştei pe cale terestră, iar în prezent, se examinează recursul împotriva încheierii din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cu privire la respingerea ca neîntemeiată - contestaţia depusă de „Euro-Alco" S.R.L. privind neincluderea în tabelul creanţelor faţă de debitorul insolvabil S.R.L.„Bristina" de către administratorul insolvabilităţii împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

Prima instanţă de judecată a constatat existenţa temeiurilor de anulare a contractului privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 în temeiul art. 104 alin.(l) lit. a) şi b) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, care prevede că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/ lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii
introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de

stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său.

Indică că, instanţa de judecată nu a constatat şi demonstrat că „Bristina" S.R.L. şi „Euro-Alco" S.R.L. au avut intenţia de a împiedica stingerea altor datorii, precum nu a cercetat situaţia de fapt a debitorului „Euro-Alco" S.R.L. la data presupusei semnări a contractului privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021. Mai mult ca atât, remiterea de datorie nu este transferai de bunuri sau asumarea de obligaţii, astfel lit. b) din lege nu este aplicabilă situaţiei date din speţă.

La data de 27 decembrie 2023 apelantul „Euro-Alco" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 33.841,63 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1861.

Solicită casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de „Bristina" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Cazacu Adrian împotriva „Euro-Alco" S.R.L. cu privire la anularea actelor juridice, ca neîntemeiată și încasarea din contul „Bristina” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, în beneficiul „Euro-Alco" S.R.L. a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 33.841,63 lei.

La data de 08 februarie 2023 lichidatorul SRL„Bristina”, Cazacu Adrian a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea apelului ca neîntemeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1)-(2) din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 19 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 02 noiembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că aplul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL„Euro-Alco” cu menţinerea hotărârii primei instanţe din 19 octombrie 2023, reieşind din următoarele considerente.

Din materialele pricinii se constată că, la data de 14 aprilie 2023, lichidatorul SRL „Bristina” în procedura falimentului simplificat, Adrian Cazacu, a înaintat cerere privind anularea actelor juridice încheiate de către debitorul SRL „Bristina”.

În motivarea cererii invocă că prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i- 1/2022 din 05 mai 2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Bristina”, idno: *****, cu sediul: raionul Orhei, satul Peresecina. Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i- 1/2022 din 15 noiembrie 2022, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”Bristina” şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-1/2022 din 24 noiembrie 2022, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL ”Bristina”, Cazacu Adrian, administrator autorizat.

Indică lichidatorul, că în rezultatul verificării actelor de evidentă contabilă s-a stabilit că debitorul SRL „Bristina”, la 01 iunie 2021, fiind reprezentată de Popa Nelu a încheiat cu SRL ”Euro-Alco” contract privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie, prin care părţile au convenit că se stinge datoria debitorului SRL ”Euro-Alco” faţă de creditorul SRL ”Bristina” în sumă de 1504072,82 (un

milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 bani, prin faptul că creditorul îl eliberează de debitor de executarea totală a obligaţiei (remiterea de datorie). Conform pct. 3 al Contractului, obligaţia se consideră stinsă din momentul semnării de către părţi a contractului.

Relatează lichidatorul SRL „Bristina" că contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datoriei din 01 iunie 2021 încheiat între SRL "Bristina" şi SRL "Euro-Alco", este pasibil de a fi anulat, în temeiul art. 104 alin. (1) lit-le a) şi b) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, acesta fiind încheiat în ultimii doi ani precedenţi înaintării cererii introductive (18 februarie 2022 - Încheierea Judecătoriei Orhei nr. 2i-1/2022 din 22 august 2022)

Totodată menţionează lichidatorul SRL Bristina, Adrian Cazacu, că prin încheierea de către debitorul insolvabil SRL ''Bristina" a acestui contract de remiterea de datorie, de fapt a fost complicată posibilitatea de stingere a creanţelor şi a afectat drepturile creditorilor validaţi de a le fi stinse creanţele. În cadrul procesului de insolvabilitate a SRL„Bristina", pînă la moment au fost validate creanţe a 8 creditori care deţin creanţe validate în sumă totală de 6362348,17 lei. Or, datoria în sumă de 1504072,82 lei urma a fi urmărită şi încasată în folosul SRL 'Bristina", cu direcţionarea sumelor încasate spre stingerea datoriilor faţă de creditori.

Consideră cert faptul că, creditorul SRL 'Bristina" a eliberat debitorul SRL "Euro- Alco" de executarea obligaţiei de a achita datoria în sumă de 1504072,82 lei, fiind complicată stingerea creanţelor creditorilor validaţi şi a afectat drepturile acestora.

În drept au fost invocate dispoziţiile art. art. 1, 5, 66 alin. (1) lit. l^2), 104 alin. (1) lit- le a) şi b) din Legea insolvabilităţii; art. art. 166, 167, 206 din Codul de procedură civilă.

Solicită lichidatorul Adrian Cazacu anularea contractului privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL "Bristina" IDNO-cod fiscal ***** şi SRL„Euro-Alco" IDNO-cod fiscal *****, cu creanţa în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 lei, cu revendicarea părţilor în poziţia iniţială.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Bristina", în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu, împotriva SRL "Euro-Alco" cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor. S-a declarat nul contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL„Bristina" IDNO-cod fiscal ***** şi SRL "Euro-Alco" IDNO-cod fiscal *****, cu creanţa în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi),82 lei , cu repunerea părţilor în poziţia iniţială. S-a dispus încasarea din contul SRL„Euro-Alco" IDNO-cod fiscal *****,

sediul mun. Chişinău, str. Bucuriei 20, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 45 122,18 (patruzeci şi cinci mii una sută douăzeci şi doi),18 lei.

Colegiul civil apreciază ca fiind justă concluzia instanţei de fond, or, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 104 alin.(l)lit.a) şi b) din Legea149 din 29 iulie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său.

Conform art. 327 Cod civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor.

Conform art. 328 Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Conform art. 330 Cod civil, (1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

De rând cu temeiurile nulităţii absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 3 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilităţii, temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator/ lichidator.

În conformitate cu prevederile art. 988 din Codul civil, Remiterea de datorie, (1) Obligaţia se stinge dacă creditorul îl eliberează pe debitor de executarea obligaţiei (remiterea de datorie). Obligaţia se consideră stinsă din momentul primirii de către debitor a notificării de remitere a datoriei din partea creditorului, cu excepţia cazului în care debitorul, într-un termen rezonabil, execută obligaţia sau notifică creditorul despre faptul că obiectează la remiterea de datorie. (2) Remiterea de datorie este totală dacă nu a fost stipulat expres că este parţială. (3) Obligaţia se stinge, de asemenea, printr-un contract în care creditorul recunoaşte că obligaţia nu există. (4) Remiterea de datorie faţă de debitorul principal are efecte şi faţă de garanţi. (5) Renunţarea de către creditor la un mijloc de garanţie nu permite a se prezuma că a renunţat la creanţa garantată. (6) Remiterea de datorie faţă de un garant are efecte şi faţă de ceilalţi garanţi. (7) Este interzisă remiterea de datorie dacă remiterea încalcă drepturile de creanţă ale terţilor faţă de creditor.

Asfel, raportând normele legale enunţate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil reține că, instanța de insolvabilitate a atestat că, în pofida sarcinii probaţiunii puse pe seama reclamantului, în susţinerea temeiurilor de nulitate absolută, la materialele cauzei nu s-a identificat nici o probă admisibilă şi pertinentă.

La caz se atestă că, contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie încheiat la 01 iunie 2021 în mun. Chişinău, Republica Moldova, SRL „Bristina” în persoana administratorului Popa Nelu, în calitate de creditor a încheiat cu SRL„Euro-Alco”, în persoana administratorului Burceac Evgheni, în calitate de debitor, prin care, la data semnării creditorul confirmă prezenţa creanţelor faţă de debitor, în mărime de 1504072,82 (un milion cinci sute patru mii şaptezeci şi doi lei, 82 bani) lei formată în baza contractelor de vînzare-cumpărare şi facturilor fiscale, semnate de părţi. Conform pct. 3 al Contractului, obligaţia se consideră stinsă din momentul semnării de către părţi a contractului. (f.d. 34).

În cadrul şedinţei de judecată lichidatorul SRL „Bristina„ Cazacu Adrian a prezentat, în original, instanţei de fond contractul privind stingerea obligaţiilor prin remiterea de datorie din 01.06.2021 încheiat şi semnat prin aplicarea ştampilei umede de către administrator SRL„Bristina” dl Nelu Popa şi administratorul SRL „Euro-Alco„ dl Burceac Evgheni. (f.d.34).

Astfel, alegaţiile apelantului precum că contractul nu a fost semnat personal de administratorul SRL „Euro-Alco” nu pot fi reţinute, ori acestea poartă un caracter declarativ şi nu au fost probate nici printr-un înscris, iar în privinţa aplicării pe contract a ştampilei (sigiliului) SRL „Euro-Alco”, apelantul nu a

obiectat nici într-un fel.

Cu privire la cele invocate de apelant precum că acesta ar deţine creanţă faţă de SRL „Bristina” în sumă de 132696,20 lei, creanţă confirmată prin documentele anexate la cererea de validare a creanţelor, la caz se atestă, pe de o parte că, faptul deţinerii sau nu a creanţelor de către SRL „Euro-Alco” faţă de SRL „Bristina” nu este relevant speţei, iar pe de altă parte, creanţa de 13 269 620 lei înaintată de SRL„Euro-Alco” faţă de SRL„Bristina” nu a fost admisă de administratorul insolvabilităţii SRL„Bristina” în tabelul definitiv al creanţelor, iar contestaţia SRL„Euro-Alco” asupra tabelului a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.04.2023, care a fost menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-449/23 din 21.11.2023.

Cu privire la invocările apelantului precum că remiterea de datorie nu este transfer de bunuri sau asumarea de obligaţii, astfel lit. b) din lege nu este aplicabilă speţei Colegiul civil atestă că, cererea de chemare în judecată cu privire la anularea actului juridic a fost întemeiată atît pre prevederile literei a) cît şi pe prevederile literei b) ale art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Literele a) şi b) ale art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilităţii prevăd următoarele: după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului.

Astfel, acţiunea înaintată se încadrează atît în prevederile literei a), ori este cert că prin faptul că creditorul SRL „Bristina” a eliberat debitorul SRL „Euro-Alco” de executarea obligaţiei de a achita datoria în sumă de 1.504.072,82 lei, a fost complicată stingerea creanţelor creditorilor validaţi şi a afectat drepturile creditorilor validaţi de a le fi satisfăcute creanţele, precum şi se încadrează în prevedrile literei b), or debitorul SRL „Bristina” şi-a asumat cu titlu gratuit obligaţia de a eliberata SRL „Euro-Alco” de executarea obligaţiei de a achita datoria în sumă de 1.504.072,82 lei faţă de SRL „Bristina”.

Colegiul Civil atrage atenția că potrivit alin.(4) art. 1 al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate corect a remarcat că legea

insolvabilităţii este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilităţii face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepţii de la principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis,* în vederea ocrotirii bunei- credinţe a subdobânditorului sau a necesităţii asigurării securităţii şi stabilităţii circuitului civil, în acelaşi timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepţiile prevăzute în Legea insolvabilităţii nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.

La fel, se reţine că în redacţia art. 104 din Legea insolvabilităţii, temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacţia art. 105 din Legea insolvabilităţii rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-e) din articolul menţionat.

Natura juridică a nulităţii cu care se sancţionează actele frauduloase în Legea insolvabilităţii, nu este o nulitate propriu-zisă, ci mai degrabă o revocare sau inopozabilitate. Legitimare procesuală activă în cadrul Legii în discuţie are administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul. Aceste persoane nu acţionează în numele sau interesul debitorului sau terţului cu care acesta a contractat, ci în interesul creditorilor.

Actul fraudulos este acel act de înşelare a creditorului de către debitor, prin care acest din urmă îşi micşorează patrimoniul său, sustrăgîndu-l de la gajul general al creditorilor şi provocîndu-şi sau agravîndu-şi, astfel insolvabilitatea.

Prin urmare, acţiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

Colegiul atestă că cererea de apel înaintată se rezumă la expunerea dezacordului asupra hotărârii instanței de insolvabilitate. Apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023.

Colegiul remarcă că, la caz apelantul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în hotărârea contestată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Înaintând un apel, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele apelului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură a argumenta ilegalitatea hotărârii.

Subsecvent, apelul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de apel implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de fond, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

La caz, apelantul a criticat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 octombrie 2023, limitându-se la un dezacord total nemotivat și asupra unor aspecte, care au fost supuse verificării de către prima instanță și nu sunt necesare a fi verificate în ordine de apel.

Astfel, apelul declarat este unul declarativ și neîntemeiat, pasibil respingerii.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SRL„Euro-Alco”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Bristina”, în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu, împotriva SRL„Euro-Alco” cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru