Dosarul nr. 21r-116/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24056593-02-21r-22012025 Judecător: Dumitru Bosîi

**D E C I Z I E**

25 august 2025 *****
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2024.

Procedura de citare executată.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

**C O N S T A T Ă:**

La 27.05.2024, în adresa Judecătoriei Chișinău a parvenit spre examinare cererea depusă de condamnatul Polehin Sergiu, privind liberarea de la executarea pedepsei în temeiul art. 95 Cod Penal RM.

În susținerea cererii condamnatul Polehin Sergiu a solicitat examinarea posibilităţii aplicării prevederilor art. 95 Cod penal în privinţa numitului, deoarece pe parcursul executării pedepsei penale, acesta s-a îmbolnăvit.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2024, a fost respins, ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului Polehin Sergiu privind liberarea de la executarea pedepsei în temeiul art. 95 Cod Penal RM.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26.12.2024, privind liberarea de la executarea pedepsei în temeiul art. 95 Cod Penal RM.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanţa de judecată eronat a concluzionat că cererea condamnatului Polehin Sergiu cu privire la aplicarea art. 95 CP al RM este neîntemeiată.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a stabilit că la materialele cauzei nu au fost prezentate demersul instituţiei penitenciare şi avizul medical sau careva informații care ar confirma boala gravă. Or, la data de 28.11.2024 a fost înregistrată la Penitenciarul nr. 16 o cerere prin care s-a solicitat supunerea condamnatului,

examinării de către comisia penitenciarului nr 16, în vederea înaintării demersului în adresa instanţei judecătoreşti, cu privire la aplicarea prevederilor art. 95 Cod Penal. De asemenea, instanţa eronat a reţinut că la aplicarea prevederilor art. 95 CP este obligatorie condiţia ca condamnatul să respecte procedura extrajudiciară.

Cu referire la dosarul personal comunică că în şedinţa de judecată nu a fost prezentat acesta spre cercetarea judecătorească, pentru a constata cu certitudine nerespectarea procedurii extrajudiciare stabilite sau refuzul instituţiei penitenciare privind înaintarea demersului pentru liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave.

Mai indică că, instanţa de fond neîntemeiat a stabilit că la materialele cauzei nu au fost prezentate demersul instituţiei penitenciare şi avizul medical sau careva informaţii care ar confirma boala gravă.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare, pentru a fi înlăturate lacunele admise la examinarea cazului dat.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 95 din Codul penal, (2) Persoana care, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin.(1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanţa de judecată. (4) Persoanele menţionate la alin.(1) şi (2), în cazul însănătoşirii lor, pot fi supuse pedepsei dacă nu au expirat termenele

prescripţiei prevăzute la art.60 şi 97. Schimbarea liberării condiţionate a persoanelor menţionate la alin.(1) şi (2) cu executarea pedepsei în penitenciar se efectuează la demersul reprezentantului organului care pune în executare sentinţa, în baza unui control efectuat cel puţin o dată la 12 luni.

Raportând norma menţionată supra, la prevederile art. 271 alin. (1), (2) Cod de Executare RM *liberarea de la executarea pedepsei din cauza bolii, în temeiul art. 95 din Codul penal, se dispune de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia sau organul care asigură executarea pedepsei. Demersul instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, împreună cu raportul medical şi dosarul personal al condamnatului, se depune în termen de 5 zile de la data constatării bolii.*

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală RM, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal).

Art. 470 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM prevede că, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) - 4), 6)–16), $17^{1}$) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (2), (5) Cod de Procedură Penală RM, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.

Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare.

Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(1) pct.14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

La repartizarea spre judecare a demersului instituţiei penitenciare privind soluţionarea chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), judecătorul de instrucţie, în termen de cel mult 3 zile, numeşte din oficiu expertiza judiciară psihiatrică legală sau medico-legală. Chestiunea prevăzută în art.469 alin.(1) pct.3) se soluţionează în baza raportului expertizei judiciare psihiatrice legale sau medico-legale numite de către instanţa de judecată, cu participarea obligatorie a expertului judiciar. Şedinţa de judecată va începe în cel mult 10 zile de la data recepţionării raportorului de expertiză judiciară. Termenul maxim de soluţionare a demersului instituţiei penitenciare este de o lună, care curge din data recepţionării raportului de expertiză judiciară de către instanţa de judecată. Chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.13) se soluţionează în baza avizului instituţiei medicale, iar la solicitarea instanţei de judecată, cu participarea reprezentantului comisiei medicale care a dat concluzia.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție este abilitat cu dreptul de a examina numai *demersul* administrației instituției penitenciare în care se deține persoana condamnată. Or, chestiunea prevăzută în art.469 alin.(1) pct.3) se soluţionează în baza raportului expertizei judiciare psihiatrice legale sau medico-legale numite de către instanţa de judecată, cu participarea obligatorie a expertului judiciar, urmare a repartizării demersului adresat în condițiile art. 471 alin. (5) Cod de Procedură Penală RM.

Totodată, urmează a se ține cont de secţiunea a 2-a a Regulamentului cu privire la modul de prezentare a condamnaţilor grav bolnavi pentru liberarea de la executarea pedepsei, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiţiei nr. 331/2006 din care urmează că, depistarea condamnaţilor grav bolnavi se efectuează de către medicii din penitenciare cu spitalizarea lor ulterioară în Spitalele penitenciare. Spitalele penitenciare asigură examinarea, stabilirea diagnosticului şi tratamentul condamnaților. În cazul în care medicul curant constată că maladia somatică a condamnatului este apreciată ca fiind gravă, solicită examinarea condamnatului de către Comisia Medico-Consultativă a spitalului penitenciar, componenta căreia se aprobă prin ordinul şefului spitalului penitenciar. Comisia Medico-Consultativă a spitalului penitenciar apreciază diagnosticul definitiv stabilit şi în cazul în care constată că maladia condamnatului este inclusă în anexa nr. 2 la prezentul Regulament decide asupra prezentării concluziilor Comisiei Medicale Speciale a Departamentului Instituţiilor Penitenciare (în continuare Comisia Medicală Specială). Examinarea şi stabilirea diagnosticului definitiv pentru constatarea unei boli psihice se efectuează de către Comisia Medicală Psihiatrică, care în cazul în care constată că maladia psihică a condamnatului este inclusă în anexa nr. 1 la prezentul Regulament decide asupra prezentării concluziilor Comisiei Medicale Speciale. Comisia Medicală Psihiatrică este compusă din cel puţin trei medici psihiatri, iar componenţa nominală a acesteia se aprobă prin ordinul Directorului General al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Pentru fiecare condamnat prezentat spre examinare Comisiei Medicale Speciale serviciile de securitate ale spitalelor penitenciare vor întocmi o notă privind lipsa obiecţiilor la prezentarea pentru liberare de la executarea pedepsei, care împreună cu concluzia comisiilor medico-consultative sau psihiatrice, în cel mai scurt termen, urmează a fi prezentate pentru examinare Comisiei Medicale Speciale. Comisia Medicală Specială examinează condamnaţii grav bolnavi şi documentaţia medicală, verifică autenticitatea datelor clinice şi paraclinice prezentate, temeinicia şi corectitudinea diagnosticului definitiv stabilit, corespunderea acestuia «Listelor bolilor ce permit liberarea de la executarea pedepsei», precum şi întocmeşte raportul medical care urmează a fi prezentat instanţei de judecată.

În cazul bolilor somatice grave, raportul Comisiei Medicale Speciale privind prezentarea condamnaților grav bolnavi pentru liberare de la executarea pedepsei, v-a cuprinde: diagnosticul definitiv, constatarea că debutul maladiei a survenit după săvârșirea infracțiunii, sau în timpul executării pedepsei, gravitatea maladiei,

constatarea că maladia este inclusă în «Lista bolilor somatice, care constituie temeiul prezentării condamnaților gravi bolnavi pentru liberarea de la executarea pedepsei» (anexa nr. 2 la prezentul Regulament), precum şi concluzia privind faptul că maladia respectivă împiedică executarea pedepsei.

Subsumând circumstanțele faptice sus redate, raportate la cadrul legal aplicabil speței, Colegiul penal constatată că instanța de judecată întemeiat a stabilit că solicitarea privind aplicarea prevederilor art. 95 Cod Penal în privința condamnatului Polehin Sergiu, este neîntemeiată şi contrară prevederilor legale, deoarece avocatul Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu la data de 28.11.2024 a depus la Penitenciarul nr. 16, cererea prin care a solicitat supunerea condamnatului, examinării de către comisia penitenciarului nr. 16, în vederea înaintării demersului în adresa instanței judecătorești, cu privire la aplicarea prevederilor art. 95 Cod Penal, pe când în instanța de judecată s-a adresat la 24.05.2024. Prin urmare, se constată că procedura prealabilă prevăzută de actele citate mai sus, nu a fost respectată, fapt care nu poate servi ca temei de admitere a cererii.

Așadar, în lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul, argumentele avocatului Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu invocate în recurs, în aparență se consideră a fi declarative. Or, simpla invocare a precum că nu sunt de acord cu soluția instanței de fond, este declarativă atât timp, cât nu este demonstrat contrariul.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul avocatului Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Polehin Sergiu și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Egeniu Beșelea