Dosarul nr.5r-178/2024;
4-22071795-12-5r-11012024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
grefier Cristian Vinogradov
Cu participarea:
contestatarului Prisăcaru *****
în lipsa:
agentului constatator Stratan Gheorghe

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat contestaţia lui Prisăcaru *****, născut la *****, IDNP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05405137 din 15.11.2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art.238, alin.(2) Cod contravenţional, precum şi a deciziei de sancţionare,

remisă la rejudecare prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2023, fiind repartizată judecătorului Ana Cucerescu la data de 11.01.2024, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05405137 din 15.11.2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Prisăcaru ***** a fost sancţionat în baza art.238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1 500 lei şi 4 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 15.11.2021, ora 10:45, în mun. Ungheni, str. I, Creangă, Prisăcaru ***** a parcat mijlocul de transport de model *****, cu n/î ***** la o distanţă mai mică de 5 metri până la trecerea de pietoni.

Prin contestaţia depusă la 16 mai 2022 la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Prisăcaru *****, şi-a manifestat dezacordul cu actele întocmite de către agentul constatator la data de 15.11.2021, solicitând repunerea în termen de depunere a contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea solicitărilor formulate a invocat că la data de 06.05.2022 a recepţionat de la executorul judecătoresc actele procedurii de executare privind achitarea amenzii, făcînd cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa. Indică asupra lipsei probelor care ar demonstra vinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional. Contestă distanţa stabilită de agentul constatator, invocând că aceasta nu a fost măsurată în modul prevăzut.

În şedinţa de judecată, contestatarul Prisăcaru *****, a susţinut integral contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia, suplimentar menţionând că nu a încălcat prevederile legale, agentul constatator nu a măsurat nimic, întocmind abuziv procesul-verbal cu privire la contravenţie. El a solicitat să fie măsurată distanţa de la staţionare pînă la trecerea de pietoni, fapt care nu s-a făcut.

Agentul constatator, Stratan Gheorghe, fiind în prezenţa datelor de citare legală, cunoscând despre locul, data şi ora şedinţei preconizate, fapt confirmat prin citaţia recepţionată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei, nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, motiv din care instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile alin.(2), art.455 Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448, alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravenţional contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Prisăcaru ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului /contravenientului Prisăcaru ***** la 15 noiembrie 2021, însă care a refuzat să semneze actul, acesta urma să recepţioneze copia procesului-verbal cu privire la contravenţie în ordinea prevederilor art.443, alin.(13) Cod contravenţional.

Totuşi, instanţa atestă lipsa la materialele cauzei contravenţionale dovada recepţionării de către contravenient a actelor întocmite. Prin urmare, instanţa va lua în considerare argumentele contravenientului depuse în acest context, precum că a făcut cunoştinţă cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 06.05.2022, odată cu recepţionarea actelor executorului judecătoresc, contestaţia fiind introdusă pe data de 16 mai 2022.

În asemenea circumstanţe instanţa de judecată constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege..

Cu referire *la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2021 cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, fiind indicat locul şi timpul comiterii contravenţiei, inclusiv a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, norma materială pretinsă a fi încălcată şi încadrarea juridică, figurând semnătura agentului constatator şi a martorului asistent-Radvan Sergiu, or contravenientul a refuzat să

semneze actul. Prin urmare, instanţa atestă respectarea prevederilor legale prevăzute de art.443, alin.(6) Cod contravenţional.

Prin urmare, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal şi a deciziei contestate, susţinerile sale vizând de temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, *sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei* seria/nr.MAI05405137 din 15.11.2021, analizând material probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 15.11.2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05405137, prin care Prisăcaru ***** a fost sancţionat de comiterea contravenţiei, prevăzute în art.238 alin.(2) Cod contravenţional, precum că la data de 15.11.2021, ora 10:45, în mun. Ungheni, str. I, Creangă, Prisăcaru ***** a parcat mijlocul de transport de model *****, cu n/î ***** la o distanţă mai mică de 5 metri până la trecerea de pietoni.

Prin urmare, instanţa stabileşte că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2021, în aceiaşi zi a fost sancţionat Prisăcaru ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional-adică *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un ***act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal***. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal din 15.11.2021 a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Suplimentar, instanţa notează că examinând minuţios conţinutul dosarului contravenţional, se atestă că potrivit celor consemnate la rubrica 11 „Anexe„ a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2021, la materialele cauzei este anexată o imagine foto (f.d.40) în care este

înregistrat mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, care staţionează în imediată apropiere a trecerii de pietoni (în direcţia ”pînă la”).

În context, instanţa reţine că potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravenţional-probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video***, fotografiile***, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Suplimentar, instanţa reţine că din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, pct.pct.2,46 *probe* – sunt elemente de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video, **fotografiilor obţinute sau înregistrate** prin intermediul unităţii fixe sau mobile de supraveghere a Sistemului, sau cu un mijloc tehnic special omologat şi verificat metrologic dotat cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video, **sau cu un mijloc tehnic portabil de uz departamental (telefon mobil şi planşeta, ce pot fi folosite numai la documentarea contravenţiilor ce nu ţin de măsurarea regimului de viteză sau care necesită efectuarea unei anumite expertize**), ori raportul formalizat generat de sistemul de GPS-monitoring a deplasării vehiculelor din dotarea Ministerului Afacerilor Interne şi a poliţiei, care poate fi utilizat în calitate de probă în cauzele cu privire la încălcarea normelor de siguranţă a traficului rutier. 46. ***Înregistrarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere cu mijloace tehnice portabile de uz departamental (telefoane mobile, planşete) cu soft preinstalat este admisă numai la documentarea contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere ce nu ţin de măsurarea regimului de viteză sau care necesită efectuarea unei anumite expertize.***

Astfel, cu referire la înregistrărea foto depuse la dosarul cauzei de către agentul constatator, pe care este fixat automobilul de model *****, cu n/î *****, parcat în faţa trecerii de pietoni, instanţa reţine că aceasta îndeplineşte condiţiile impuse de lege, considerente din care se va pune la baza prezentei hotărîri.

Or, instanţa stabileşte că din imaginile foto anexate la materialele cauzei contravenţionale reiese cu certitudine că automobilul de model *****, cu n/î *****, a fost parcat **în imediată** apropiere, în faţa trecerii de pietoni, fapt care contravin prevederilor pct.69, lit.d) din Regulamentul Circulaţiei rutiere, în conformitate cu care *Oprirea este interzisă: d) pe trecerile pentru pietoni şi la o **distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea**; precum şi prevederilor pct.70, lit.a) Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea.*

În context, instanţa reţine că apreciază critic argumentul contravenientului că agentul constatator nu a efectuat măsurările necesare în vederea stabilirii distanţei parcării mijlocului de transport pînă la trecerea de pietoni, or, reieşind din circumstanţele speţei, precum şi amplasarea automobilului, măsurarea distanţei la caz nu era relevantă, or mijlocul de transport a fost parcat în mod evident imediat pîna la trecerea de pietoni.

La fel, instanţa atestă că la materialele cauzei contravenţionale, se regăsesc două imagini foto (f.d.22-23), anexate de către contravenient, pe care instanţa le apreciază **critic** şi le respinge, or din

conţinutul acestora, ***fiind efectuate fragmentar,*** nu este clar amplasarea mijlocului de transport, nu este vizibil mijlocul de transport, precum şi numărul de înmatriculare a acestuia.

Ca rezultat instanţa respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este întemeiat, iar agentul constatator nu a administrat nicio probă, în şedinţa de judecată instanţa stabilind contrariul.

Aşa cum s-a arătat mai sus, stabilirea faptei contravenţionale constatate a fost probată ***în măsură suficientă*** pentru a concluziona, existenţa acesteia şi faptul că fapta contravenţională a fost comisă anume de Prisăcaru ***** în circumstanţele descrise, cele imputate documentându-se în condiţiile legii, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din probele în baza cărora s-a întocmit.

Instanţa de judecată reţine că la calificarea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) din Cod contravenţional nu influenţează durată parcării neregulamentare a automobilului, circumstanţe care pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

În concluzie, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia lui Prisăcaru *****, care se află în coroborare cu fotografia anexată la materialele cauzei, motive din care instanţa consimte necesitatea de a respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În altă ordine de idei, instanţa reţine că fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2021, întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Cod contravenţional. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, contravenţie prevăzută de art.238, alin.(2) Codul contravenţional.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancţionarea făptuitorului/petiţionarului nu s-a făcut în scop abuziv, fiind aplicată pedeapsă în limitele prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârşirea faptei astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia lui Prisăcaru *****, născut la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05405137 şi a deciziei de sancţionare din 15.11.2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art.238 alin.(2) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ana CUCERESCU**