

1-24106944-09-1-23092024  
Dosarul penal nr. 1-745/2024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

17 octombrie 2024  
Bălți

mun.

**Judecătoria Bălți sediul central,**

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Lina Popescu

Tina Sergentu

Grigore Bînzari

Eduard Ceornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cadrul cauzei penale cu privire la învinuirea lui

**Carabulea Galina Gheorghe**, IDNP \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, domiciliu rn.\*\*\*\*\*, loc. \*\*\*\*\*, studiile superioare, nesupusă militar, văduvă, fără persoane la întreținere fondator și administrator II „Carabulea Galina”, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,  
termenul de examinare a cauzei 23.09.2024 – 17.10.2024,  
procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Carabulea Galina**, la data de 29.02.2024, aproximativ la ora 10<sup>19</sup>, aflându-se în mun. Bălți, la intersecția străzilor Decebal cu Sfântul Nicolai, fiind anterior stopată în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Chevrolet Trax”, cu numerele de înmatriculare NDQ 819 pentru neacordare de prioritate legală pietonilor, de către angajații Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Serviciul Patrulare Bălți,\*\*\*\*\*, și Ursu Iurie, ce se aflau în exercițiul funcțiilor deținute și care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice și până la documentarea încălcării pentru care a fost stopată,

Carabulea Galina acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptei pasibile de răspundere contravențională în temeiul articolului 238 alin. (3) din Codul contravențional, a oferit și dat angajatului Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Serviciul Patrulare Bălți,\*\*\*\*\*, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 600 MDL, pe care le-a plasat în interiorul automobilului echipajului de poliție de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9888, lângă schimbătorul de viteze a acestuia.

La etapa urmăririi penale, Carabulea Galina, asistată de apărătorul său, avocatul Eduard Ceornea, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Grigore Bînzari și învinuita Carabulea Galina, asistat de avocatul Eduard Ceornea, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Carabulea Galina.

În ședință de judecată, Carabulea Galina a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de amendă.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpata la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– declarațiile martorului\*\*\*\*\*, care fiind audiat a comunicat că la data de 29 februarie 2024 conform dislocației forțelor și mijloacelor Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare Nord, a fost implicat în menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier în mun.Bălți, în comun cu ofițerul Ursu Iurie, cu autoturismul de serviciu de model "Dacia Duster", n/î MAI 9888. Aproximativ la orele 10:19, aflându-se la intersecția str. Sf.Nicolai și str.Decebal, a observat automobilul de model "Chevrolet Trax" cu n/î NDQ819, care s-a deplasat pe str.Decebal din direcție "C'BAM" și a virat pe str. Sf. Nicolai unde nu a cedat trecerea liberă pietonilor la trecerea pietonală amplasată în intersecție, motivul din care a fost stopat. El s-a apropiat de automobilul nominalizat, care s-a oprit pe

partea dreaptă al părții carosabile de pe str. Sf. Nicolai. La volanul automobilului stopat s-a aflat cet. Carabulea Galina, \*\*\*\*\* a.n., care deține permisul de conducere nr. 195800810. Doamna a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de inspecție tehnică și polița de asigurare. I-a explicat d-nei Carabulea Galina, că pentru încălcarea admisă va fi sancționată în baza art.238 alin.(3) din Cod contravențional, care sancționează. Neacordarea de prioritate legală pietonilor și totodată sancțiunile sub formă de amendă și punctele de penalizare prevăzute. Prin urmare i-a comunicat doamnei, precum că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție durează înjur la 5-7 minute și să aștepte, după care a plecat în automobilul de serviciu, care a fost parcat în drept cu imobilul nr. 61 de pe str. Sf.Nicolai, s-a aflat pe locul șoferului și a început să completeze blancheta procesului-verbal. În acest moment doamna, nefiind solicitată de el sau de coleg, s-a apropiat de autoturismul de serviciu, a urcat pe banca din față a pasagerului și a propus să se înțeleagă, să nu întomească procesul-verbal pe numele ei și i-a propus suma de 600 lei în acest sens. Colegul Ursu Iurie în acest moment s-a aflat lângă automobilul de serviciu și a început să filmeze pe telefonul personal acțiunile doamnei. La aceasta propunere el a avertizat-o pe Carabulea Galina că propunerea, oferirea și darea mijloacelor bănești la polițiști în exercitarea atribuțiilor de serviciu este o faptă penală și ca consecință poate duce la pornirea în privința ei a dosarului penal. Doamna nu a reacționat și a pus în spa ul din preajma schimbătorului de viteze, sub torpedoul panelului din față mai multe bancnote, dintre care a observat cu nominalul de 100 și 200 lei. Imediat a ieșit din automobil și colegul a anunțat serviciul 112 cu privire la cazul de corupere activă, care urmează a fi documentat. La fața locului a sosit grupa operativă din cadrul DGT "Nord" a CNA, în cadrul cercetării la fața locului, din locul indicat din automobilul de serviciu au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 600 lei, care în prezența lor și a d-nei Carabulea Galina au fost împachetate în plic și sigilate. A concretizat, că în momentul propunerii și transmiterii banilor din partea d- nei Carabulea Galina el doar a început să completeze blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ei, după care s-a oprit să scrie, pentru că a căutat în telefon înregistrările video redade de pe camera de bord, pentru a prezenta doamnei spre vizualizare încălcarea comisă. Deci a continuat să completeze procesul-verbal după ce a anunțat serviciul 112 cu privire la fapta de corupție activă, după care doamna a semnat procesul-verbal, fiind de acord cu conținutul acestuia, /f.d.27-28/;

– declarațiile martorului Ursu Iurie, care fiind audiat a comunicat că la data de 29 februarie 2024 conform dislocației forțelor și mijloacelor Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare Nord, a fost implicat în menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier în mun.Bălți, în comun cu ofițerul\*\*\*\*\*, cu autoturismul de serviciu de model "Dacia Duster", n/I MAI 9888. Aproximativ la

orele 10:19, aflându-se la intersecția str. Sf.Nicolai și str.Decebal, colegul a stopat automobilul de model "Chevrolet Trax" cu n/î NDQ819, care s-a deplasat pe str. Decebal din direcția "bam" și a virat pe str.Sf.Nicolai, unde nu a cedat trecerea liberă pietonilor la trecerea pietonală amplasată în intersecție. Colegul s-a apropiat de automobilul nominalizat, care s-a oprit pe partea dreaptă al părții carosabile de pe str. Sf. Nicolai. Prin urmare s-a stabilit că la volanul automobilului stopat s-a aflat cet. Carabulea Galina, \*\*\*\*\* a.n. Colegul i-a explicat d-nei Carabulea Galina, că pentru încălcarea admisă va fi sancționată în baza art.238 alin.(3) din Cod contravențional, și totodată i-a adus la cunoștință^ sancțiunile sub formă de amendă și punctele de penalizare prevăzute. Prin urmare, colegul a plecat în automobilul de serviciu, care a fost parcat în drept cu imobilul nr. 61 de pe str. Sf. Nicolai, s-a aflat pe locul șoferului și a început să completeze blancheta procesului-verbal. În acest moment doamna, nefiind solicitată de cineva, s-a apropiat de automobilul de serviciu, a urcat pe banca din față a pasagerului și i-a propus colegului să nu întocmească procesul-verbal în privința ei, în schimbul sumei de bani. El în acest moment s-a aflat lângă automobilul de serviciu și a început să filmeze pe telefonul personal acțiunile doamnei. La această propunere colegul a avertizat-o pe Carabulea Galina că propunerea, oferirea și darea mijloacelor bănești la poliști în exercitarea atribuțiilor de serviciu este o faptă penală și ca consecință poate duce la pornirea în privința ei a dosarului penal. Doamna nu a reacționat, după care a scos din geanta, care o avea asupra sa și a pus în spațiul din preajma schimbătorului de viteze, sub torpedoul panelului din față mai multe bancnote. Imediat colegul a ieșit automobil și el a anunțat serviciul 112 cu privire la cazul de corupere activă, care urmează a fi documentat. La fața locului a sosit grupa operativă din cadrul DGT "Nord" a CNA, în cadrul cercetării la fața locului, din locul indicat din automobilul de serviciu au fost ridicate mijloacele bănești în suma de 600 lei, care în prezența noastră și a d-nei Carabulea Galina au fost împachetate în plic și sigilate, /f.d.29-30/;

– Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia din salonul automobilului de model Dacia Duster cu n.î. MAI 9888, au fost ridicate mijloace financiare în cuantum de 600 lei, transmise ilegal de către învinuita Carabulea Galina, /f.d. 5-8/;

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung A32 ", aflat în posesia cet. Ursu Iurie, care a fost utilizat la efectuarea înregistrării video din 29.02.2024, cu participarea cet. Carabulea Galina, /f.d.31/;

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.04.2024, prin care a fost examinat suportul electronic, care conține înregistra le video efectuate la 29.02.2024, în care este captat momentul în care Carabulea Galina oferă

angajatului INSP\*\*\*\*\*, mijloace financiare pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, /f.d.32-33/;

– Corpurile delictive: patru bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasate în plic nr. 1, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”Pentru Pachete DGT Nord a CNA”;

– Suportul electronic de tip DVD-R, de model ”Media Range”, care conține secvența video înregistrată la 29.02.2024, plasat în plic nr. 2, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”Pentru Pachete DGT Nord a CNA”.

Audiind inculpata, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatei Carabulea Galina în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 325 alin. (1) Cod penal –oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatei instanța a reținut că, Carabulea Galina în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpată au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpata Carabulea Galina întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabilă și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Carabulea Galina a fost comisă la data de 29.02.2024. Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (29.02.2024) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o

altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpata Carabulea Galina la data de 29.02.2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către inculpată – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Carabulea Galina și va aplica pedeapsa penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”. Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei.

Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșite de inculpată se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

Lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute de art. 76, 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatei Carabulea Galina, instanța de judecată constată că, potrivit acordului de colaborare încheiat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal în

privința lui Carabulea Galina s-a convenit a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei Carabulea Galina reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuita este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatei Carabulea Galina pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Carabulea Galina că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cadrul urmăririi penale careva măsuri preventive în privința inculpatei Carabulea Galina nu au fost aplicate.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 11 aprilie 2024, 4 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 34).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 600 lei (4 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei).

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 11 aprilie 2024 a fost recunoscute și anexate corpul delict : Suportul electronic de tip DVD-R, de model "Media Range", care conține secvența video înregistrată la 29.02.2024, plasat în plic nr. 2, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă "Pentru Pachete DGT Nord a CNA", care vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Carabulea Galina Gheorghe și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari, la data de 17.09.2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovată Carabulea Galina Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui Carabulea Galina Gheorghe că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Asupra corpurilor delict - mijloacele bănești - patru bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasate în plic nr. 1, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă "Pentru Pachete DGT Nord a CNA", se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului

Corpul delict – Suportul electronic de tip DVD-R, de model "Media Range", care conține secvența video înregistrată la 29.02.2024, plasat în plic nr. 2, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă "Pentru Pachete DGT Nord a CNA", urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.



**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Lina Popescu**