Dosarul nr. 4-12/26/ Nr. PIGD 4-26004156-28-4-15012026

HOTĂRÎRE

în numele Legii

22 ianuarie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghenadie Bîrsan

Grefier Iuliana Cobîleanschi

examinând, în şedinţă de judecată publică, *în lipsa agentului constatator Chilaru Lucian*, cauza contravenţională pornită în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa lui **Ceban Oleg**, născut la *****, c/p *****, domiciliat s. *****, r-l *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al RM,

CONSTATĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 963338 din 12.01.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Chilaru Lucian, **cet. Ceban Oleg**, se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 12.01.2026, ora 10:34, Ceban Oleg, aflându-se pe str. Independenței din mun. Edineţ, a condus mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, avînd în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

La 13.01.2026, Direcția de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 963338 din 12.01.2026, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Concomitent cu materialul contravențional, agentul constatator, a înaintat instanței de judecată demers privind ridicarea provizorie a permisului de conducere de la Ceban Oleg și demers privind aplicarea sechestrului, cu ulterioara confiscare a vehiculului model ”Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, care reprezintă mijlocul (bunul) utilizat de către cet. Ceban Oleg pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Cauza contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ghenadie Bîrsan, iar prin încheierea din 19 ianuarie 2026, cauza contravențională intentată în privința lui Ceban Oleg, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de examinare a cauzei.

În ședința de judecată *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ceban Oleg*, fiind citat legal asigurarea prezenței acestuia fiind

pusă în sarcina agentului constatator, fiind informat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, dar la data de 20.01.2026 prin intermediul poștei electronice a expediate explicațiile sale pe caz, în care a menționat că, pe data de 11.01.2026 seara el a servit aproximativ 1 litru de vin roşu. A doua zi pe data de 12.01.2026 la orele 05:20 el a plecat la lucru, unde era angajat în calitate de expeditor stagiar. Pe data de 12.01.2026 pentru prima dată lui i s-a încredințat automobilul ca să vadă angajatorul cum el se va descurca, lângă dânsul fiind un coleg de serviciu care urma să-l verifice. Astfel, pe data de 12.01.2026 el a urcat la volanul automobilului și a luat cursa spre Edineț. A mai comunicat că, ajungînd la cercul giratoriu din or. Edineț el a fost stopat de către colaboratorii de poliție, ultimii având suspecții că se află în stare de ebrietate lui i s-a propus să treacă testarea ”Drager”. El a acceptat și ca urmare s-a stabilit în aerul expirat de el o concentrație de alcool de 0,16 mg/l. Ca urmare el a fost dus la IP Edineţ, unde i-au dat să semneze mai multe acte, ce a semnat lui nu i-a fost adus la cunoștință. Mai indică în explicațiile sale că, el ar fi solicitat de ai fi prelevate probele de sînge, dar de către colaboratorii de poliție nu au fost ignorate solicitările date, menționând că el deja a semnat pentru refuzul examenului medical. Consideră că dosarul fabricat. Referitor la demersul agentului constatator a indicat că, solicită sa nu-i fie ridicat permisul de conducere.

Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală a lui Ceban Oleg, consideră posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Agentul constatator Chilaru Lucian, fiind citat legal prin telefonogramă și informat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, dar prin cererea din data de 20.01.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a susținut procesul-verbal și demersul înaintat, solicitînd sancționarea lui Ceban Oleg și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport cu confiscarea mijlocului de transport.

Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală a agentului constatator, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat.

Analizând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevedere art. 374 al. (3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale garantează dreptul la un proces echitabil, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Potrivit art. 442 al.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 233 alin. 1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3–0,8 g/l în sînge şi mai mare de 0,15–0,4 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,8 g/l în sînge şi 0,4 mg/l în aerul expirat .

În ședința judiciară, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 963338 din 12.01.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Chilaru Lucian, cet. Ceban Oleg, se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 12.01.2026, ora 10:34, Ceban Oleg, aflându-se pe str. Independenței din mun. Edineţ, a condus mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

Din conținutul procesului-verbal sus-menționat instanţa a reţinut că, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Ceban Oleg, fapt confirmat prin depunerea semnăturii ultimului pe procesul-verbal respectiv.

Totodată, potrivit procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12.01.2026, ora 10:34 și a tichetului care confirmă testarea cu aparatul „Drager” instanța a stabilit că, la data de 12.01.2026, ora 10:34, în aerul expirat de cet. Ceban Oleg, a.n. 30.047.1984, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,16 mg/l.

Potrivit îndreptării medicale din 12.01.2026, ora 10:35, eliberată lui Ceban Oleg, pentru a fi stabilit gradul stării de ebrietate și natura ei, s-a stabilit că acesta a

refuzat prelevarea probelor biologice - sânge fiind indicat de însăși Ceban Oleg ”*refuz de prelevarea probelor biologice de sânge”* iar în drept cu textul dat fiind aplicată semnătura acestuia.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 457 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată a cercetat materialele cauzei contravenționale și anume:

- Raportul privind informarea referitoare la infracțiuni și incidente din 12.01.2026,

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 963338 din 12.01.2026, potrivit căruia Ceban Oleg, se învinuiește de faptul că, la data de 12.01.2026, ora 10:34, aflându-se pe str. Independenței din mun. Edineţ, a condus mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, avînd în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM, acțiunile acestuia juridic fiind calificate drept contravenție prevăzută de art.233 alin.1) Cod Contravențional;

-Procesul-verbal de aducere la cunoștință și de explicare persoanei a drepturilor și obligațiilor din 12.01.2026;

- Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 12.01.2026;

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12.01.2026, ora 10:34 și tichetul care confirmă testarea cu aparatul „Drager” și potrivit căruia la cet. Ceban Oleg, a.n. 30.047.1984 la data de 12.01.2026, ora 10:34, în aerul expirat de ultimul s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,16 mg/l.

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către cet. Ceban Oleg din 12.01.2026;

- Îndreptarea medicală din 12.01.2026, ora 10:35, eliberată lui Ceban Oleg, pentru a fi stabilit gradul stării de ebrietate și natura ei, pe care de către Ceban Oleg fiind scris ”*refuz de prelevarea probelor biologice de sânge”* în drept cu textul dat fiind aplicată semnătura cet. Ceban Oleg la data de 12.01.2026;

- Buletinul de verificare metrologică a aparatului ”Drager” și certificatul eliberat colaboratorului de poliție;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a lui Ceban Oleg din data de 12.01.2026;

- Copia foii de parcurs eliberată pe numele șoferului Vrîncean Valeriu;

- Copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, potrivit căruia proprietar al automobilului este S.R.L.„ Flagman-Almiro”;

-Raportul de inspecție tehnică periodică a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter”, cu n/î *****;

- Cazierul contravențional pe numele lui Ceban Oleg și alte înscrisuri anexate la materialul contravențional.

Referitor la învinuirea adusă lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 963338 instanța menționează următoarele.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.*

Dispoziția art. 375 Cod Contravențional al Republicii Moldova stabilește că – *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Sarcina probațiunii este pusă în seama agentului constatator, iar persoana trasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod Contravențional, este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul ”*prezumției nevinovăției*” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Verificând corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, instanța va menționa că, agentul constatator s-a conformat cerințelor legale prevăzute de Codul Contravențional, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 963338 în privinţa lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1)

Cod Contravenţional, fără abateri de la prevederile legale, fiind respectate întocmai prevederile art. 443 Cod Contravențional.

Referitor la argumentul lui Ceban Oleg, indicat în explicațiile ultimului precum că, el ar fi fost dus intenționat în eroare de către de agentul constatator pentru al determina ca să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție și că nu i-au fost prezentate și explicate ce acte anume el ar fi semnat - aceste fapte nu au fost probate prin careva probe pertinente, ba mai mult ca atât sunt combătute prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. MAI06 963338, din 12.01.2026 și anume din conținutul pct. 19, din care rezultă că Ceban Oleg, prin semnătura proprie a confirmat faptul informării despre drepturile și obligațiunile sale de către agentul constatator, datorită cărui fapt aceste afirmații ale contravenientului sunt apreciate de către instanță pur declarative.

Corespunzător, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator Lucian Chilaru, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, a respectat întocmai procedura legală, la fel, ultimului fiindu-i respectate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Cu toate acestea, instanța va dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, din următoarele considerente:

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

Iar art. 7 Cod Contravențional indică că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod Contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenţie, *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

În conformitate cu pct. 4 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009*, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3–0,8 g/l în sînge şi mai mare de 0,15–0,4 mg/l în aerul expirat*.

Deci, instanța reține că răspunderea contravențională conform art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere și anume *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, cu modificările ulterioare – (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecințele, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.

Prohibiţia conducerii în stare de ebrietate derivă din prevederile pct.14 lit. a) din RCR, potrivit cărora, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Drept urmare, pentru stabilirea certă a vinovăției lui Ceban Oleg, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza contravenției imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

Obiectul juridic special este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional consistă din fapta prejudiciabilă sub forma acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim în situația în care fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Criteriile de stabilire a gradului de ebrietate sunt prevăzute de pct. 4 lit.a) al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (în vigoare 31.07.24*),* ***se atestă starea de ebrietate alcoolică cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool*** *de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sînge sau* ***de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat****.*

Conjuncția „sau” arată că trebuie să fie întrunite alternativ și nu cumulativ condițiile de concentrație a alcoolului în sânge și condițiile referitoare la concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.

Tot aici instanța va reține că, potrivit prevederilor pct. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (în vigoare 31.07.24), *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l;* ***b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.***

Concomitent, instanța de judecată va reține prevederile pct. 24 din anexa la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne Nr. 23 din 18-01-2019 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip **„Drager Alcotest 6820”** potrivit căruia, *La stabilirea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ţine cont de eroarea maximă admisă a analizorului care* ***constituie ± 0,02 mg/L****,* ***care se v-a trata în favoarea persoanei testate***

Cu referire la cazul din speță, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ceban Oleg la data de 12.01.2026, constituia 0,16 mg/l fapt stabilit potrivit tichetului aparatului „Drager”, astfel încât, luând în considerație eroarea tolerată a analizatorului de tip ”Drager” (care constituie ± 0,02 mg/L şi care urmează a fi tratată în favoarea persoanei testate), rezultă că Ceban Oleg, la data de 12.01.2026, avea în aerul expirat o cantitate de alcool sub minimul prevăzut de lege că ar constitui contravenție – adică 0, 14 mg/L, or potrivit prevederilor pct. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind

modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l****; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.***

Prin urmare, în puterea normelor invocate supra și a celor constatate pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Ceban Oleg **nu există faptul contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional**.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, instanța de judecată constată necesitatea încetării procesului contravențional inițiat în privinţa lui Ceban Oleg în baza art. art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Totodată, instanța reține că, la materialele cauzei a fost anexată copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, potivit căruia instanța a stabilit că proprietar al automobilului dat este S.R.L.„ Flagman- Almiro”, precum și foaia de parcurs pe automobilul dat este eliberată pe șoferul Vrîncean Valeriu, nefiind careva mențini referitor la șoferul Ceban Oleg.

În aceiași ordine de idei, devreme ce s-a constatat lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Ceban Oleg, instanța de judecată, va respinge ca fiind subsecventă și solicitarea agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a lui Ceban Oleg, pe un termen de 6 luni, precum și solicitarea privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport, de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, care a servit drept mijloc de comitere a presupusei contravenții cu confiscarea ulterioară a acestuia.

Conducându-se de prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 452, 456-458, 460-462 și 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Chilaru Lucian în privinţa lui **Ceban Oleg** în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, a înceta în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Demersul agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a lui Ceban Oleg pe un termen de 6 luni - se respinge, ca neîntemeiat.

Demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport, de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL” Flagman-Almiro” - se respinge, ca neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ghenadie Bîrsan