Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Centru (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 2r-450/26
(2-25129546-02-25r-04032026)

D E C I Z I E

9 noiembrie 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta Dudnic Maria, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 05 februarie 2026, prin care s-a respins cererea depusă de Dudnic Maria către SA „Lemnar” în proces de lichidare privind repunerea în termen a documentului executoriu,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 09 septembrie 2025, Dudnic Maria a depus cerere împotriva SA „Lemnar” în proces de lichidare privind repunerea în termen a documentului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, prin hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 23 august 2019, dosar nr.2- 1975/19, s-a încasat din contul SA „Lemnar” în beneficiul Mariei Dudnic suma ***** cu titlu de compensație pentru pierderea capacității de muncă.
Afirmă că , Hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 02 iulie 2021 a devenit definitivă la 27 octombrie 2021. Titlul executoriu pentru executarea hotărârii Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 23 august 2019 a fost eliberat la 22 noiembrie 2024.
Susține că, reclamanta nu a solicitat eliberarea titlului executoriu până la 22 noiembrie 2024 din motiv de sănătate, conform extraselor medical eliberate de I***** reclamanta are diagnostic, care include: Diabet zaharat; Astmul asociat, Hiperlipidemie mixtă; Hipertensiunea esențială; Pielonefrita obstructivă cronică; Coxartroză; Pancreatită cronică. Mai mult ca atât, soțului reclamantei Dudnic Ivan din 2024, i s-a depistat cancer otofaringian. Din 2024 este imobilizat la pat, şi necesită grijă şi supraveghere permanentă şi reclamanta nu are pe altcineva să o înlocuiască la îngrijire permanentă a lui Dudnic Ivan. Susține că, potrivit extrasului medical din 14 aprilie 2025 Dudnic Ivan este diagnosticat cu: Tumora maligna leziune depășind amigdala; Insuficiență renală acută; Dependența de dializa renală;

A*****-au constatat: metastaze multiple în corpurile vertebrale. Fractura patologică a corpurilor vertebrale in motive de starea sănătății gravă a reclamantei şi a soțului, pe care î-l îngrijește permanent, reclamanta a fost în imposibilitate de a ridica şi depune la executare documentul executoriu hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 august 2019, dosar nr.2-1975/19, 2-2- 49826-11022019.
Solicită Dudnic Maria repunerea în termen a documentului executoriu hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din *****
Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 februarie 2026, s-a respins cererea depusă de Dudnic Maria privind repunerea în termen a documentului executoriu.

Solicitarea recurentului:

2. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 februarie 2026, recurenta Dudnic Maria, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea depusă de reclamanta Dudnic Maria în sensul formulat.

Argumentele părţilor:

3. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind nemotivată și pasibilă de a fi casată.
4. Suplimentar la cele menționate în cererea depusă în instanța de fond, pe care o susține și în cererea de recurs, menționează că instanţa de fond nu a asigurat respectarea principiului unui proces echitabil, deoarece în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.
5. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 martie 2026
7. Reprezentanta intimatei SA „Lemnar” în proces de lichidare, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părţilor
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 16 lin.(1) și (5) Cod de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. (5) Termenele de prezentare a documentelor executorii se calculează în conformitate cu art. 111 din Codul de procedură civilă.
14. Conform dispoziţiilor art. 18 Cod de executare, creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanţa de judecată. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare. (3) Cererea se examinează în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea prealabilă a părţilor despre locul, data şi ora examinării. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii. (4) Încheierea privind cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.
15. Corespunzător, potrivit art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu

împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

16. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că prin Hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr. ***** s-a încasat din contul societății pe acțiuni ”Lemnar” în beneficiul lui Dudnic Maria suma de ***** cu titlul de recompensă pentru pierderea capacității de muncă pentru perioada octombrie *****
17. Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** nr. *****, s-a menținut hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 23 august 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dudnic Maria către SA „Lemnar” cu privire la încasarea compensației pentru pierderea capacității de muncă și cauza civilă conexată, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Lemnar” către Dudnic Maria privind încasarea datoriei.
18. La data de 22 noiembrie 2024 a fost eliberat titlu executoriu în baza Hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr.*****
19. Prin urmare, instanța de judecată corect a conchis că, termenul de 3 ani în care, creditorul Dudnic Maria, urma să prezinte titlu executoriu spre executare, a început odată cu rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, adică începând cu data de 03 decembrie 2020.
20. La 09 septembrie 2025, Dudnic Maria a depus cerere împotriva SA „Lemnar” în proces de lichidare privind repunerea în termen a documentului executoriu.
21. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 februarie 2026, s-a respins cererea depusă de Dudnic Maria privind repunerea în termen a documentului executoriu.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 februarie 2026, recurenta Dudnic Maria, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie

admisă cererea depusă de reclamanta Dudnic Maria în sensul formulat.

23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

24. Conform prevederilor art. 14 din Codul de executare privind cuprinsul documentului executoriu:

(1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde:

a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu;

b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu;

c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual);

d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată;

e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;

f) data eliberării titlului executoriu;

g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii;

h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului;

i) alte menţiuni, după caz.

(2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată.

(3) Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h).

(4) În cazul în care hotărîrea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional a fost recunoscută şi încuviinţată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se indică atît denumirea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional, precum şi denumirea instanţei de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviinţat executarea acestei hotărîri.

25. Conform prevederilor art. 15 alin.(1) din Codul de Executare, (1) Documentul executoriu se prezintă spre executare silită de către creditor doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit

26. Iar potrivit art.18 Cod de Executare, (1) Creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanţa de judecată.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

(3) Cererea se examinează în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea prealabilă a părţilor despre locul, data şi ora examinării. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii.

(4) Încheierea privind cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs

27. Raportînd circumstanțele speței la normele de drept enunțate, Colegiul remarcă că, reclamanta Dudnic Maria nu a invocat nici un motiv plauzibil, în sensul normelor prevăzute de art. 18 Cod de executare și art.116 Cod de procedură civilă în coroborare cu art.art.118-121 din codul de procedură civilă, care ar justifica omiterea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare şi ar constitui temei pentru repunerea creditorului în termen.

28. În asemenea circumstanțe instanța de fond just a conchis respingerea cererii cu privire la repunerea în termen. Or, doar simpla invocare de către Dudnic Maria, precum nu a solicitat eliberarea titlului executoriu până la 22 noiembrie 2024 din motiv de sănătate, nu poate constitui un motiv întemeiat pentru repunerea în termen.

29. Or, termenul de prezentare a titlului executoriu a început să curgă la data de *0*****, iar majoritatea extraselor medicale prezentate sunt emise ulterior expirării acestui termen, care la fel nu pot justifica pasivitatea procesuală manifestată pe parcursul întregului interval legal.

30. Sub aceste aspecte, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a dispus respingerea cererii, constatând că cererea cu privire la repunere în termen a documentului executoriu, este neprobată și ca urmare neîntemeiata.

31. Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs ajunge la concluzia privind respingerea cererii de recurs declarată de Dudnic Maria către SA „Lemnar” în proces de lichidare privind repunerea în termen a documentului executoriu, fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din *****

32. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

33. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

34. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

35. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Dudnic Maria reprezentată de avocatul Alexei Croitor ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan